



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-024-06/2014  
P/14/116

Urząd Miasta Milanówka  
2015-02-16 13:44:19  
  
101614

nr księgi: 1037 / 2015

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/116 – Działania organów administracji publicznej podejmowane w celu zapewnienia dostępu do Internetu szerokopasmowego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie.
Kontroler	Jerzy Tchórzewski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93566 z 22 grudnia 2014 r. (dowód: akta kontroli tom 1 str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Milanówka, ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Wiesława Kwiatkowska, Burmistrz Miasta Milanówka <sup>2</sup> – od 09 grudnia 2014 r. wcześniej Jerzy Wysocki – od 8 grudnia 1998 r. do 8 grudnia 2014 r. (dowód: akta kontroli tom 1 str. 3-11)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>3</sup> mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację Projektu dotyczącego budowy systemu publicznych punktów dostępu do Internetu szerokopasmowego oraz zintegrowanego systemu informatycznego w Mieście Milanówek.

Ocenę pozytywną uzasadnia zgodność realizacji Projektu z umową o dofinansowanie.

Do nieprawidłowości należały: przeprowadzenie zamówień publicznych m.in. na dostawę sprzętu i instalację urządzeń sieciowych niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> oraz niewyegzekwowanie od Wykonawcy Projektu przedłużenia gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Zgodność realizacji Projektu z umową o dofinansowanie

Opis stanu faktycznego

Miasto Milanówek w latach objętych kontrolą (lata 2011 - 2015 do dnia zakończenia kontroli)<sup>5</sup> realizowało Projekt dotyczący Internetu szerokopasmowego współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego<sup>6</sup> w ramach Priorytetu II „Przyspieszenie E-Rozwoju Mazowsza” pn.: „e-Milanówek, System publicznych punktów dostępu do Internetu oraz zintegrowany system telefonii VoIP, w ramach budowy Miejskiej Sieci Informatycznej” w obszarze działania 2.1 „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu”.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 14-19, 24)

<sup>1</sup> Dalej: Miasto, UM lub Urząd.

<sup>2</sup> Burmistrz lub Burmistrz Miasta

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: Ustawa Pzp. .

<sup>5</sup> Do dnia 26 stycznia 2015 r.

<sup>6</sup> Dalej: EFRR.

Umowa o dofinansowanie ww. Projektu SPPD została zawarta z Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych<sup>7</sup> w dniu 15 listopada 2012 r.<sup>8</sup>.

Przedmiotem Projektu<sup>9</sup> było: wybudowanie w Milanówku 4,8 km sieci światłowodowej<sup>10</sup>, realizacja dwóch węzłów umożliwiających dostęp do sieci szerokopasmowej, utworzenie 12 publicznych punktów dostępu do Internetu<sup>11</sup> w postaci 9 HotSpotów i 3 Infokiosków<sup>12</sup>, utworzenie Centrum Zarządzania Siecią Lokalną oraz podłączenie dwóch jednostek<sup>13</sup> i dwóch szkół publicznych<sup>14</sup> do Internetu szerokopasmowego<sup>15</sup>.

Celem Projektu było m.in.: ułatwienie mieszkańcom dostępu do informacji i usług publicznych, poprawienie jakości i atrakcyjności nauczania oraz zintegrowanie i usprawnienie działania jednostek organizacyjnych Miasta, a przez to zapewnienie lepszej jakości i efektywności obsługi obywateli oraz wzrost liczby e-usług świadczonych przez administrację publiczną.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 172-217, tom 3 str. 169)

Na dzień zawarcia umowy o dofinansowanie ogólną wartość Projektu ustalono na 1 637,7 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne w wysokości 1 625,1 tys. zł. Dofinansowanie z EFRR wynosiło 1 381,4 tys. zł (85% wydatków kwalifikowalnych), a wkład własny Miasta - 256,3 tys. zł. Realizację projektu ustalono od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 146-171)

W trakcie realizacji Projektu wprowadzono następujące zmiany w umowie o dofinansowanie: zmniejszono wysokość dofinansowania do 1 358,2 tys. zł oraz wydłużono termin zakończenia rzeczowego i finansowego do dnia 31 marca 2015 r.

Wydłużenie terminu realizacji umowy o dofinansowanie spowodowane było m.in.: zmianą sposobu aktualizacji dokumentacji technicznej Projektu, w tym geodezyjnej oraz długotrwałym procesem negocjacji umów na dzierżawę kanałów infrastruktury technicznej i słupów energetycznych oraz opóźnieniem w przygotowaniu dokumentacji projektowej.

Zmniejszenie kwoty dofinansowania w łącznej wysokości 23,2 tys. zł wynikało z nałożonej przez MJWPU korekty kwoty wydatków kwalifikowalnych dotyczących nieprawidłowości w przeprowadzonych przez Miasto postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w okresie od dnia 9 września 2008 r. do dnia 18 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 146-193, 218-232, 478-505, tom 3 str. 114)

W okresie objętym kontrolą Urząd przeprowadził m.in. przetarg nieograniczony dotyczący wyłonienia Wykonawcy na opracowanie dokumentacji i realizacji Projektu.

W dniu 12 czerwca 2014 r. zawarto umowę na opracowanie dokumentacji projektowej, nadzór autorski oraz realizację budowy w ramach Projektu za kwotę 1 080,0 tys. zł. Termin realizacji ustalono do 31 grudnia 2014 r.<sup>16</sup>, w tym zakończenie

<sup>7</sup> Dalej: MJWPU

<sup>8</sup> Nr RPMA.02.01.00-14-011/09-00, dalej Umowa o dofinansowanie.

<sup>9</sup> Są to założenia określone we wniosku o dofinansowanie z dnia 26 lipca 2012 r., który stanowi integralną część ww. umowy o dofinansowanie zawartą z Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych.

<sup>10</sup> w technologii Ethernet

<sup>11</sup> Dalej: PIAP.

<sup>12</sup> Inna nazwa: Infomat – komputery do pracy na zewnątrz budynków bez względu na porę roku

<sup>13</sup> To jest: Milanowskie Centrum Kultury oraz Ochotnicza Straż Pożarna w Milanówku.

<sup>14</sup> To jest: Zespół Szkół Gminnych nr 1 oraz Zespół Szkół Gminnych nr 3.

<sup>15</sup> Ponadto Projekt zakładał wdrożenie zaawansowanej telefonii VoIP obejmującej swym działaniem wszystkie jednostki organizacyjne Miasta oraz rozbudowę monitoringu wizyjnego Miasta.

<sup>16</sup> Termin zmieniony aneksem nr 2 z dnia 2.12.2014 r.

prac projektowych łącznie z uzyskaniem stosownych pozwoleń budowlanych do 30 września 2014 r<sup>17</sup>.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 233-236, 358-383, 418-433, tom 3 str. 248-250)

Szczegółowa analiza postępowania na wyłonienie wykonawcy w wyniku przetargu nieograniczonego wykazała prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp, tj.:

- wartość zamówienia oszacowano z należytą starannością i w terminach (art. 32, 33 i 35 Pzp),
- dopełniono obowiązku publikacji ogłoszeń o zamówieniach (art. 40 i 41 Pzp),
- osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pzp,
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia<sup>18</sup> zawarto elementy określone w art. 36 ust. 1 Pzp, które następnie wprowadzono do treści podpisanej umowy,
- na okoliczność weryfikacji, czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, wyegzekwowano stosowne oświadczenia i dokumenty, zgodnie z art. 26 Pzp,
- przedmiot zawartej umowy był zgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ i z ofertą Wykonawców.

W umowie zabezpieczono interes Zamawiającego poprzez wprowadzenie postanowień dotyczących kar na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 54,0 tys. zł brutto w formie Gwarancji ubezpieczeniowej<sup>19</sup> z terminem do 30 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 358-383, tom 2 str. 418-420, tom 3 str. 118-126)

Ponadto w wyniku zapytania o cenę wyłoniono firmę, z którą zawarto w dniu 17 lipca 2014 r. umowę na doradztwo i nadzór inwestorski nad realizacją Projektu<sup>20</sup> za kwotę 49,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 233-236, 358-383, 418-433, tom 3 str. 248-250)

W dniu 12 grudnia 2014 r., tj. 72 dni po terminie określonym w umowie dokonano odbioru dokumentacji projektowej. W związku z opóźnieniem w przekazaniu dokumentacji projektowej Miasto naliczyło Wykonawcy kary umowne w wysokości 118,8 tys. zł, o którą pomniejszyło wynagrodzenie z tytułu wykonanej dokumentacji. W związku z nieterminowym opracowaniem dokumentacji projektowej termin realizacji umowy przedłużono do dnia 16 lutego 2015 r.

(dowód: akta kontroli tom 3 str. 1-14)

Miasto odbierając dokumentację projektową uzyskało tytuły prawne do dysponowania nieruchomościami, obiektami budowlanymi (na których przewidziano realizację prac instalacyjnych) oraz otrzymało zapewnienia dostępu do kanalizacji kablowej i zezwolenia na lokalizację w odpowiednich pasach drogowych urządzeń infrastruktury technicznej na terenie Miasta. Inwestycję uzgodniono z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, uzyskano również pozwolenie radiowe, o którym mowa w art. 143 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne<sup>21</sup>.

<sup>17</sup> Termin zmieniony aneksem z dnia 30.09.2014 r.

<sup>18</sup> Dalej SIWZ.

<sup>19</sup> Nr. PO/00601378/2014 z dnia 10.06.2014 r.

<sup>20</sup> Umowa nr 272/253/INF/14 z terminem realizacji do 31.12.2014 r., w której ustalono wynagrodzenie miesięczne Wykonawcy na kwotę 9,2 tys. zł; dalej: Umowa na nadzór inwestorski.

<sup>21</sup> Dz.U. z 2014 r. poz. 243, ze zm.

Urząd Miasta stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>22</sup> zgłosił do Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim budowę obiektów niewymagających pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli tom 2 str.172-177, tom 3 str. 17-25, 28, 150)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Do dnia 26 stycznia 2015 r. Urząd nie wyegzekwował od Wykonawcy Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy, która wygasła z dniem 31 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli tom 1 str.358-381, tom 2 str. 419-420)

2. MJWPU w trakcie kontroli realizacji Projektu przeprowadzonej w styczniu 2013 r. stwierdziła nieprawidłowości w stosowaniu Pzp, m.in.:

- naruszenie art. 7 ust. 1 (brak symetrii) w związku z żądaniem tylko od podmiotów zagranicznych dokumentów potwierdzających brak zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne w trakcie prowadzonego w 2010 r. przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń sieciowych,
- naruszenia art. 25 ust. 1 (żądanie wskazania części zamówienia, które Wykonawca powierzy podwykonawcom) w trakcie przeprowadzonego w 2008 r. przetargu nieograniczonego na dostawę i instalację HotSpotów.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 477-505)

W wyniku przeprowadzenia kontroli MJWPU dokonała korekty wydatków kwalifikowalnych obniżając wysokość kwoty dofinansowania w łącznej wysokości 23,2 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>23</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

## 2. Prawdliwość wydatkowania środków publicznych

Opis stanu  
faktycznego

Stosownie do obowiązku wynikającego z § 3 ust. 29 Umowy o dofinansowanie, Urząd Miasta wyodrębnił dla Projektu ewidencję księgową z podziałem analitycznym, prowadząc ją w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych dla wszystkich wydatków. Utworzył też wyodrębniony rachunek bankowy, w tym odrębny dla otrzymywanych zaliczek.

Miasto wystąpiło do MJWPU dwukrotnie z wnioskami o płatność zaliczkową. Pierwszą zaliczkę w wysokości 269,7 tys. zł otrzymało 19 listopada 2014 r. Niewykorzystane środki w kwocie 261,8 tys. zł zwróciło w wymaganym terminie. Środki z drugiej zaliczki w wysokości 259,6 tys. zł, otrzymane w dniu 19 grudnia 2014 r., Miasto wykorzystało w całości.

(dowód: akta kontroli tom 2 str. 2-11, 311-321)

Łączne wydatki ogółem poniesione od początku realizacji Projektu wyniosły 732,9 tys. zł., w tym wydatki kwalifikowalne - 704,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli tom 2 str. 311-321)

W okresie realizacji Projektu Miastu rozliczono wydatki całkowite w wysokości 427,5 tys. zł, z tego wydatki kwalifikowalne - 398,7 tys. zł. W trakcie oceny jest

<sup>22</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

<sup>23</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

wniosek o rozliczenie zaliczki na wydatki kwalifikowalne poniesione w wysokości 305,4 tys. zł.

Analiza dowodów księgowych związanych z realizacją Projektu wykazała m.in., że: dokumenty księgowe zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowych kwotach, dostawy i usługi wykazane w ewidencji księgowej i na rachunkach bankowych zostały faktycznie dostarczone i zrealizowane oraz wszystkie poniesione wydatki były związane z realizacją Projektu. Zakupiony sprzęt informatyczny został wykorzystany do realizacji celów Projektu.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 146-193, 233-466; tom 2 str. 1-11, 162-172, 500-501; tom 3 str. 113, 130-139, 160-161, 214-226)

Dokumentacja Projektu była przechowywana w Urzędzie Miasta, stosownie do wymogu § 15 Umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 501)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

Opis stanu  
faktycznego

### 3. Efekty realizacji projektów oraz trwałość projektów

Do dnia zakończenia kontroli<sup>24</sup> opracowano dokumentację projektową, zainstalowano 9 HotSpot-ów oraz utworzono Centrum Zarządzania Sieciami. Nadal trwały prace w zakresie m.in. budowy sieci światłowodowej.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 183, 206, 231; tom 2 str. 23, 45, 67, 89, 100-121)

Wyniki oględzin zakupionych w ramach Projektu SPPD środków trwałych (m.in. dwóch HotSpot-ów, dwóch przełączników sieciowych, routera, postumentu pod Infokiosk, studzienki kanalizacyjnej ze światłowodem) wykazały, że zakupiony przez Miasto sprzęt został dostarczony i zamontowany.

(dowód: akta kontroli tom 1 str. 358-381, tom 3 str. 183-213)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zintensyfikowanie nadzoru nad realizacją Projektu pn.: „e-Milanówek, System publicznych punktów dostępu do Internetu oraz zintegrowany system telefonii VoIP, w ramach budowy Miejskiej Sieci Informatycznej”.
2. Wyegzekwowanie od Wykonawcy ww. Projektu gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy.

<sup>24</sup> 26 stycznia 2015 r.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>25</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 09 lutego 2015 r.

Kontroler  
Jerzy Tchórzewski  
Specjalista k.p.



.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

WICEDYREKTOR  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Warszawie



.....  
Janusz Łojewski  
podpis

<sup>25</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

