UCHWAŁA Nr 34/VII/15

Rady Miasta Milanówka

z dnia 16 kwietnia 2015 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 poz. 645, poz. 1318 z 2014r. poz. 379 i poz. 1072) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 9 marca 2015 r., zarejestrowanej pod numerem 1612/2015 - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia z dnia 9 marca 2015 r., zarejestrowaną pod numerem 1612/2015 Rada Miasta Milanówka rozpatruje w następujący sposób:

1) uznaje za **zasadną** w części dotyczącej:
   a) manipulacji w sprawie przedwyborczych postulatów tzw. Porozumienia Komitetów Wyborczych,
   b) wybiórczego traktowania obowiązku udzielania odpowiedzi na interpelacje przez Burmistrza Miasta.

2) w zakresie niezapoznania Rady Miasta podczas III sesji w dniu 23 grudnia 2014 r. z treścią punktu 9 „Sprawozdania z pracy Burmistrza Miasta Milanówka za okres 10.12 – 23.12 2014 r.” Rada Miasta Milanówka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie zawarte w Uchwale Nr 31/VI/15 z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka.

3) w zakresie zwolnienia pracownicy Urzędu Miasta przed rozpoczęciem tzw. audytu pracowniczego Rada Miasta Milanówka podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie zawarte w Uchwale Nr 29/IV/15 z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie zwrócenia skargi skarżącemu ze wskazaniem właściwego organu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Małgorzata Trębińska

Uzasadnienie

Dotyczy skargi o numerze 1612/2015 z dnia 9 marca 2015 r. na działalność Burmistrza Miasta Milanówka Panią Wiesławę Kwiatkowską. Skarżąca zwraca się do Rady Miasta Milanówka o zbadanie legalności postępowania Pani Burmistrz w trzech wątkach.

Wątek pierwszy był tożsamy ze skargą o numerze 1027/2015 i dotyczył niezapoznania Rady Miasta podczas III sesji w dniu 23 grudnia z treścią 9 punktu „Sprawozdania z pracy Burmistrza Miasta Milanówka za okres 10.12 – 23.12 2014 r. Punkt ten brzmiał: „Wystąpiłam do wojewody o niezatwierdzanie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Śródmieście Milanówka. Termin uprawomocnienia minął 15 grudnia 2014r." W wątku tym, radna, która jest osobą skarżącą, stwierdza, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację złożoną w imieniu mieszkańców miasta, w której to zapytuje Panią Burmistrz, czy Rada Miasta upoważniła ją do wystąpienia do Pana Wojewody z wnioskiem o niezatwierdzanie MPZP „Śródmieście" oraz dlaczego burmistrz działała poza swoimi kompetencjami. Jednocześnie stwierdza, że nie było odpowiedzi ani na sesji w dniu 15 stycznia ani w dniu 19 lutego 2015 r. Wprawdzie Pani Burmistrz napisała wyjaśnienie o wysłaniu zapytania do Wojewody drogą elektroniczną, ale nie o to pytała skarżąca w swojej interpelacji. W dalszej części tego wątku skarżąca przywołuje kolejne kwestie poruszane we wspomnianej na wstępie skardze o numerze 1027/2015 i wyraża zdecydowany sprzeciw, przeciwko powoływaniu się na autorytet i nazwisko skarżącej, w celu potwierdzenia i uwiarygodnienia nieprawdziwych informacji. Jednocześnie stwierdza iż nadal mimo ponawianych próśb na sesjach nie otrzymała od Pani Burmistrz odpowiedzi na zadane pytania. Kontynuując wątek skarżąca przywołuje odpowiedź naszego włodarza na skargę mieszkanki o numerze 1027/2015 i stwierdza, że tak zwane „skróty myślowe" są próbą wprowadzenia mieszkańców w błąd.

Pani Burmistrz w swoim stanowisku do skargi o numerze 1612/2015 udziela wyjaśnień do wskazanych wyżej zarzutów tak jak to zrobiła odnosząc się do skargi 1027/2015. Jednocześnie stwierdza, że nie wprowadzała mieszkańców w błąd, a jedynie użyła skrótów myślowych. Ponadto odpowiada na zawarte w skardze pytania iż:

1) Rada Miasta nie upoważniła jej do złożenia wniosku do Wojewody Mazowieckiego o niezatwierdzanie MPZP Śródmieście, gdyż przepisy nie przewidują możliwości złożenia takiego wniosku.
2) Nie działała poza zakresem kompetencji Burmistrza.
3) Nie napisała nieprawdy w Biuletynie Miasta Milanówka.

Jednocześnie nadmieniła że „powołanie się we wcześniejszej odpowiedzi na skargę, na wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na interpelację radnej, nie stanowi w żadnym stopniu naruszenia przepisów ani dobrego imienia kogokolwiek".

Rada Miasta Milanówka stwierdzając, że ten wątek jest tożsamy ze skargą o numerze 1027/2015 z dnia 6 stycznia 2015 roku (data wpływu do Urzędu Miasta 16.02.2015 r.), podtrzymuje swoje stanowisko w tym zakresie zawarte w Uchwale Nr 31/VI/15 z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka.

Jako drugi wątek Rada rozpatrzyła zarzut skarżącej dotyczący ograniczania kompetencji kontrolnych Komisji Rewizyjnej. Polega on na nieumieszczeniu w internecie relacji wideo z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na którym była rozpatrywana sprawa zwolnienia ze stanowiska pracownicy Urzędu Miasta, przed rozpoczęciem tzw. audytu pracowniczego oraz nagannego zachowania córki Pani Burmistrz w czasie kampanii wyborczej, którego to świadkiem był ojciec zwolnionej pracownicy.

Pani Burmistrz odnosząc się do zarzutu zwolnienia byłej pracownicy Urzędu Miasta przypomniała, że kwestia ta była rozpatrywana przez Radę Miasta i uchwałą Nr 29/IV/15 z dnia 20 marca 2015 r. Skarga została zwrócona skarżącej z pouczeniem o właściwości organu do którego powinna zostać złożona.

Rada Miasta Milanówka skargę w zakresie zwolnienia pracownicy Urzędu Miasta przed rozpoczęciem tzw. audytu pracowniczego, podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie zawarte w Uchwale Nr 29/IV/15 z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie zwrócenia skargi skarżącemu ze wskazaniem właściwego organu. Natomiast rozpatrywanie zarzutu ograniczania kompetencji kontrolnych Komisji Rewizyjnej było by zajęciem stanowiska we własnej sprawie.
Trzeci z rozpatrywanych wątków dotyczy „manipulacji jakich wedle skarżącej dopuszcza się Pani Burmistrz w sprawie przedwyborczych postulatów tzw. Porozumienia Komitetów Wyborczych, które Pani Burmistrz nazwała Umową Społeczną i wywiesiła we wszystkich trzech budynkach Urzędu Miasta oraz zamieściła na stronie internetowej miasta na okres wielu tygodni - po wyborach! Część zawartych tam postulatów nie służyła wszystkim mieszkańcom, lecz była wypełnieniem obietnic służących interesom określonej grupy zainteresowanych bezpośrednio mieszkańców". Jak twierdzi skarżąca „po zasięgnięciu opinii prawnej, na prośbę mieszkańców wniosła kolejną interpelację o usunięcie materiałów przedwyborczych kandydatki na burmistrza – Wiesławy Kwiatkowskiej. Materiały te zostały usunięte dopiero po interwencji Przewodniczącej Rady Miasta".
Pani Burmistrz użyła na sesji w dniu 19 lutego 2015 r. następujących słów: cyt. „dla Pani to zrobię" co według skarżącej jest dowodem zignorowania jej wniosku. Ponadto skarżąca w swej skardze stawia następujące pytania:
Czy Burmistrz powinien okazywać publicznie swój osobisty stosunek do radnych na sesjach rady?
Czy dopuszczalne jest podnoszenie głosu na radnych i udzielanie im publicznego pouczenia?
Jako przykład takiego postępowania, skarżąca przedstawia konkretną sytuację, będącą jej zdaniem dowodem osobistej niechęci do radnej, wyrażonej przez wybiórcze traktowanie obowiązku udzielania odpowiedzi na interpelację, cytując słowa Pani Burmistrz:
„Zwracam się z wnioskiem, aby w przyszłości składała Pani interpelacje dotyczące spraw istotnych dla miasta, a nie związanych z uprawianiem przez Panią polityki. W przyszłości bowiem pisma nie noszące znamion interpelacji, będą rozpatrywane w trybach właściwych stosownie do ich treści. Niemniej jednak będąc otwarta na kontakty ze wszystkimi mieszkańcami Milanówka wyjątkowo udzielę Pani odpowiedzi w trybie właściwym dla interpelacji" Dalej po przeczytaniu tej odpowiedzi skarżąca stawia pytanie: „na jakiej podstawie Pani Burmistrz uważa, że pytania zawarte w jej wnioskach nie mają zasadniczego znaczenia dla mieszkańców, skoro to oni sami prosili ją o postawienie określonych pytań?"
Czytając „Stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka w sprawie skargi o numerze 1612/2015 z dnia 9 marca 2015 r. na działalność Burmistrza Miasta Milanówka" należy zacytować słowa samej Pani Burmistrz:
Cyt. „Pragnę przypomnieć, że art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2014 r., poz. 594 ze zm.) „radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia. Nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Jedną z form działania radnego jest składanie interpelacji do Burmistrza Miasta. Radny, kierując interpelację, powinien jednak działać w imieniu wspólnoty samorządowej, a nie wyłącznie w swoim własnym".
W stanowisku radcy prawnego w sprawie tej skargi na burmistrza czytamy:
„Zgodnie z art. 227 k.p.a. Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.
Natomiast art. 241 k.p.a. mówi: „Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności".

Aby w pełni odpowiedzieć na pytanie czy skarga w tym wątku jest zasadna należy odpowiedzieć na pytanie, czy sprawa poruszona przez skarżącą jest faktycznie istotna dla miasta i jego mieszkańców oraz czy w powszechnie obowiązujących przepisach funkcjonuje jasno sprecyzowana definicja interpelacji. Ponadto należy odpowiedzieć na pytanie czy pisemna interpelacja radnego postulująca konkretne działanie gminy lub jej włodarza, jest wnioskiem w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego?

Jak się wydaje, w powszechnie obowiązujących przepisach nie funkcjonuje definicja interpelacji. Pod pojęciem interpelacji rozumiemy wszelakie formy interwencji, dzięki którym radni mogą wskazać różne problemy i sprawy wymagające uregulowania, załatwienia, rozstrzygania czy też wyjaśniania. To gmina sama w swoim statucie określa możliwość i tryb składania interpelacji. Paragraf 28 punkt 2 Regulaminu Rady Miasta Milanówka będącego załącznikiem do Statutu Miasta Milanówka mówi: „Interpelacja dotyczy spraw o zasadniczym znaczeniu dla Miasta i obejmuje wskazanie konieczności rozwiązania problemu lub żądanie zajęcia stanowiska".

Oceniając w kontekście wspomnianego wyżej artykułu 241 k.p.a. stwierdzenie Pani Burmistrz cyt. „Zwracam się z wnioskiem, aby w przyszłości składała Pani interpelacje dotyczące spraw istotnych dla miasta, a nie związanych z uprawianiem przez Panią polityki. W przyszłości bowiem pisma nie noszące znamion interpelacji, będą rozpatrywane w trybach właściwych stosownie do ich treści", należy zapytać na jakiej podstawie Pani Burmistrz stwierdziła że poruszona w interpelacji skarżącej sprawa nie jest istotna dla miasta i jego mieszkańców oraz jakie jej cechy sprawiły, że nie nosi ona znamion interpelacji?

Przywołany już wcześniej artykuł 241 mówi, że przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom. Mówi on także o ochronie własności i lepszym zaspokajaniu potrzeb ludności. Tego typu sformułowania są mocno nieprecyzyjne i dają szerokie możliwości jego interpretacji.

Natomiast stwierdzenie Pani Burmistrz cyt. „Niemniej jednak będąc otwartą na kontakty ze wszystkimi mieszkańcami Milanówka, wyjątkowo udzielę Pani odpowiedzi w trybie właściwym dla interpelacji" oraz drugi cyt. „dla Pani to zrobię" świadczy o wybiórczym i nierównym traktowaniu wszystkich mieszkańców. Ponadto oznacza to jak się wydaje niewłaściwe relacje pomiędzy Burmistrzem a radnymi.

Oceniając kwestię odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych wydaje się, że istnieje bezwzględna konieczność ich precyzyjnego udzielania. Dotyczy to wszystkich pytań od radnych i mieszkańców, chociażby w trybie dostępu do informacji publicznej.

Po zapoznaniu się z treścią wszystkich wątków skargi, stanowiskiem Burmistrza Miasta Milanówka w sprawie tej skargi oraz stanowiskiem Radcy Prawnego dotyczącym również tej skargi, Rada Miasta postanowiła uznać jej trzeci wątek za zasadny. Jednocześnie ocena kwestii odpowiedzi na zapytania i interpelacje, jest przychyleniem się do stanowiska radcy prawnego dotyczącego „wskazania zaleceń co do zachowania lub powstrzymania się od określonego zachowania przez skarżony organ".