

**Protokół Nr 33**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji**  
**10 grudnia 2013 r.**

**Przewodnicząca radna Bożena Utrata** otworzyła posiedzenie Komisji i powitała przybyłych członków Komisji i zaproszonych gości.

Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

**Porządek obrad Komisji:**

**I.** Opinia Komisji dotycząca projektu uchwały w sprawie powołania biegłego rewidenta w celu zbadania rocznego sprawozdania finansowego miasta Milanówka za 2013rok.

**Ad. 1.**

**Opinia Komisji dotycząca podjęcia uchwały w sprawie powołania biegłego rewidenta w celu zbadania rocznego sprawozdania finansowego miasta Milanówka za 2013rok.**

**Przewodnicząca** poinformowała, że dzisiejsza Komisja zebrała się w trybie nadzwyczajnym na wniosek 4 radnych Rady Miasta w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie powołania biegłego rewidenta. Następnie przewodnicząca Komisji poprosiła o zreferowanie sprawy.

**Radna Ewa Galińska** tytułem wstępu poinformowała, że zgodnie z zapisami ustawowymi grupa radnych wystąpiła z inicjatywą podjęcia uchwały dotyczącej zbadania rocznego sprawozdania finansowego miasta Milanówka za 2013 rok. Zgodnie z zasadą przejrzystości gminnej polityki finansowej grupa radnych wniosła, aby roczne sprawozdanie finansowe za 2013 rok miasta Milanówka jednorazowo było zbadane przez niezależnego biegłego rewidenta wyłonionego w ramach konkursu. Radna przypomniała, że Komisja Rewizyjna od 2011 roku wielokrotnie składała wnioski o powołanie takiego eksperta, które były odrzucane przez Radę. Radne wystąpiły z wnioskiem, aby zabezpieczono na ten cel w budżecie na 2014 rok, środki w kwocie 18 000 zł i aby źródłem finansowania były środki pochodzące z wydatków bieżących budżetu miasta z działu 750, rozdział 75075 – promocja j.s.t. Ww. projekt uchwały został przegłosowany pozytywnie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka w dniu 14 listopada 2013 r. Opinia biegłego rewidenta byłaby bardzo przydatna do opiniowania absolutorium za 2013 rok.

**Przewodnicząca Komisji** poprosiła Skarbnik Miasta panią Bożenę Sehn do odniesienia się do przedstawionych propozycji.

**Skarbnik pani B. Sehn** odczytała opinię w sprawie jw.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

**Radna Ewa Galińska** zwróciła uwagę, że grupa radnych prosi o jednorazowe zbadanie sprawozdania finansowego za rok 2013.

**Przewodnicząca Komisji** zauważyła, że zgodnie ze Statutem i z ustawą o samorządzie gminnym mają prawo panie radne korzystać z pomocy ekspertów. Natomiast ekspert to nie znaczy biegły rewident.

**Radna Aleksandra Krystek** zwróciła uwagę, że przepis, który cytowała pani Skarbnik nie wyklucza, nie zakazuje ze skorzystania z takiego eksperta.

**Przewodnicząca Komisji** zauważyła, że moglibyśmy ten budżet zbadać przez biegłego rewidenta, gdybyście panie przedstawiły nam powody. Nie zostały przedstawione żadne dokumenty, które by świadczyły o tym, że istnieje potrzeba powołania biegłego rewidenta i że istnieją uzasadnione podejrzenia, co do nieprawidłowego prowadzenia finansów w naszym mieście. Drugie zastrzeżenie jest takie, że jeśli panie mają kłopot z odczytaniem bilansu, była już decyzja podjęta na Sesji Rady, aby skorzystać z pomocy wewnętrznego audytora, który jest specjalistą w tej dziedzinie. Po trzecie, poza tym kilkakrotnie były panie pouczane, o terminach, aby biegłego rewidenta można było powołać. Trzeba by było zaraz po wakacjach ten proces rozpocząć. W tej



chwili nie ma na to szansy.

**Radna Ewa Galińska** zwróciła uwagę, pan audytor jest z wykształcenia prawnikiem, a ekonomistą jest samoukiem, ma wiedzę, ale nie ma uprawnień.

**Radna Katarzyna Słowik** przypomniała, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie zaopiniowała pozytywnie sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok i radna uważa to za jeden z wielu argumentów. Uzasadnienie do projektu uchwały wyraźnie informuje, jakiego rodzaju eksperta chcieliśmy powołać. Chcemy powołać biegłego rewidenta, a nie eksperta.

**Przewodnicząca Komisji** zwróciła uwagę, RIO odniosła się tylko wyłącznie do faktu, że nie będzie rozpatrywać punktów, zarzutów stawianych przez radne, które panie zarzucają pod względem gospodarności, rzetelności, celowości i legalności, ponieważ do tego ma uprawnienie tylko i wyłącznie Rada Miasta. Rada Miasta na Sesji absolutoryjnej w czerwcu 2013 r. wypowiedziała się na ten temat i wypowiedź była taka, że wszystkie pań radnych zarzuty były całkowicie nieuzasadnione. Każde z tych pytań było omawiane i każde z tych pytań zostały uznane jako bezzasadne. Podtrzymuję swoją opinię, że panie radne nie przedstawiłyście, żadnych dokumentów, które by wskazały na jakiegokolwiek podejrzenia, nieprawidłowości w finansach i bilansie Miasta Milanówka.

**Skarbnik pani B. Sehn** przypomniała, że 1. punkcie swojej opinii wyjaśniła na czym polega sprawozdanie finansowe i z czego się ono składa. Sprawozdanie finansowe, które się składa się z bilansu, łącznego bilansu, łącznego rachunku zysków i strat i łącznego zestawienia zmian funduszu to nie dokument, który jest sprawozdaniem z wykonania budżetu opisowym. RIO ocenia wykonanie opisowe budżetu. Sprawozdania finansowe są dostarczane do RIO i są poddawane kontroli merytoryczno-formalnej. Dlatego ustawodawca wprowadził przepis, który mówi, że osoba uprawniona, czyli biegły rewident może zbadać sprawozdania finansowe, czyli tylko bilanse. Żaden biegły rewident nie będzie oceniał sprawozdania z wykonania budżetu. Tu państwo mieszacie dwa różnego rodzaju sprawozdania i różne uprawnienia tych osób do badania tych sprawozdań. Sprawozdania finansowe to tylko bilanse, które bada biegły rewident. RIO nie pisała nigdy nic złego na temat bilansów, żadnych negatywnych opinii.

**Radna E. Galińska** odniosła się do powyższej wypowiedzi, że radne nie stwierdziły nieprawidłowości, ale mieszkaniec, który z wykształcenia jest biegłym rewidentem stwierdził nieprawidłowości.

**Mieszkaniec Pan S. B.** zapytał przewodniczącą Rady, czy prowadziła korespondencję z obecnym rewidentem, który działa w mieście.

**Przewodnicząca Rady** odpowiedziała, że nie pamięta.

**Pan S. B.** kontynuował, że pan M. Jastrzębski odpowiedział, że zajmuje się sprawami swojego pracodawcy czyli Burmistrza i nie może z tego tytułu udzielać żadnych wyjaśnień w sprawach finansów miasta. Więc pomoc dla Komisji Rewizyjnej jest wykluczona. Pani powinna o tym wiedzieć, a nie mówić, że ma wspomagać Komisję Rewizyjną. (Dodał, że ma na to dowody).

**Przewodnicząca Komisji** odpowiedziała, że nic na temat nie wie, żeby była wykluczona dobrowolna pomoc osoby, która jest fachowcem, w pracy Komisji Rewizyjnej. Już raz na sesji była podjęta decyzja w tej sprawie. Członkinie Komisji Rewizyjnej nie zgłosiły się do Niego. Widocznie nie miały takiej potrzeby. Zapis jest w protokole z Sesji Rady Miasta.

**Pan S. B.** w dalszej części wypowiedzi poinformował, że w roku 2009 złożył do Burmistrza dwa wnioski. 1. w sprawie informacji publicznej dot. wskazania źródeł finansowania rozchodów na spłatę kredytów i pożyczek. Odczytał odpowiedź. 2. wniosek w sprawie wolnych środków. Odczytał odpowiedź. W podobnej sprawie zwrócił się poprzez radnego do Burmistrza i odczytał odpowiedź podpisaną przez Burmistrza. Zdaniem mieszkańca, Burmistrz jest bardziej zorientowany w finansach niż pani Skarbnik. Mieszkaniec nie omieszkał stwierdzić, że skąd ma wiedzieć, czy w następnych latach nie było to samo. Poprosił o wyjaśnienie.

**Przewodnicząca Komisji** powiedziała, że odbiegliśmy od tematu, przedstawiony problem nie dotyczy bieżącej sytuacji. Zwróciła uwagę, że nie potrafi odnieść się do pism, których pan składał bardzo dużo. W międzyczasie zmieniały się przepisy. Przewodnicząca poprosiła panią Skarbnik o wyjaśnienie.

**Skarbnik pani B. Sehn** odpowiedziała, że praca w finansach samorządu terytorialnego jest trudna, bo musimy stosować szereg przepisów związanych z zastosowaniem w praktyce tych przepisów. Jak słyszymy wszyscy, prawdziwa odpowiedź udzielona mieszkańcowi, sprawia trudność



w rozumieniu tego, co się odpowiada. Ja obserwuję brak rozumienia odpowiedzi.

**Przewodnicząca Komisji** zrozumiała, że mieszkaniec zakończył temat.

**Pan S. B.** wyjaśnił, że zmierza do tego, że nie ma w mieście rzetelnej informacji, są manipulacje i kłamstwa.

**Przewodnicząca Komisji** wyjaśniła, jak odebrała odczytaną przez mieszkańca odpowiedź pani Skarbnik.

**Pan S. B.** nawiązał do korespondencji z panią Skarbnik w sprawie wykonania budżetu w poszczególnych kwartałach. Pani Skarbnik stwierdziła, że wydanie takich dokumentów nie jest możliwe.

**Przewodnicząca Komisji** wyjaśniła, że każdego roku Rada otrzymuje sprawozdanie z wykonania budżetu za pierwsze półrocze, bo taki jest obowiązek, natomiast nie ma obowiązku składania Radzie Miasta sprawozdania kwartalnego.

**Mieszkaniec S. B.** wyraził opinię, że Referat Finansowo-Budżetowy nie był podany kontroli pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

**Skarbnik pani B. Sehn** odniosła się do wypowiedzi pana S. B., twierdząc, że padły tu słowa nieprawdziwe. Nie zdarzyło się, aby w roku budżetowym nie było kontroli Komisji Rewizyjnej. Jeśli chodzi o sprawozdania budżetowe, to nie sprawozdania finansowe. Pan S. B. natomiast, cały czas porusza sprawę sprawozdań budżetowych, rocznych kwartalnych. Sprawozdanie finansowe jest robione tylko raz w roku. Pan S. B. nigdy o nie nie prosił. Skarbnik poprosiła o powrót do meritum sprawy, czyli do pracy nad opinią w sprawie powołania biegłego rewidenta, który bada sprawozdania finansowe.

Następnie głos zabrał mieszkaniec **pan K. W.**, który przedstawił się jako dyplomowany biegły księgowy, biegły rewident, ponad 50 lat w branży, jako badający księgi różnych firm. Pan K. W. uważa, że w naszych sprawozdaniach następuje dublowanie dotacji. Zdaniem pana K. W., radni nierzetelną sprawozdawczość zatwierdzają i ponosić będą konsekwencje z tego tytułu.

**Skarbnik pani B. Sehn** z całą stanowczością stwierdziła, że pan K. W. również nie rozumie, co to jest sprawozdanie budżetowe i co to jest sprawozdanie finansowe. Poprosiła, aby pan K. W. nie mieszał tych dwóch pojęć, bo wprowadza całą Radę i publikę w błąd, będąc biegłym rewidentem.

**Mieszkaniec pan K. W.** podkreślił, że dlatego jako biegły rewident, będzie dochodził prawdy na drodze prawnej. Poinformował, że dostał parę pism od Burmistrza i wszystko jest nie na temat, ale to jest inna sprawa. Pan K. W. chce poinformować o nieprawidłowościach, które zatwierdza Rada. Druga sprawa, przeglądając budżet pan K. W. zwrócił uwagę na pozycję gospodarka odpadami, gdzie zatwierdzono na 2013 rok 1 450 000 zł, a wydano 230 000 zł. Pan K. W. spytał, kto zatwierdzał i na co zatwierdzał taką kwotę w danej pozycji budżetowej i na jaki cel poszła reszta pieniędzy.

**Przewodnicząca Komisji** wyjaśniła, że ustawa o gospodarce odpadami weszła 1 lipca 2013 r. i kwota miała być przeznaczona do wydatkowania w drugiej połowie tego roku.

**Skarbnik pani B. Sehn** odpowiedziała, że jeśli chodzi o ten ostatni problem to należy pamiętać, że zadania gminy związane z gospodarką odpadami komunalnymi wprowadzono 1.07.2013 r. W pierwszym półroczu jeszcze gmina odbierała od państwa np. wielkie gabaryty i wykonanie jest 230 000 zł. Od 1 lipca musieliśmy zwiększyć wszystkie zaplanowane z tym wydatki, ponieważ Gmina musi ponieść 100% wydatków związanych z odbiorem wszelkiego rodzaju śmieci.

**Mieszkaniec pan M. Z.** zwrócił uwagę, że sprawa finansów w mieście, sposobu ich wydatkowania, budzi wiele emocji. Więc wydaje się, że dobrze by było, dla pana Burmistrza i dla pani Skarbnik, gdyby praca została oceniona i zbadana przez niezależnych biegłych. Aby poprawić stosunek mieszkańców do pana Burmistrza, do pani głównej księgowej, pan M. Z. poinformował, że złożył wniosek formalny do Rady Miasta w oparciu o obowiązujące ustawy, żeby Rada Miasta podjęła decyzję w oparciu o prawo o zamówieniach publicznych, wybrała biegłego rewidenta, który zbadałby jako niezależny biegły finanse miasta za 2009-2013 włącznie. Mieszkaniec zapytał, czy Jego wniosek będzie dzisiaj procedowany.

**Przewodnicząca Komisji** odpowiedziała, że nie otrzymała ww. wniosku i przypomniała, że Komisja zebrała się dzisiaj w trybie nadzwyczajnym w celu opiniowania projektu uchwały jw.

**Pan M. Z.** zwrócił uwagę, że na stronie miasta jest projekt uchwały złożony i podpisany przez Przewodniczącą Rady Marię Sobczak.

**Pani Ewa J. (Stowarzyszenie Razem dla Milanówka)** zauważyła, że pani Przewodnicząca



Komisji nie widzi zarzutów, powodów, aby powołać biegłego rewidenta, nie powzięła podejrzeń, że w księgowości w naszym mieście, coś źle się dzieje. Jako Rada jesteście organem uchwałodawczym, sprawującym w mieście nadzór i skoro do tej pory nie było w mieście przeprowadzonego audytu związanego z księgowością prowadzoną przez Urząd Miasta, mieszkanka nie widzi powodu, aby takiego audytu nie przeprowadzić, skoro jest wniosek. Mieszkanka powiedziała, że straci do Rady zaufanie, jak taki audyt nie zostanie przeprowadzony.

**Pani A. Sz.** podkreśliła, że wydatki miasta budzą poważne wątpliwości mieszkańców. Zwróciła uwagę na pozycje: 30 000 zł na dzierżawę nieużywanych budynków PKP, 2 000 000 zł na ścieki, których źródła nie można ustalić, 6 000 zł na parasole reklamowe (sztuk 200). Wydatki miasta, budzą wielkie wątpliwości, więc zdaniem pani S. Sz. należy powołać biegłego rewidenta.

**Mieszkaniec pan L. K. (Polska Unia Lokatorów)** zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o powołanie biegłego rewidenta, jest to zdaniem mieszkańca sprawa konieczna, ze względu na bilans miasta, długi – 35 000 000 zł długu ujawnionego ponad 15 000 000 zł nieujawnionego. Zdaniem mieszkańca źle się dzieje w mieście w sferze finansów.

**Pan M. Z.** powrócił do sprawy projektu uchwały wiszącej na stronie miasta i rzekomo podpisanej przez panią Przewodniczącą Rady.

**Pan M. Z.** nie przyjmował, żadnych tłumaczeń odnośnie sporządzonego projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła Radcę Prawnego o wyjaśnienie.

**Burmistrz J. Wysocki** wyjaśnił, że od 1 grudnia 2013 r. zlecił obsługę prawną Urzędu Miasta Kancelarii Karczewski i Wspólnicy, Spółka Komandytowa. Dzisiaj reprezentuje tę kancelarię pan mecenas Krzysztof Cislak.

**Radca Prawny pan Krzysztof Cislak** wyjaśnił, że został zgłoszony wniosek grupy 4-ch radnych i zgodnie z postanowieniem Statutu i ustawy samorządowej, pani Przewodnicząca Rady miała obowiązek zwołać Sesję i ogłosić zgłoszone projekty.

**Skarbnik B. Sehn** odniosła się do wypowiedzi pana L. K. dotyczącego zadłużenia miasta i stwierdziła, że mamy tylko jawny dług, który wynosi na koniec roku 30 600 685 zł. W WPF-ie mamy zaplanowaną spłatę do 2021 roku.

**Przewodnicząca Rady** odniosła się do wniosku radnej E. Galińskiej „o zwołanie nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Milanówka”, który rzekomo od 18.11.2013 r. do 2.12.2013 nie uzyskał biegu. Wyjaśniła szczegółowo krok po kroku swoje posunięcia odnośnie wniosku grupy 4-ch radnych, który wpłynął do Rady w dniu 18.11.2013 r. Wyraziła swoje zdanie odnośnie dopisku na wniosku z dnia 2 grudnia 2013 r. Kopia wniosku stanowi załącznik do protokołu.

**Pan L. K.** odniósł się do wypowiedzi pani Skarbnik i powiedział, że kredyty spłacamy następnym zaciągniętym kredytem, każdy kredyt ma swoje odsetki. Więc według wyliczeń w 2021 roku dług zdaniem pana L. K. będzie około 100 000 000 zł. Dodatkowo pan L. K. zapytał, dlaczego na mieście nie było informacji o nadzwyczajnej sesji i komisji.

**Przewodnicząca Komisji** powiedziała, że nie może udzielić odpowiedzi.

**Pan S. B.** poinformował, że od 2007 roku analizował wszystkie uchwały dotyczące kredytów i w uchwałach istnieje zapis, że będą one spłacane z dochodów. Pan S. B. spytał, który z kredytów został spłacony zgodnie z zapisem.

**Skarbnik pani B. Sehn** wyjaśniła, że sprawie kredytów zmieniały się przepisy, tak jak pan wspominał było do 2009 roku. Od 2009 roku takiego przepisu nie ma.

**Radna Ewa Galińska** odniosła się do wypowiedzi pani Przewodniczącej Rady i poinformowała, że wniosek złożyła 10 dni przed wyznaczoną sesją.

**Radna Aleksandra Krystek** zwróciła uwagę, że chodzi o to, aby biegły rewident sprawdził finanse miasta, aby wykluczyć wszelkie podejrzenia i my tego oczekujemy jako mieszkańcy.

**Przewodnicząca Komisji** odczytała projekt uchwały jw. i poddała go pod głosowanie.

**Komisja** w głosowaniu: **1-za, 5-przeciw odrzuciła** projekt uchwały jw.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokolowała:

*Ewa Flakiewicz*  


**Przewodnicząca Komisji  
Budżetu i Inwestycji**

*Bożena Utrata*  
**Radna Bożena Utrata**