



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 23 lipca 2013 r.

LEX-I. 4131.95.2013.MZ

### **Rada Miasta Milanówka**

**ul. Kościuszki 45**

**05-822 Milanówek**

#### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwał Nr 327/XXVIII/13 i 328/XXVIII/13 Rady Miasta Milanówka z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 27 czerwca 2013 r. Rada Miasta Milanówka podjęła uchwały Nr 327/XXVIII/13 i 328/XXVIII/13 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka. Rada w drodze wskazanych wyżej uchwał, rozpatrzyła wystąpienia Skarżącego uznając, że skargi na organ wykonawczy są bezzasadne.

Jak wynika z uzasadnień do uchwał, przedmiotem wystąpień Skarżącego była odmowa udostępnienia informacji przez Burmistrza Miasta w związku ze złożonymi, w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie o informacji publicznej (Dz.U. z 2001r. Nr 112 poz. 1198 z późn. zm.), wnioskami Skarżącego.

Zgodnie z art. 21 ustawy, do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.). Bezczywność organu w sprawie zakresu udostępnienia informacji publicznej podlega zatem kontroli sprawowanej przez sądy administracyjne. W literaturze przyjmuje się, że

bezczynność organu administracji publicznej zachodzi wówczas, gdy w prawnie określonym terminie wymieniony organ nie podejmie żadnych czynności w sprawie lub gdy wprowadzie prowadził postępowanie w sprawie, jednakże, mimo istnienia ustawowego obowiązku, nie zakończył go wydaniem stosownego aktu lub nie podjął czynności. W przypadku skargi na bezczynność organu w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej sąd dokonuje kwalifikacji żądanych przez skarżącego informacji oraz ocenia dokonaną uprzednio przez organ kwalifikację wniosku, jak również bada prawidłowość postępowania prowadzonego przez organ lub ewentualny brak reakcji organu, a następnie stwierdza czy organ pozostał w bezczynności.

Odmowa udostępnienia informacji publicznej przez organ do którego wpłynął wniosek następuje w drodze decyzji administracyjnej, na którą podmiotowi wnioskującemu o wydanie informacji, przysługuje odwołanie do organu wyższego stopnia.

Natomiast, postępowanie skargowe z Działu VIII k.p.a, jako odrębny rodzaj postępowania winno być uruchomione, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego ani szczególnego, a także gdy nie może stanowić podstawy wniesienia powództwa ani wniosku czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego. Zatem, w stosunku do wystąpień podmiotów w sprawie bezczynności organu z zakresu braku udostępnienia informacji publicznej, powinien mieć zastosowanie tryb przewidziany w ustawie o dostępie do informacji publicznej, a nie tryb uregulowany w Dziale VIII k.p.a. Rada Miasta nie jest bowiem organem właściwym do dokonywania oceny czy wnioski o udostępnienie informacji publicznej rozpatrzone przez Burmistrza, były realizowane przez niego zgodnie z przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru stwierdza, że uchwały Rady Miasta Milanówka Nr 327/XXVIII/13 i 328/XXVIII/13 zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwał, z dniem ich doręczenia.

2  
WOJEWODA MAZOWIECKI  
WZ.  
Dariusz Piątek  
Wicewojewoda Mazowiecki