

Uchwała Nr 11.177.2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 29 maja 2012 roku

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr 158/XVI/12 Rady Miasta Milanówka z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad udzielania i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Miasta Milanówka oraz sposobu jej rozliczania.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.), w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie**, uchwała co następuje:

§ 1

Orzeka o nieważności § 1, § 5 pkt 2 lit. d i § 6 pkt 2 lit. a i b uchwały Nr 158/XVI/12 Rady Miasta Milanówka z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad udzielania i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Miasta Milanówka oraz sposobu jej rozliczania z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 164 ust. 5 c ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2005r., Nr 239, poz. 2019 z późn.zm.).

§ 2

Od niniejszej uchwały przysługuje Miastu Milanówek prawo umorzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Kolegium Izby. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała Rady Miasta.

Uzasadnienie

W dniu 7 maja 2012 roku wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr 158/XVI/12 Rady Miasta Milanówka z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad udzielania i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Miasta Milanówka oraz sposobu jej rozliczania.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Kolegium Izby uznało swoją właściwość do zbadania zgodności z prawem w/w uchwały.

W podstawie prawnej uchwały Rada Miasta przywołała:

- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym w myśl którego do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach niż wymienione w pkt 1-14a ust. 2 art. 18 ustawy,
- art. 164 ust. 5 c ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały ustala zasady udzielania z budżetu jednostki dotacji celowej spółkom wodnym, stanowiącej pomoc finansową na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczania.

W ocenie Kolegium Izby § 1, § 5 pkt 2 lit. d i § 6 pkt 2 lit. a i b w sposób istotny narusza prawo tj. art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne w związku z wykroczeniem przez Radę Miasta poza delegację ustawową określoną w tym przepisie.

Według Kolegium przepis art. 164 ust. 5c ustawy prawo wodne nie upoważnia organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia w drodze uchwały sposobu kontroli przez organ wykonawczy spółki wodnej w związku z udzieleniem dotacji w trybie art. 164 ust. 5b ustawy Prawo wodne. Przepis ten upoważnia organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jedynie do określenia zasad udzielania dotacji, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania. W tej sytuacji Rada Miasta w:

- § 1 uchwały nie była uprawniona do ustalenia iż, celem badanej uchwały jest m.in. określenie „sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania”. Dotacje celowe udzielone spółkom wodnym w trybie art. 164 ust. 5 c ustawy Prawo wodne są udzielane na zadania własne spółek a tym samym nie stanowią dotacji celowych udzielonych spółkom wodnym na realizację zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego skutkiem czego wykorzystanie dotacji nie podlega kontroli jednostki a jedynie jej rozliczeniu.

- § 5pkt 2 lit d uchwały nie była upoważniona do ustalenia, że umowa w sprawie udzielania dotacji winna określić „tryb kontroli wykonywania zadania”,

- § 6 pkt 2 lit a i b uchwały nie była uprawniona do nałożenia na Burmistrza Miasta obowiązku sprawowania nadzoru wykonywania umowy w sprawie udzielania dotacji w zakresie „kontroli wykonania zadania” i „sposobu gospodarowania przyznaną dotacją i jej wykorzystania oraz rozliczenia”.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji uchwały.

**Przewodnicząca
Posiedzenia Kolegium**

Teresa Gołębiowska