

**UCHWAŁA Nr 7.124.2012**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 27 marca 2012 roku**

**w sprawie** orzeczenia nieważności uchwały Nr 134/XV/12 Rady Miasta Milanówka z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad udzielania i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Miasta Milanówka oraz sposobu jej rozliczania.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

**§ 1**

Orzeka o nieważności uchwały Nr 134/XV/12 Rady Miasta Milanówka z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad udzielania i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Miasta Milanówka oraz sposobu jej rozliczania, z powodu istotnego naruszenia prawa, tj. art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (tekst jedn.: Dz.U. z 2005r. Nr 239, poz. 2019 z późn.zm.) oraz art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jedn.: Dz.U. z 2007r. Nr 59, poz. 404 z późn.zm.).

**§ 2**

Na niniejszą uchwałę Miastu Milanówek przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała Rady Miasta.

**UZASADNIENIE**

W dniu 12 marca 2012 roku wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr 134/XV/12 Rady Miasta Milanówka z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad udzielania i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Miasta Milanówka oraz sposobu jej rozliczania.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie badając w/w uchwałę ustaliło, iż w podstawie prawnej Rada Miejska powołała:

- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w innych sprawach zastrzeżonych do kompetencji rady gminy,

- art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w myśl którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określa tryb postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia,
- art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne, zgodnie z którym organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały określają zasady udzielania spółkom wodnym dotacji celowej stanowiącej pomoc finansową z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji.

W ocenie Kolegium Izby dyspozycja art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych w zakresie kompetencji organu stanowiącego j.s.t. do określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania dotyczy udzielania z budżetu j.s.t. dotacji celowych przeznaczonych na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki nie zaś udzielania z budżetu j.s.t. pomocy finansowej w formie dotacji celowej.

Ponadto o udzielenie dotacji wymienionej w art. 221 ust. 1 u.f.p. może ubiegać się każdy podmiot niezaliczany do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, a więc nie tylko spółki wodne.

Z kolei dyspozycja art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne w zakresie kompetencji organu stanowiącego j.s.t. do określenia zasad udzielania oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i jej rozliczania dotyczy udzielania z budżetu j.s.t. dotacji celowych spółkom wodnym stanowiącej pomoc finansową na realizację zadań własnych spółek na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz finansowanie lub dofinansowanie inwestycji.

Z powyższego zdaniem Kolegium wynika jednoznacznie, że wyłączną podstawą prawną do określenia przez organ stanowiący j.s.t. zasad udzielania i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej spółkom wodnym przeznaczonej na realizację zadań własnych spółki jest art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne, nie zaś art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. A zatem Rada Miasta nie była uprawniona do powołania w podstawie prawnej uchwały art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, jak również określenia w § 1 uchwały jej przedmiotu stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 221 ust. 4 u.f.p.

Dotacje o których mowa w § 2 uchwały, w ocenie Kolegium, dotyczą bowiem zadań własnych spółki wodnej wymienionych w art. 164 ust. 3 pkt 3-6 ustawy Prawo wodne, nie zaś zadań własnych Miasta Milanówka zleczanych do realizacji spółkom wodnym. W tej sytuacji zarówno przedmiot uchwały określony w § 1, jak i w konsekwencji szczegółowe jej uregulowania w istotny sposób wykraczają poza delegację art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Kolegium, zgodnie z art. 164 ust. 1 ustawy Prawo wodne wprawdzie spółki wodne są formami organizacyjnymi, które nie działają w celu osiągnięcia zysku to jednak mogą one zrzeszać także przedsiębiorców. W tej sytuacji w myśl art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne w przypadku gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej.

A zatem projekt badanej uchwały winien być w trybie art. 7 ust. 3 ustawy o pomocy w sprawach dotyczących pomocy publicznej zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu przedstawienia ewentualnych zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy. Ponadto projekt badanej uchwały winien być zgłoszony ministrowi do spraw rolnictwa w trybie art. 7 ust. 3a w/w ustawy w związku z tym, że udzielanie dotacji może dotyczyć finansowania infrastruktury służącej do prowadzenia gospodarki wodnej na terenach wykorzystywanych rolniczo.

Uczestniczący w posiedzeniu Kolegium przedstawiciele Rady Miasta poinformowali, że projekt badanej uchwały nie był zgłoszony w/w organom. A zatem badana uchwała w sposób istotny narusza także art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący Kolegium**

**Wojciech Balcerzak**