

Uchwała Nr 27.328.2011
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 21 grudnia 2011 roku

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr 105/XII/11 Rady Miasta Milanówka z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie zwolnienia w podatku od nieruchomości

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), art. 13 pkt 8a ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2011r., Nr 197, poz. 1172) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała, co następuje:**

§ 1

Orzeka o nieważności § 1 lit. a uchwały Nr 105/XII/11 Rady Miasta Milanówka z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie zwolnienia w podatku od nieruchomości, z powodu istotnego naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 roku Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

§ 2

Na niniejszą uchwałę Miastu Milanówek służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium. Podstawą wniesienia skargi jest uchwała Rady Miasta Milanówka.

§ 3

Uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Uzasadnienie

W dniu 29 listopada 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr 105/XII/11 Rady Miasta Milanówka z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie zwolnienia w podatku od nieruchomości.

Stosownie do art. 11 ust. 1 pkt 5 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przedmiotowa uchwała podlega nadzorowi Izby.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium ustaliło:
W § 1 lit. a uchwały Rada Miasta Milanówka postanowiła zwolnić od podatku od nieruchomości *„budynki i grunty stanowiące własność lub będące w posiadaniu lub trwałym zarządzie instytucji kultury oraz gminnych jednostek organizacyjnych, wykorzystywane w celu prowadzenia działalności publicznej, o której mowa w*

ustawie - o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz na realizację zadań własnych samorządu i zadań zleconych z zakresu administracji publicznej”.

Kolegium zważyło:

W ocenie Kolegium zwolnienie powyższe jest rażąco sprzeczne z przepisem art. 7 ust. 3 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z tym przepisem rada gminy może wprowadzić inne niż ustawowe zwolnienia ale o charakterze przedmiotowym. Wyżej cytowane zwolnienie jest zwolnieniem podmiotowym. Zwolnienie to jest bowiem uzależnione od **właściwości podmiotu**, tj. od tego czy dana nieruchomości (budynek/grunt) jest własnością, posiadaniem lub trwałym zarządzie instytucji kultury bądź gminnej jednostki organizacyjnej, nie zaś od przymiotu przedmiotu opodatkowania. Prowadzi to do prostego wniosku, że gdyby zatem dowolny przedmiot opodatkowania (budynek/grunt) był własnością innego podmiotu to podlegałby opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Warunkiem zwolnienia – określonym w § 1 lit. a uchwały - jest wykorzystywanie budynku/gruntu w celu prowadzenia działalności publicznej, o której mowa w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz na realizację zadań własnych samorządu i zadań zleconych z zakresu administracji publicznej.

Zatem ww. zwolnienie jest rażąco sprzeczne z art. 7 ust. 3 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, gdyż przepis ten daje uprawnienie dla rady gminy do wprowadzenia innych niż określone ustawami **zwolnień przedmiotowych**. Wprowadzając zwolnienia o charakterze podmiotowym organ stanowiący naruszył rażąco także art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wg którego „*określanie (...) kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy*”. Oznacza to, że kwestia zwolnień podmiotowych, obejmujących pewne kategorie podatników, została wyraźnie zastrzeżona dla materii ustawowej i wyłączona z kompetencji organów stanowiących prawo miejscowe.

Mając na uwadze, że badana uchwała w części jest rażąco sprzeczna z prawem, Kolegium orzekło jak wyżej.

Przewodniczący Kolegium

Wojciech Balcerzak