

**UCHWAŁA Nr 66/K/11**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 1 marca 2011 roku**

w sprawie orzeczenia o nieważności uchwały Nr 14/IV/11 Rady Miasta Milanówka z dnia 25 stycznia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, na realizację zleconych zadań publicznych.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.), art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

**§ 1**

Orzeka o nieważności uchwały Nr 14/IV/11 Rady Miasta Milanówka z dnia 25 stycznia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, na realizację zleconych zadań publicznych, z powodu istotnego naruszenia prawa, tj. art. 27 ust. 2 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz.U. Nr 127, poz. 857) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010r. Nr 17, poz. 95).

**§ 2**

Od niniejszej uchwały przysługuje Miastu Milanówek prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała Rady Miasta.

**UZASADNIENIE**

W dniu 9 lutego 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr 14/IV/11 Rady Miasta Milanówka z dnia 25 stycznia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, na realizację zleconych zadań publicznych.

W podstawie prawnej uchwały Rada Miasta powołała się na art. 7 ust. 1 pkt 10 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w związku z art. 27 ustawy o sporcie, zgodnie z którymi:

- zadania własne gminy obejmują sprawy kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych (art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym),

- do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy (art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym),
- tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego (art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie),
- organ stanowiący j.s.t. może określić w drodze uchwały warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w art. 27 ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć (art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie),
- przepisy ustawy nie naruszają uprawnień j.s.t. do wspierania kultury fizycznej na podstawie przepisów odrębnych (art. 27 ust. 3 ustawy o sporcie).

W ocenie Kolegium RIO badana uchwała w sposób istotny narusza art. 27 ust. 2 i art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie oraz art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie Rada Miasta Milanówka była uprawniona do określenia w drodze uchwały, warunków i trybu finansowania zadania własnego Miasta polegającego na tworzeniu warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu, wskazując w uchwale cel publiczny w zakresie sportu, który Miasto zamierza osiągnąć.

Tymczasem w tytule uchwały Rada Miasta wskazała, że przedmiotem uchwały jest określenie warunków i trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, na realizację zleconych zadań publicznych. Powyższe wykracza poza delegację art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie.

Ponadto w treści uchwały (§ 1-3) Rada Miasta także nie wyczerpała delegacji wynikającej z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie.

W § 1 ust. 1 uchwały Rada Miasta wskazała, że z budżetu Miasta mogą być udzielone dotacje celowe na sfinansowanie działalności klubów sportowych działających na obszarze Miasta Milanówka. W myśl art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie dotację celową z budżetu j.s.t. może otrzymać klub sportowy, działający na obszarze tej jednostki, niedziałający w celu osiągnięcia zysku. A zatem § 1 ust. 1 uchwały w sposób istotny narusza art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie.

Ponadto z treści art. 27 ust. 2 i art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie wynika, że dotacje celowe z budżetu j.s.t. mogą być udzielane na realizację celu publicznego z zakresu sportu wskazanego w uchwale organu stanowiącego j.s.t. nie zaś na finansowanie działalności klubów sportowych.

Powyższe w istotny sposób narusza art. 27 ust. 2 i art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie.

Zgodnie z § 3 uchwały, badana uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Powyższe w istotny sposób narusza art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, gdyż akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący Kolegium**



**Wojciech Balcerzak**