

PROTOKÓŁ nr 30
z posiedzenia Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,
Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska
z dnia 21 października 2013 r.

Posiedzenie prowadził *przewodniczący Komisji, radny Karol Wójcik*.

Udział wzięli członkowie Komisji i Goście według załączonych list obecności.

Przewodniczący poinformował o tym, iż protokołuje bieżące posiedzenie oraz o tym, że jest ono rejestrowane (audio).

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 23 września 2013 roku.
3. Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka obejmującej rejon pomiędzy: ulicą Kazimierzowską, ulicą Średnią, terenem PKP i Rowem Grudowskim.
4. Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Ptasia”.
5. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Następnie *przewodniczący* zaproponował zmianę porządku obrad punkt 3. zamienił z punktem 4. *Radna Aleksandra Krystek* złożyła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktów 3 i 4, gdyż brak dokumentów, które – zdaniem wnioskującej – znaleźć się powinny. Nadto brak opinii prawnej – podpisu radcy prawnego pod projektem.

Przewodniczący Komisji poinformował, że uzasadnienie do projektu uchwały nie są przedmiotem zatwierdzenia przez radcę prawnego.

Radne: Bożena Utrata i Bożena Osiadacz krytycznie odniosły się do *wniosku radnej Aleksandry Krystek*.

Następnie *przewodniczący Komisji* zarządził głosowanie wniosków, poczynając od najdalej idącego. Nad wnioskiem *radnej Aleksandry Krystek* głosowano *jawnie imiennie*.

Przewodniczący zaznaczył, iż jest to precedens na posiedzeniach Komisji, ale ze względu na to, że żaden z członków nie wyraża sprzeciwu – zgadza się na taki tryb.

Za wnioskiem radnej A. Krystek głosowały radne: *Ewa Galińska, Aleksandra Krystek, Katarzyna Słowik*.

Przeciw głosowali: *Hanna Młynarska, Bożena Osiadacz, Witold Rytwiński, Małgorzata Trębińska, Bożena Utrata, Wojciech Wlazło, Karol Wójcik*. *Radna Ewa Kubek wstrzymała się od głosu*. Wobec powyższego *wniosek nie został przyjęty*.

Następnie *Komisja* głosami *8-za, 3-przeciw*, przyjęła propozycję zmiany zgłoszoną przez przewodniczącego Komisji.

Potem – z tym samym rezultatem głosowania (*8-za, 3-przeciw*) przyjęto porządek obrad w całości.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 26 sierpnia 2013 roku.

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 29 – przyjęto go *jednogłośnie*.

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 29 – przyjęto go *jednogłośnie*.

Ad. 3. i ad. 4.

Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Ptasia”.

Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka obejmującej rejon pomiędzy: ulicą Kazimierzowską, ulicą Średnią, terenem PKP i Rowem Grudowskim.

Projekt omówiła *p.o. Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Urzędu Miasta Milanówka (GiGPUM) Teresa Matuszewska Gajewska.*

Uzasadnienie do projektu jest załączone do protokołu wraz z projektem uchwały.

Nadmieniła, że opinia prawna do przystąpienia do zmiany tego planu nie jest wymagana.

Radna Aleksandra Krystek pytała, czy plan nie jest robiony dla kogoś i w czyimś interesie. Pytała o opinię komisji architektonicznej, analizę finansową, konieczność przystąpienia do zmiany planu.

Następnie *przewodniczący Komisji*, z uwagi na fakt, że w dyskusji łącznie pojawiają się kwestie z punktów 3 i 4 porządku obrad poprosił o omówienie projektu uchwały zmiany Studium. Uczyniła to *Kierownik Referatu GiGP UM.*

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem załączony jest do protokołu. Jak powiedziała Pani Kierownik zmiana „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka” sprowadza się przede wszystkim do wykreślenia starego śladu obwodnicy z tej części, która objęta jest proponowaną zmianą planu „Ptasia”.

Odpowiadając na pytanie *radnej Aleksandry Krystek*, Kierownik Referatu GiGP UM powiedziała m.in., że zmiana „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka” jest w interesie przeciwników tzw. południowej obwodnicy, a zmiana kwalifikacji ul. Ptasia jest w interesie jej obecnych i przyszłych mieszkańców. Ponadto nie jest wymagana na tym etapie opinia Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej. Jest ona wymagana na etapie projektu planu. Jeśli chodzi o analizy finansowe dotyczące „Studium”, Pani Kierownik stwierdziła, że analiza jest z 2005 roku i nie sądziła, że taki dokument radnym teraz będzie potrzebny. Na pytanie *radnej A. Krystek*, czy zmiana „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka” i planu jest konieczna, Pani Kierownik odpowiedziała twierdząco.

Radna Katarzyna Słowik pytała o mapę załączoną do projektu uchwały dotyczącego „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka” oraz wyraziła chęć otrzymania szerszej informacji na temat projektów uchwał, dostarczonych wraz z materiałami na posiedzenie.

Radna K. Słowik pytała o koszt zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka” i planu. W odpowiedzi usłyszała od *Pani Kierownik*, że szacunkowo może być to łącznie kwota 60 000 zł. Nie będą to środki wydatkowane w ramach tegorocznego budżetu.

Radna K. Słowik pytała też na jakiej podstawie twierdzi się, że po zmianie planu i „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka” zniknie istniejąca w tym rejonie betoniarnia. Pani Kierownik poinformowała, że właściciel betoniarni zadeklarował, jeśli plan będzie to umożliwiał, zamiast betoniarni w tym miejscu pojawi się zabudowa mieszkaniowa.

Radna K. Słowik poinformowała, że 6 lat temu Stowarzyszenie „Przyjazna Komunikacja” złożyło wnioski o utworzenie użytku ekologicznego na terenie objętym planem „Ptasia”.

Radna Bożena Utrata pytała, co zrobi gmina, gdy przedsiębiorca zrezygnuje z deklarowanej zabudowy mieszkaniowej.

Pani Kierownik Referatu GiGP UM poinformowała, że wiązałyby się to z poinformowaniem

przez władze gminy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o niezgodnej z planem działalności.

Radna Ewa Galińska pytała „, ilu właścicieli działek przy ul. Ptasiej wystąpiło o zmianę planu?”. W odpowiedzi usłyszała, że prawdopodobnie 5-ciu właścicieli.

Pytała też, czy oprócz przedsiębiorcy o którym mowa, inwestycjami w obrębie planu zainteresowany jest inny podmiot. Pytała jak plan będzie się odnosił do ul. Stokrotki oraz o to jakie skutki niesie zmiana kategorii ul. Ptasiej.

Radna Aleksandra Krystek poinformowała, że prokuratura prowadzi śledztwo w sprawie podziału działek w Milanówku, dotyczy to także tego terenu. Radna proponuje, by tych zmian na tym etapie nie dokonywać. Sugerowała, że zmiana planu może być podyktowana toczącym się śledztwem. Ponadto zmiana planu może służyć – Jej zdaniem podwyższeniem wartości działek przy ul. Stokrotki.

Kierownik Referatu GiGP UM stwierdziła, że dla terenu objętego planem nie wydaje się decyzji o warunkach zabudowy.

Mieszkanca A. Sz. pytała, jakich dokładnie wymagań aktów prawnych nie spełnia obecny plan.

Pani Kierownik cytowała w odpowiedzi i komentowała fragment ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 15).

Zadała szereg innych pytań proceduralnych. Swą wiedzę w tym zakresie dzieliła się z Panią Kierownik referatu GiGP UM.

Pytała też **mieszkanca A. Sz.**, czy plan będzie przewidywał zabudowę wielorodzinną.

Pani Kierownik odpowiedziała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest mowa o zabudowie jednorodzinnej.

Mieszkanca M. Sz. pytała o sytuację, w której z projektów planistycznych gminy zostanie na tym obszarze wykreślony ślad obwodnicy, a nie zostanie uprzednio wykreślony z planów województwa. Czy wówczas zapłacimy odszkodowanie?

W odpowiedzi **Pani Kierownik** oznajmiła, że projekt planu uzgodniony jest na poziomie województwa i taka sytuacja nie będzie miała miejsca.

Nadto mieszkanca pytała o dokumenty hydrogeologiczne dla tego terenu. Poruszyła też kwestię ewentualnych roszczeń odszkodowawczych właściciela betoniarni z powodu nieuwzględnienia jej w planie. Wyraziła pogląd, że nowe zapisy są mniej korzystne od dotychczasowych.

Radny Karol Wójcik zauważył, że nowych zapisów nie ma, bo nie ma jeszcze projektu planu.

Anna Krawczyk – przedstawiciel Stowarzyszenia na rzecz Miast-Ogrodów zadała szereg pytań dotyczących projektów uchwał. Pytała m.in. dlaczego ul. Ptasia (w części) w dotychczasowym planie ma status osiedlowej, po co teraz zmieniać jej status na gminną?

Pani Kierownik referatu GiGP UM poinformowała, że istnieje wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego uniemożliwiający podział drogi, ze względu na to, że nie ma ona kategorii drogi gminnej.

Pani Anna Krawczyk wyraziła opinię, że brak jest dostatecznych informacji uzasadniających podjęcie przedmiotowych uchwał. W imieniu Stowarzyszenia na rzecz Miast-Ogrodów wyraziła krytyczny pogląd na ten temat. Uznała, że uzasadnienie do projektu uchwały jest „dopasowywane do sytuacji”. Stwierdziła, że „droga jest robiona pod konkretną osobę, z którą się ktoś dogadał”. Wyraziła też dezaprobatę dla cząstkowej zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka”.

Radna E. Galińska zgłosiła wniosek o nie opiniowanie projektów.

Komisja **8 głosami przeciw, 3-za** odrzuciła ten wniosek.

Następnie, po zamknięciu dyskusji przystąpiono do głosowania.

Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ptasia” został zaopiniowany pozytywnie **8 głosów „za”, 2-„przeciw”, 1-wstrzymujący**.

Podobnie projekt uchwały sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka” został zaopiniowany **pozytywnie** takim samym stosunkiem głosów.



Ad. 5.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, które wpłynęły do teczek Komisji:

- 2 wiadomości e-mail od mieszkańca A. P.,
- odpowiedź od Burmistrza miasta na pismo Stowarzyszenia „Razem dla Milanówka”,
- pismo mieszkańca M. Z.

Radna Katarzyna Słowik wyraziła dezaprobatę wobec przełożenia konsultacji społecznych w sprawie Amfiteatru i Parku Lasockiego. Prosiła też o dopilnowanie, by ulica Nowowiejska była oczyszczona ze szlamu po budowie.

Radna Ewa Galińska wyraziła dezaprobatę wobec stanu ul. Krakowskiej (ogromna kałuża). Pytała też o to, czy będzie akcja wywożenia liści z posesji. Informowała, że jedna z firm wystawia liście w workach do zabrania w ramach systemu miejskiego, a winien za to płacić. Zwróciła też uwagę na deformację chodnika w ul. Wojska Polskiego przy ul. Piaskowej.

Radny Karol Wójcik przypomniał o zobowiązaniach do realizacji: utwardzenie ulic w północnej części miasta w kontekście zbliżającego się święta 1-go listopada. Zwrócił uwagę na to, że liście winny być zebrane z chodników przed świętem.

Wiceburmistrz Ryszard Malinowski poinformował, że pracuje nad rozwiązaniem likwidacji rozlewisk na ulicach.

Radna Ewa Galińska prosiła o uporządkowanie grobów Żołnierzy 1939 roku.

Radna Bożena Utrata prosiła o rozważenie kierowania ruchem w okresie Wszystkich Świętych. Zwróciła też uwagę na zły stan ul. Chopina.

Radna Bożena Osiadacz zwróciła uwagę na potrzebę udroźnienia ul. Podgórnej przed 1 listopada.

Radna Małgorzata Trębińska apelowała, by służby sprzątające nie sprzątały w godzinach pracy firm instytucji. Postuluje się nocne zamiatanie ulic.

Mieszkanca Justyna Mietelska zwracała uwagę na nie zebrane liście na części ulic.

Radna Katarzyna Słowik pytała o prace melioracyjne.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołował:

Karol Wójcik

**Przewodniczący Komisji Praworządności,
Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego,
i Ochrony Środowiska**


radny Karol Wójcik