

U C H W A Ł A Nr /XXXII/13

Rady Miasta Milanówka

z dnia 28 listopada 2013 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. poz. 594 z 2013 r.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 17.09.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 18.09.2013 r.) pod numerem 6410/3494/2013 - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia 17.09.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 18.09.2013 r.) pod numerem 6410/3494/2013 - uznaje się za zasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

UZASADNIENIE

Skarga o nr 6410/3494/2013 z dnia 17.08.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 18.09.2013). Skarga dotyczy braku należytej staranności burmistrza nad realizacją i przygotowaniem umowy z 9.11.2011 r. dotyczącej rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej.

Skarżący zarzuca Burmistrzowi Miasta Milanówka niewykorzystanie możliwości i słabość złożonego wniosku o dofinansowanie dotyczące rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentami dot skargi oraz z pismem Burmistrza (w odpowiedzi do skargi):

Umową o dofinansowanie Projektu „Modernizacja i rozbudowa systemu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Gminy Milanówek” nr POIS 01.01.00-00-259/10 z dnia 9 listopada 2011 r. wraz z aneksami:

1. Aneks nr 1 nr POIS 01.01.00-00. 259/10 – 01 z dnia 19 grudnia 2011 r.
2. Aneks nr 2 POIS. 01.01.00-00 – 259/10 - 02 z dnia 31 stycznia 2013 r.

(Powyższa umowa przedstawia zwrot środków z projektu na budowę sieci wodno-kanalizacyjnej kwoty: 10 581 466,81 zł).

Skarżący ww piśmie podnosi dwa zarzuty:

Pierwszy zarzut zawiera słabość złożonego wniosku o dofinansowanie dotyczące rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej.

Komisja stwierdziła, że złożony wniosek nie wyczerpał wszystkich potrzeb miasta w zakresie kanalizacji.

Drugi zarzut podnosi niewykorzystane możliwości.

Komisja zauważyła, iż Burmistrz w swoim piśmie uzasadnia oszczędności wynikające z przeprowadzonych przetargów w latach 2007-2011 niezbędnych do zawarcia powyższej umowy.

Skarżący swoim w piśmie zadaje pytanie: „Czy burmistrz nie wykorzystał do końca powyższego funduszu?” Komisja Rewizyjna na podstawie umowy stwierdza, że wielkości zawarte w umowie były zawyżone i dopiero w trakcie realizacji urealniono kwoty.

Umowa została zawarta 9.11.2011 roku i zawierający znał wyniki przetargów, które odbyły się w 2007-2011 roku. W związku z tym Komisja stwierdza, że koszty zostały przeszacowane.

Komisja Rewizyjna biorąc po uwagę powyższe uważa, że skarga jest *zasadna*.