

UCHWAŁA Nr 376/XXXI/13

Rady Miasta Milanówka

z dnia 24 października 2013 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. poz. 594 z 2013 r.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 16.08.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 16.09.2013 r.) pod numerem 6365/3475/2013 - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia 16.08.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 16.09.2013 r.) pod numerem 6365/3475/2013 - uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

UZASADNIENIE

Gmina Milanówek wykonując obowiązek wynikający z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2012, poz. 391), wdrożyła nowy system gospodarki odpadami. W dniu 12 kwietnia 2013 r. został ogłoszony przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Milanówek. Po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, jeden z wykonawców złożył odwołanie. Na skutek wniesionego odwołania sprawa była rozpatrywana przez Krajową Izbę Odwoławczą. Zgodnie z wyrokiem KIO, który zapadł dnia 10 lipca br. (do tut. Urzędu wpłynął w dniu 30 lipca br.) dwie firmy zostały odrzucone z udziału w postępowaniu, a jednego wykonawcę nakazano wezwać do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonej oferty i zaoferowanej ceny. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nie potwierdził możliwości wykonania przedmiotowego zamówienia za oferowaną cenę. Czwartha oferta przewyższała kwotę jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. W związku z tym niniejsze postępowanie przetargowe zostało unieważnione.

Aby nie dopuścić do sytuacji, że od dnia 1 lipca br. gmina nie wywiązuje się z obowiązku odbioru odpadów od mieszkańców, podjęta została decyzja o zawarciu porozumienia z firmą „SIR-COM”, która w powyższym przetargu złożyła najkorzystniejszą ofertę na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Miasta Milanówka. Przed podpisaniem porozumienia Burmistrz Milanówka podjął rozmowy z firmą Aminex, która do 30 czerwca br. świadczyła usługi odbioru odpadów komunalnych na terenie Milanówka, lecz ze względu na zwiększony zakres usługi w porównaniu do tego co było przed 1 lipca oraz ograniczone środki techniczne, wykonawca ten nie chciał podjąć się odbioru odpadów w nowym systemie. Odnosząc się do stawki jaką zaoferowała firma SIR-COM, tj. 7,45 zł oraz wysokości stawki opłaty jaka została przyjęta przez Radę Miasta Milanówka, tj. 10 zł od osoby przy systemie selektywnym, należy zauważyć, że na wysokość opłaty pobieranej od mieszkańca ma wpływ nie tylko cena uzyskana w przetargu, bowiem cena ta dotyczy tylko kosztów wyliczonych przez oferenta związanych wyłącznie z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów. Natomiast stawka opłaty ustalona przez Radę Miasta Milanówka zgodnie z art. 6r ust.2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2012, poz.391 z późn. zm.) obejmuje prócz ceny uzyskanej w przetargu, także koszty tworzenia przez miasto punktów selektywnych, obsługę administracyjną systemu, program informatyczny obsługujący system śmieciowy, co stanowi właśnie rzekomą „rezerwę” na resztę zadań związanych z nowym systemem odpadowym w naszym mieście.

W związku z powyższym należy podkreślić, że gdyby Gmina przyjęła stawkę opłaty tylko na poziomie stawki z przetargu, to musiałaby z budżetu dopłacać do systemu gospodarki odpadami z innych zadań, a na to nie pozwala ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W związku z powyższym skargę uznaje się za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.