

**PROTOKÓŁ nr 29**  
**z posiedzenia Komisji Praworzadności, Bezpieczeństwa Publicznego,**  
**Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**z dnia 23 września 2013 r.**

Posiedzenie prowadził *przewodniczący Komisji, radny Karol Wójcik*.  
Udział wzięli członkowie Komisji oraz Goście - według załączonych list obecności.

**Porządek obrad Komisji:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 26 sierpnia 2013 roku.
3. Informacja Burmistrza Miasta na temat funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w Milanówku.
4. Informacja Komendanta Straży Miejskiej na temat działalności jednostki.
5. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

***Komisja jednogłośnie*** przyjęła bieżący porządek obrad.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 26 sierpnia 2013 roku.***

***Przewodniczący*** poinformował o tym, iż protokołuje bieżące posiedzenie oraz o tym, że jest ono rejestrowane (audio).

***Przewodniczący*** poinformował o piśmie – uwagach do protokołu radnej Ewy Galińskiej. Zazaczył, iż wprawdzie stanowią one załącznik do protokołu, ale nie stanowią oficjalnego potwierdzenia zawartych w nich treści, a jedynie wyrażają treści, za które odpowiedzialność bierze osoba pod nimi podpisana.

Następnie dwie uwagi ustnie zgłosiła ***radna Katarzyna Słowik***, a przewodniczący poprosił o sformułowanie uwag na piśmie.

Po zgłoszeniu uwag Komisja przystąpiła do głosowania nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia. Protokół został przyjęty: ***7- głosami „za”, 2-wstrzymującymi.***

**Ad. 3.**

***Informacja Burmistrza Miasta na temat funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w Milanówku.***

Na wstępie ***Burmistrz Jerzy Wysocki*** poinformował o organizowanej w dniu 30 września 2013 r. debacie z mieszkańcami dotyczącej elementów ochrony środowiska (m.in. ekranów akustycznych).

Następnie omawiał właściwy temat porządku obrad. Poinformował na wstępie, że m.in. w związku z problemami we wdrażaniu reformy systemu gospodarki odpadami zakończył współpracę z dotychczasową Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zieloną Urzędu Miasta Anną Dziemiańczyk. Później przedstawił oferty na wykonanie zadania, które wpłynęły w toku postępowania przetargowego. Od wyboru najkorzystniejszej oferty – jak informuje Burmistrz – odwołała się firma „BYS” argumentując, iż oferent wybrany przez gminę

zapropował rażąco niską cenę. W wyroku Krajowa Izba Odwoławcza nakazała odrzucenie wybranej oferty firmy SIR-COM i ponowne zbadanie ofert. Burmistrz poinformował, że MZO Pruszków, drugi z oferentów, także nie spełniał warunków formalnych. Ostatecznie zdecydowano się unieważnić postępowanie i ogłosić nowy przetarg. Według opinii prawnej radcy prawnego wydanej na prośbę Burmistrza istniała możliwość podpisania umowy na tzw. program pomostowy z dotychczasowym wykonawcą (Aminex), ale już w warunkach nowej ustawy. Ta firma jednak nie była zainteresowana wykonywaniem prac. Zadania podjęła się firma SIR-COM, ale już nie za stawki zaproponowane w ofercie przetargowej, lecz drożej. Wykonawca argumentował, że skoro ma działać w krótkim okresie (do wyłonienia wykonawcy w przetargu) oraz z uwagi na fakt, że w okresie letnim gospodarstwa domowe produkują więcej odpadów niż zimą, zgodził się realizować prace za kwotę 160 000 zł miesięcznie ( w przetargu zaproponował około 117 000 zł).

Burmistrz poinformował, że 274 070,50 zł to kwota, która do tej pory wpłynęła od mieszkańców tytułem tzw. opłaty śmieciowej. Jest to 33,02% planowanej do końca roku kwoty. Zaległości z tytułu opłaty ma egzekwować gmina, a nie komornik. Złożonych zostało około 90 % deklaracji, ponad 3600 sztuk.

Następnie Burmistrz zaznajomił Komisję z uwagami, które wpłynęły do Urzędu Miasta w związku z wdrażaniem reformy. Zasygnalizował konieczność zmian w regulaminie dotyczącym utrzymania porządku i czystości. Burmistrz proponuje też limitowanie ilości odbieranych odpadów pobudowlanych w ramach tzw. opłaty śmieciowej. Poinformował też o problemie z działaniem Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), gdyż trafia tam bardzo wiele odpadów poremontowych. Dlatego też Burmistrz proponuje dokupienie dwóch kontenerów na potrzeby funkcjonowania PSZOK. Tu także - zdaniem Burmistrza - konieczne jest limitowanie ilości odbieranych odpadów. Burmistrz zasygnalizował, że należy znowelizować uchwałę ujmując w niej osoby zamieszkałe czasowo. Z wyliczeń Burmistrza wynika, że obecnie, po przeliczeniu, miesięcznie koszt w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosi 10,17 zł. Stawka od osoby uchwalona przez Radę Miasta to 10 zł.

Zaznajomił też Komisję o planowanych zmianach w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminie.

Następnie *przewodniczący Komisji* otworzył *dyskusję*.

Pytania zadały *radne: Katarzyna Słowik oraz Aleksandra Krystek*. Pierwsza pytała o liczbę mieszkańców, którzy złożyli deklaracje, zaś druga o to, czy wykonawca składa raporty odnośnie do ilości odbieranych odpadów oraz o wyposażenie gospodarstw w pojemniki na odpady.

*Burmistrz* poinformował, że w naszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia będzie wymóg wobec oferenta, by dał możliwość dzierżawy pojemników.

*Radna Bożena Osiadacz* ponowiła kwestię sumy wpłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Pytała też o sposób weryfikacji, czy mieszkaniec segreguje odpady.

*Radna Ewa Galińska* pytała o sposób informowania mieszkańców, którzy nie korzystają z Internetu, zwłaszcza osób starszych.

Pytała też o cel selektywnej zbiórki skoro wykonawca wrzuca następnie odpady do jednego pojemnika i zostają one zmieszane.

*Mieszkancka Justyna Mietelska* zwróciła uwagę, że do tej pory nie otrzymała nowej wersji deklaracji, która miała być do mieszkańców rozesłana. Postulowała kolejną edycję poradnika miejskiego (książeczki) oraz mobilny PSZOK. Nadto postulowała, by mieszkańcy, którzy omyłkowo wystawiają worki nie w tym terminie co powinni, zabierali te worki z ulicy.

*Mieszkancka Ewa Januszewska* pytała, czy znana jest miesięczna ilość odbieranych odpadów, czy ilość ta jest adekwatna do deklaracji i ilości wydanych worków oraz o statystykę na tle kraju w

tym zakresie. Pytała też, czy Burmistrz będzie negocjował z firmą SIR-COM obniżenie ceny, jeśli zimą nadal będzie świadczył usługę. Poinformowała także, że na terenie tzw. „kaczych dołów” zalegają odpady w workach miejskich. W związku z tym, w imieniu Stowarzyszenia Razem dla Milanówka złożyła pismo do przewodniczącego Komisji oraz załączyła dokumentację zdjęciową.

**Przewodniczący** wyjaśnił, iż ze względu na skierowanie analogicznego pisma do Burmistrza, prosi o wyjaśnienie kwestii w nim zawartych, albowiem postulaty zawarte w piśmie winny być realizowane przez organ wykonawczy, który dysponuje w tym zakresie aparatem. Poprosił o odpowiedź dotyczącą zawartych w piśmie postulatów na kolejnym posiedzeniu Komisji.

**Mieszkanca (pani Sz.)** pytała o źródło finansowania deficytu w gospodarce odpadami. Następnie pytała o: szacowanie ilości budynków i o gospodarowanie odpadami zielonymi.

Kolejna **mieszkanca (pani Sz.)** pytała o podział mieszkańców na grupy względem potrzeb w zakresie odbioru odpadów.

**Mieszkaniec pan L. K.** wyraził krytyczny pogląd na temat odbioru odpadów gromadzonych selektywnie oraz zadał szereg pytań związanych z organizacją systemu w Milanówku.

**Mieszkanca pani Anna Krawczyk** pytała o sprawę spotkania z mieszkańcami w sprawie ekranów akustycznych.

**Mieszkaniec pan K. H.** zapytał, czy nie zachodzi konflikt interesów pomiędzy tym, że **radny Karol Wójcik** przewodniczy Komisji, a jednocześnie jest pracownikiem jednej z firm, które ubiegały się wykonawstwo zamówienia w Milanówku.

**Przewodniczący Karol Wójcik** odpowiedział, że od momentu, w którym przedsiębiorca, u którego jest zatrudniony złożył ofertę na odbiór i zagospodarowanie odpadów w Milanówku, on sam nie formułuje żadnych publicznych wypowiedzi merytorycznych podczas obrad komisji i sesji w Milanówku oraz nie bierze udziału w głosowaniach związanych z tzw. uchwałami śmieciowymi. Jako pracownik jednej z firm z branży komunalnej nie zajmuje się przetargiem w Milanówku, zaś do jego obowiązków należą kwestie związane z przetargiem warszawskim.

Następnie na zadane wcześniej pytania odpowiedział Burmistrz Jerzy Wysocki.

Przewodniczący ogłosił 5-cio minutową przerwę.

#### Ad 4.

##### **Informacja Komendanta Straży Miejskiej na temat działalności jednostki.**

Informacji udzielił Komendant Straży Miejskiej Bohdan Okniński. Mówił o działaniu jednostki w okresie od lipca do września tego roku oraz o działaniach planowanych na przyszłość.

Następnie pytania zadawały **radne: Ewa Galińska** (pytała o zapisy monitoringu przy ul. Kościelnej, brak oświetlenia na latarni w ul. Żabie Oczko oraz mówiła o kwestii porządku w ul. Bocianie), a następnie **Katarzyna Słowik** (pytała, czy monitoring wizyjny w mieście jest sprawny; czy monitoruje się czystość w mieście w związku prowadzonymi robotami budowlanymi), a później radna **Bożena Osiadacz** prosiła o działania monitorujące w kwestii tzw. wagarów.

**Mieszkaniec pan L. K.** pytał dlaczego zaniechano patroli rowerowych.

#### Ad. 5.

##### **Sprawy różne.**

**Radna Aleksandra Krystek** pytała o to co dzieje się z urobkiem po obcięciu gałęzi przy posesji. W odpowiedzi usłyszała, że firma powinna je zagospodarować.

**Radna Katarzyna Słowik** prosiła Burmistrza o pełną informację nt. budowy marketu przy ul. Królewskiej/Polnej oraz Nowowiejskiej. Poruszyła temat zagospodarowania terenu „Amfiteatru”

przy ul. Fiderkiewicza i Jej zdaniem - sprzecznych informacji na temat konsultacji dot. zagospodarowania terenu oraz projektu.

**Radna Ewa Galińska** pytała o sprawę ładu przestrzennego przy skwerze im W. Wdowiaka oraz o inną pomniejszą sprawę (rynna na obiekcie przy ul. Bocianie). Prosiła też o przycięcie gałęzi u zbiegu ul. Mickiewicza i Wojska Polskiego. Postulowała też instalację koszy na psie odchody oraz remont (reklamację wadliwego wykonania) w ul. Orzeszkowej.

**Radna Bożena Osiadacz** poinformowała o zbiorce elektrośmieci przy ZSG Nr 1.

**Mieszkanca Justyna Mietelska** postulowała powrót do konsultacji społecznych w kwestii zagospodarowania terenu „Amfiteatru”. Zaprosiła też na piknik Ligii Ochrony Przyrody.

**Mieszkanca pani Ewa Januszewska** przychyliła się wnioskowi Justyny Mietelskiej w sprawie zagospodarowania „Amfiteatru” Pytała też o przycinanie gałęzi na wolnej działce przy wiadukcie.

**Mieszkaniec L. K.** pytał o tzw. PSZOK.

**Mieszkanca pani Sz.** wyraziła niezadowolenie ze zorganizowanego spotkania dotyczącego zagospodarowania „Amfiteatru” oraz kwestii jednej publikacji w Internecie.

**Pani Sz.** formułowała wypowiedź na temat demokracji lokalnej. Zignorowała kilkakrotne napomnienia przewodniczącego Komisji, który przypomniał, iż jest to posiedzenie Komisji, a nie spotkanie, podczas którego mówić może kto chce, co chce i kiedy chce, a osoby należące do Komisji zostały wybrane przez mieszkańców do zajmowania się istotnymi sprawami miasta i po to są tu zebrane. Goście podczas posiedzenia są zawsze mile widziani, ale mają obowiązek dostosować się do reguł prac Komisji.

W związku z eskalacją atmosfery na posiedzeniu, **Przewodniczący** wystąpił z wnioskiem do Komisji, aby posiedzenie zakończyć, a odpowiedzi na zadane pytania zechciał Pan Burmistrz udzielić na następnym posiedzeniu.

Komisja **5 głosami „za”, 3-przeciw** przyjęła wniosek.


Wobec powyższego przewodniczący zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

**Protokołował:**

**Karol Wójcik**

**Przewodniczący Komisji Praworządności,  
Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego,  
i Ochrony Środowiska, radny**

  
**Karol Wójcik**