

U C H W A Ł A Nr /XXXI/13

Rady Miasta Milanówka

z dnia 24 października 2013 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. poz. 594 z 2013 r.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 20.09.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 25.09.2013 r.) pod numerem 6628/3516/2013 - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia 20.09.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 25.09.2013 r.) pod numerem 6628/3516/2013- uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

UZASADNIENIE

Gmina Milanówek w dniu 12.04.2013 r. ogłosiła przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Milanówek. Całe postępowanie przetargowe prowadzone było na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013, poz. 907) oraz z ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2012, poz. 391 z późn.zm.). W powyższym postępowaniu po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (SIR-COM), jeden z uczestników postępowania przetargowego złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. W skutek odwołania sprawa była przedmiotem rozpatrywania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Zgodnie z wyrokiem KIO, który zapadł dnia 10 lipca br. (do tut. Urzędu wpłynął w dniu 30 lipca br.), dwie firmy zostały odrzucone z udziału w postępowaniu, a jednego wykonawcę nakazano wezwać do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonej oferty i zaoferowanej ceny. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nie potwierdził możliwości wykonania przedmiotowego zamówienia za oferowaną cenę. Czwarta oferta przewyższała kwotę jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. W związku z tym niniejsze postępowanie przetargowe zostało unieważnione.

Aby nie dopuścić do sytuacji, że od dnia 1 lipca br. gmina nie wywiązuje się z obowiązku odbioru odpadów od mieszkańców, podjęta została decyzja o zawarciu porozumienia z firmą SIR – COM, która w powyższym przetargu złożyła najkorzystniejszą ofertę na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Miasta Milanówka. Przed podpisaniem porozumienia Burmistrz Milanówka podjął rozmowy z firmą Aminex, która do 30 czerwca br. świadczyła usługi odbioru odpadów komunalnych na terenie Milanówka, lecz ze względu na zwiększony zakres usługi w porównaniu do tego co było przed 1 lipca oraz ograniczone środki techniczne, wykonawca ten nie chciał podjąć się odbioru odpadów w nowym systemie.

Odnosząc się do wydatków z budżetu miasta na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Milanówka, wnoszący skargę po raz kolejny powołuje się na koszty jakie miasto ponosiło na gospodarkę odpadami z okresu z przed 1 lipca, jednakże nie można tych obu zadań porównywać ze sobą. Do 30 czerwca 2013 r. miasto ponosiło wyłącznie koszty dotyczące odbioru odpadów posegregowanych od mieszkańców, którzy oprócz tego, że korzystali z selektywnego systemu odbioru odpadów, korzystali jednocześnie z usług innych firm, które odbierały od nich odpady w pojemnikach i z tego tytułu indywidualnie płacili za odpady tym firmom. W tamtym okresie miasto nie odbierało również odpadów ze wspólnot, nie tworzyło gminnych punktów selektywnej zbiórki odpadów, nie prowadziło spraw gospodarowania odpadami na tak dużą skalę, a to wszystko obecnie generuje koszty, które zgodnie ze znowelizowaną ustawą muszą być pokryte z opłaty śmieciowej.

Informacja, która została podana do wiadomości publicznej o wysokości ceny zagospodarowania odpadów, uzyskanej w przetargu, nie określała w żaden sposób wysokości stawki opłaty jaką ma wносить mieszkaniec Milanówka, gdyż na wysokość tej ostatniej, oprócz ceny

z przetargu zgodnie z art. 6r ust.2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2012, poz. 391 z późn. zm.) mają również wpływ inne elementy tj.: tworzenie przez miasto punktów selektywnych odbioru odpadów, obsługa administracyjna systemu, program informatyczny obsługujący system śmieciowy. Zrozumiałe jest więc, że stawka opłaty pobierana od mieszkańców nie będzie odpowiadała cenie jednostkowej za wywóz odpadów. „Rezerwa” o której pisze Pan w skardze przeznaczona jest na powyższe.

W związku z tym, że przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Milanówek został unieważniony, do momentu rozstrzygnięcia nowego przetargu miasto zawarło porozumienie z firmą SIR-COM. Cena jaką miasto obecnie ponosi za odbiór śmieci została ustalona na poziomie 160 000,00 zł miesięcznie. Z uwagi na fakt, że oferent będzie wykonywał usługę jedynie do czasu rozstrzygnięcia nowego postępowania, a nie znamy, lecz jedynie możemy prognozować okres wykonywanej tymczasowo usługi, oferent nie jest w stanie wykonywać usługi za cenę podaną w ofercie przetargowej, która była kalkulowana na znacznie dłuższy okres czasu. Ponadto została zwiększona częstotliwość odbioru odpadów od mieszkańców.

Kwestia przeplacania obecnie za odbiór odpadów komunalnych w stosunku do kosztów jakie Gmina ponosiła przed 1 lipca została wyjaśniona już w niniejszym stanowisku. Należy jednak podkreślić, że warunki na rynku odpadowym po wejściu znowelizowanej ustawy śmieciowej również mają wpływ na wysokość opłat w nowym systemie. Zostały narzucone warunki postępowania z odebranymi odpadami, gdzie do tej pory firma odbierająca odpady nie musiała przekazywać odpadów do regionalnych instalacji, które obecnie dyktują warunki cenowe za odbiór i zagospodarowanie odpadów a to z kolei przekłada się na stawki w przetargach.

W związku z powyższym zarzut przeplacania jest zupełnie bezpodstawny, gdyż obu sytuacji nie możemy porównywać.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.