

U C H W A Ł A Nr /XXXI/13

Rady Miasta Milanówka

z dnia 24 października 2013 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. poz. 594 z 2013 r.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 22.08.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 23.08.2013 r.) pod numerem 5711/3419/2013 - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia 22.08.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 23.08.2013 r.) pod numerem 5711/3419/2013 - uznaje się za zasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

Skarga o numerze 5711/3419/2013 z dnia 22 .08.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 23.08.2013).

Skarga na Burmistrza Miasta Milanówka na „rażące naruszenie i brak poszanowania dla mieszkańców, radnych, Komisji Rewizyjnej rozpatrującej skargi na jego działalność”.

Skarżący zarzuca burmistrzowi utrudnianie pracy radnym, Komisji Rewizyjnej poprzez niedelegowanie na posiedzenia Komisji Rewizyjnej pracowników referatów oraz radcy prawnego, co zdaniem skarżącego utrudnia pracę Komisji Rewizyjnej aby rzetelnie i zgodnie z prawem rozpatrywać skargi mieszkańców.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu 2 października 2013 r. w trakcie rozpatrywania powyższej skargi otrzymała „Stanowisko dotyczące Skargi nr 5711/3491/2013” z dnia 30.08.2013 podpisane przez radcę prawnego Jolantę Miśkiewicz, w którym jest zawarte sformułowanie: „Rozpatrując skargę na działania tej Komisji, radni rozpatrywaliby skargę na samych siebie”. Zaś z treści skargi wynika, że jest to skarga na Burmistrza, a nie na Radę Miasta, czy Komisję Rewizyjną Rady Miasta. Tak więc tzw. „Stanowisko” radcy prawnego jest nieadekwatne do treści skargi nr 5711/3419/2013, co potwierdza burmistrz w swoim stanowisku z dnia 12.09.2013r. W związku z tym Komisja Rewizyjna zgłosiła stanowcze żądanie do Przewodniczącej Rady Miasta Marii Sobczak, aby opinia, czy też stanowisko radcy prawnego do danej skargi było na temat i zawierało konkretne informacje. Według opinii członków Komisji Rewizyjnej obecność Burmistrza, czy też delegowanych pracowników z poszczególnych referatów bardzo pomogłoby w usprawnieniu pracy Komisji. Szczególnie zaś niezbędna jest obecność merytorycznie przygotowanego prawnika.

Komisja wielokrotnie zgłaszała w pismach z dnia: 11.07.2011r., 11.10.2012r., 07.05.2012r., 3.10.2013r., że poważnym utrudnieniem pracy Komisji Rewizyjnej jest nieobecność radcy prawnego i odpowiednich pracowników referatów na posiedzeniach Komisji przy rozpatrywaniu skarg mieszkańców.

Zaproszenia na posiedzenie Komisji Rewizyjnej są wysyłane przez Biuro rady Miasta na tydzień przed planowanym terminem komisji.

Z uwagi na powyższe argumenty Komisja Rewizyjna skargę uznaje **za zasadną.**