

**Protokół Nr 27**  
**posiedzenia Komisji Kultury Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 29 sierpnia 2013 r.**

*Przewodnicząca Komisji Kultury radna Maria Swolkień-Osiecka* powitała zebranych i uprzedziła, że posiedzenie jest nagrywane.

Posiedzenie prowadziła *Przewodnicząca Komisji Kultury radna Maria Swolkień-Osiecka*. Udział wzięli członkowie Komisji oraz Goście według załączonych list obecności.

**Porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku zebrania,
2. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji,
3. Informacje Urzędu o sytuacji willi „Waleria” i „Zespołu Turczynek”,
4. Informacja Dyrektora MCK p. Anety Majak dotycząca „Dni Milanówka”,
5. Sprawy różne .

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku zebrania.***

*Przewodnicząca Komisji* przedstawiła porządek obrad.

*Członkowie Komisji* w głosowaniu: **4-za**, przyjęli porządek zebrania.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji.***

*Członkowie Komisji* w głosowaniu: **4-za**, przyjęli protokół z poprzedniego posiedzenia.

**Ad. 3.**

***Informacje Urzędu o sytuacji willi „Waleria” i „Zespołu Turczynek”.***

Głos zabrała *Dyrektor ZGKiM Ewa Tatarek*: Turczynek przed okresem zimowym, będzie sprawdzenie stanu technicznego przed zimą. Rozważamy możliwość zabezpieczenia okien płytami perforowanymi, żeby był przepływ powietrza.

„Waleria” była wynajmowana, stan techniczny po wynajmie dobry, przewietrzona, będzie też sprawdzona przed zimą.

*A. Sz.* : W 2008 roku, Miasto przejęło budynek, stan się pogorszył przez ten czas, kto odpowiada za ten obiekt.

*Dyrektor ZGKiM*: Od 2009 r., ZGKiM.

*A. Sz.*: Czy to było polecenie pisemne, bo to nie leży w gestii referatu.

*Dyrektor ZGKiM*: Tak pisemne.

*A. Sz.*: Na jakiej podstawie obniżono bonifikatę.

*Prezes Stowarzyszenia Razem dla Milanówka pani Ewa Januszewska*: Czy w tym roku były jakiegokolwiek zalecenia konserwatorskie dla Turczynka.

*Dyrektor ZGKiM*: Nie, nie otrzymałam.

*Pani E. Januszewska*: To na jakiej podstawie będzie wietrzenie przez płyty perforowane, kto to ustalał.

*Dyrektor ZGKiM*: Mój Dział Techniczny, bez konsultacji.

*Pani E. Januszewska*: Czy były badane przewody elektryczne?

*Dyrektor ZGKiM*: Nie, nie były.

*Pani E. Januszewska*: To jakie prace przeprowadzono.

*Dyrektor ZGKiM*: Zdjęto wykładziny, usunięto przeciek, sprawdzenie dachu, oczyszczenie rynien i rur.

*Pani E. Januszewska*: Czy były jakieś prace przy instalacji elektrycznej.

*Dyrektor ZGKiM*: Nie, nie było.

**Pani E. Januszewska:** Czy były jakieś analizy mykologiczne.

**Dyrektor ZGKiM:** Więzby dachowej w bodajże 2010 roku.

**Pani E. Januszewska:** Wiem, że od 3miesiący jest zalecenie analizy mykologicznej całości.

**Dyrektor ZGKiM:** Nic nie wiem.

**Pani E. Januszewska:** Przy budynku B wrastają drzewa.

**Dyrektor ZGKiM:** Będzie to oczyszczone.

**Pani E. Januszewska:** Odpadają elewacje zarówno w budynku A i B.

**Dyrektor ZGKiM:** Będzie kontrola.

**Pani E. Januszewska:** Kiedy?

**Dyrektor ZGKiM:** We wrześniu.

**Pani E. Januszewska:** Czy pracownicy mają uprawnienia?

**Dyrektor ZGKiM:** Tak.

**Pani E. Januszewska:** Czy były jakieś zalecenia odnośnie Walerii?

**Dyrektor ZGKiM:** Nie.

**Pani E. Januszewska:** Czy są książki obiektu.

**Dyrektor ZGKiM:** Podejrzewam, że są.

**Pani E. Januszewska:** To jak te prace są dokumentowane.

**M. Sz.:** Turczynek nie jest terenem prywatnym, dlaczego jest tam tabliczka „Teren prywatny, wstęp wzbroniony”.

**Dyrektor ZGKiM:** To miało zatrzymać osoby dewastujące obiekt.

**Mieszkaniec pan T. M.:** Pytacie Państwo o stan techniczny budynku, czy jeśli są robione prace itp., czy jest jakiś protokół, jaki był stan wcześniejszy itp.

**Radna K. Słowik:** Czy będziemy rozmawiać na temat bonifikaty. Czyta pismo Burmistrza.

**Pani E. Januszewska:** RDM już się wypowiedział, sposób uzasadnienie nadaje się do posłania do prokuratora przez tyle lat nic nie zostało zrobione. Ciągłe jesteśmy przy pierwszym przetargu. Uzasadnienie o braku nabywcy jest nieprawdziwe. Jeśli stan budynku tak się pogorszył to kto za to odpowiada? Po to był robiony p.z.p., żeby dla wszystkich sytuacja była jasna, podwyższa to na ogół wartość budynku, a tu obniża. Autor projektu.

**A. Sz.:** Zgłaszam pomysł na podwyższenie wartości obiektu, zrobić tu pomnik kultury, zrobić akcję, wpisać na listę dziedzictwa światowego.

**M. Sz. :** Czy nikt nie rozpatrywał takiego pomysłu dotąd? – Wpisanie na listę UNESCO? Przekazuje projekt **radnej M. Trębińskiej** do podpisania.

**Radna M. Trębińska:** Najpierw muszę się z tym zapoznać.

Dyskusja.

**Przewodnicząca Komisji:** Przeczytała informację dotyczącą „Turczynka” – przetargi – pismo z Referatu Geodezji w załączeniu.

**Przedstawiciel TONZ pan Wiesław Słowik.:** Pani Januszewska ma rację z obniżaniem ceny obiektu to nie jest dobry sposób. Będzie tylko zachęcać do obniżenia ceny już na wstępie. Czy nasze służby zrobiły wszystko, żeby dobrze zabezpieczyć przed dewastacją. Uważam, że dotąd dobrze tego nie zrobiono. Powinni się za to wziąć fachowcy i można to zrobić niewielkim kosztem. Po następnym okresie obiekt będzie nic nie wart.

**Mieszkaniec pan T. M.:** W pełni popieram. Trzeba prowadzić odpowiednie prace itp.

**Pan Wiesław Słowik :** Musimy wiedzieć, że ta cena będzie ważna przy początku procesu zakupu, ale dla poważnych kontrahentów mogą być negocjacje.

**Pani E. Januszewska:** Możemy stanąć przed sytuacją, że Turczynek nie jest zbyt drogi, wille się sypią, może być negatywna opinia mykologiczna, może być, że staną kupcy nieuczciwi do przetargu, będą chcieli tylko obrotu i zysku. Obniżanie ceny nie jest tu rozwiązaniem.

**Radna K. Słowik:** Na najbliższej sesji będziemy głosować nad 30% obniżeniem ceny. Radny, który to zgłosił, nie był na wizji lokalnej. Trzeba się zastanowić.

**M. Sz. :** Pytanie do Sekretarz pani A. Zajączkowskiej. Jedno ze Stowarzyszeń złożyło zażalenie do WSA na sprzedaż Turczynka. Czy było to skuteczne?

**Sekretarz:** Nic mi nie wiadomo.

**M. Sz. :** Trzeba to wyjaśnić przed obniżaniem bonifikat, bo będzie to zbyt kosztowne dla Miasta.

Dyskusja dotycząca przygotowania Urzędu na Komisję dzisiejszą.

**Przewodnicząca Komisji** poprosiła Dyrektora MCK A. Majak o informacje dotyczące „Walerii”.

**Dyrektor MCK:** Przygotowujemy z panią Moniką Samoraj projekt dotyczący „Walerii”.

Inicjatywa grupy promującej Akademię Sztuki Narodowej zmobilizowała nas do przygotowania projektu wykorzystania „Walerii” w ramach MCK poszerzone o Muzeum w strukturze Centrum Kultury. Materiał w załączeniu.

**Mieszkanka E. Lis:** W trakcie prezentacji wyraziła poparcie dla projektu. Zapytała jakie są szanse wdrożenia, czy będzie można oddać pamiątki od indywidualnych osób do muzeum, czy będzie wydany przewodnik.

**Dyrektor MCK:** Za projekt odpowiadam ja i p. Monika Samoraj, aplikując w fundusze norweskie – do złożenia do 30.09. 2013 r., o wyniku dowiemy się odpowiednio później.

Dyskusja, pytania, kto odpowiada za wdrażanie projektu itp.

**Przewodnicząca Komisji:** Proponuję obejrzeć prezentację do końca i potem pytać.

**Pani E. Januszewska:** Dlaczego jedno z pomieszczeń ma być w stylu art decó.

**Dyrektor MCK:** Nawiązanie do okresu międzywojennego.

**Pani E. Januszewska:** Jeśli to ma być nawiązanie do „ducha domu polskiego”, to nie było tam tego stylu, może elementy w jadalni, nie jest to styl wiodący w „Walerii”.

**Dyrektor MCK:** Będziemy to konsultować.

**Pani E. Januszewska:** Brakuje mi miejsca dla ludzi, którzy chcieliby pracować ze zbiorami archiwalnymi.

**Dyrektor MCK:** będzie to w saloniku historii miasta – materiały zdigitalizowane.

**Pani E. Januszewska:** Gdzie będą sarkofagi?

**Dyrektor A. Majak:** Odpowiemy w trakcie.

**A. Sz.:** Na co można przeznaczyć fundusze norweskie.

**Dyrektor A. Majak:** Na cele muzealne i organizacyjne całego wielofunkcyjnego obiektu w tym edukacja, poszerzanie obecnych funkcji itp.

**Pan W. Słowik:** Kto jest autorem projektu.

**Dyrektor A. Majak:** biuro z Suchej Beskidzkiej „Kaczmarczyk” w drodze przetargu.

**Radna K. Słowik:** Są podobieństwa do poprzedniego projektu.

**Dyrektor MCK:** Nawiązujemy do różnych projektów, charakter willi narzuca rozwiązanie.

**Pan T. M.:** Czy ktoś się zwracał do rodziny o opinię

**Przewodnicząca:** Tak jest do pani Ewy Mickiewicz.

**Pan T. M.:** Może ktoś z rodziny włączy się do starań o fundusze spoza Milanówka.

**Pani E. Januszewska:** Autorytetów była tu cała lista – Rada Programowa z całej Polski. Czy się do niej zwrócono?

**Radna E. Galińska:** Czy projekt grupy Akademii Sztuki padł, czy jest nadal.

**Radna M. Trębińska:** To jest nadal nasz projekt.

**Dyrektor MCK:** To jest część projektu: edukacyjno-kulturowa. Jest to na podstawie wcześniej przedstawionego projektu, my mamy współpracować z firmą przy Studium Projektu Wykonalności, prowadzimy to z Urzędu.

**Radna E. Galińska:** Miały być kursy, konferencje itp.

**Radna M. Trębińska:** Wszystko to będzie realizowane, aktywne forum działalności Akademii Sztuk przedstawiamy teraz jako formę struktury MCK.

**Radna E. Galińska:** Czy ta grupa inicjatywna Akademii Sztuk Narodowych będzie dalej pracować i jaka kwota została na to wydana?

**Radna M. Trębińska:** Tak będziemy, nie wydano na nas żadnych pieniędzy.

Dyskusja dot. projektów, autorstwa itp.

**Radny Włodzimierz Starościak:** Szkoda, że nie przypominano losów projektu Akademii Sztuk Narodowych w związku z obecnym projektem. Trzeba to dla porządku powiedzieć. Pan Mariusz Koszuta i członkowie Komisji Kultury z panią M. Trębińską i ja byliśmy w grupie i dużo pracy włożyliśmy. Szukaliśmy formuły dla

Milanówka w związku z „Walerią”. Burmistrz podjął decyzję, że nową formułę projektu przejmie MCK. Tego nawiązania mi brakowało.

**Radna M. Trębińska:** przejęła pani A. Majak miesiąc temu projekt i pracujemy razem.

**Dyrektor MCK:** Ja mówię o tym, co teraz mamy jako zadanie, wychodzi to z powodów zakupu willi „Waleria” i do tego nawiązujemy. Mówiąc, że wychodzimy z poprzednich koncepcji, nie znaczy, że z nich korzystamy, nawet ich nie dostałyśmy. Przedstawiony program wynika z wytycznych do wniosku i oczekiwań w Ministerstwie. Pomagam zebrać wszystko do aplikacji nie jestem autorem, nie ujmuję zasług w pracy.

**A. Sz. :** To co panie pokazują nie spełnia warunków przetargowych, projekt manager powinien o to zadbać. Należy uzgodnić to z p.z.p wokół „Walerii”.

**M. Sz.:** Kto będzie za to płacił, to jest bizantyjskie rozwiązanie.

Dyskusja.

**Przewodnicząca** prosi o kontynuowanie prezentacji.

**Dyrektor MCK :** Omawia pawilon – funkcje i położenie.

W rzutach nie ma pawilonu.

Dyskusja o głębokości piwnic.

Cd. prezentacji pawilonu.

**Pani A. Krawczyk** prosi o parametry pawilonu.

**Dyrektor MCK:** 238 m<sup>2</sup> piwnica, 124 m<sup>2</sup> parter, antresola 59 m<sup>2</sup> I p.

**Pani E. Januszewska:** W jakiej odległości od granicy działki znajduje się pawilon?

**Pani M. Samoraj:** 4 m.

**Pani A. Krawczyk:** Jaka jest odległość pawilonu od willi, ile wynosi powierzchnia parteru Walerii.

Odpowiedź: 353 m<sup>2</sup>, parter „Walerii”, pow. 238 m<sup>2</sup>, piwnica nowego budynku, niecałe 12 m odległości.

**Pani A. Krawczyk:** wysokość 7 m – kończy się wysokość I p. „Walerii”.

Gigantyczny wykop na piwnice pawilonu na działce leśnej. Między budowlami będzie swoisty tunel.

**Pan A. Kaleta TOM:** posiadamy pozytywną opinię konserwatora zabytków.

**Pani A. Krawczyk:** Opinie konserwatorów zabytków mogą być różne, a jakie będą skutki.

Dyskusja.

**Pan W. Słowik:** Poprzednio też była koncepcja podziemnej Sali i było to zdyskredytowane przez znawców ze względu na drzewostan.

**Radna M. Trębińska:** piwnica jest mniejsza niż piwnica Walerii, a ważna jest jej funkcja.

Dyskusja.

**Pan W. Słowik:** Może zrezygnować z piwnicy tego pawilonu.

**Pan A. Kaleta TOM:** Została przeprowadzona analiza – nie zakłóca stosunków wodnych.

**Pani E. Januszewska:** Czy przekazał pan obie ekspertyzy firmie projektowej. 1. p. Siewniak – negatywna o wykopie. 2. Budowlane – co do sposobu dok. wykopu.

**Pan A. Kaleta TOM:** Firma ma to sama ocenić. Nie przekazaliśmy.

**Pani E. Januszewska:** Autor analizy stwierdził, że należałoby zabezpieczyć fundamenty Walerii lub je pogłębić, jeśli się projektuje podziemną salę. Firma przygotowująca projekt o tym nie wie, powinna znać te opinie, bo jest możliwość zmarnowania pieniędzy.

**Pan A. Kaleta TOM:** Projekt wykonany przez firmę przewiduje podbicie fundamentów „Walerii”, żeby zabezpieczyć budynek. Firma ma sama dochodzić do rozwiązania.

**Pan W. Słowik:** negatywnie ocenia wiedzę pana A. Kalety.

**Pani A. Krawczyk:** To kolejny projekt, jeden drugiego nie uwzględnia. Wnoszę o całość wszystkich poniesionych kosztów na ekspertyzy, rysunki, plany - wykaz. Powinna istnieć jakaś kontynuacja myśli, planów itp.

**Pani M. Sz.:** Popiera przedmówczynię.

**Pani A. Krawczyk:** Czy była wykonana ekspertyza gotowości willi „Waleria” na tę całą koncepcję zwłaszcza na ten pawilon obok. Może ten obiekt się na tę ideę nie nadaje – wytrzymałość stropów itp.

**Pani Iwona Dornarowicz prezes Stowarzyszenia T-ART.:** Jest pomysł, jest projekt i teraz to wszystko ma przepaść. Czy Pani ma lepszy pomysł? To w ten sposób nic nigdy się nie robi. Przecież pracują na tym firmy, specjaliści itp.

Dyskusja.

**Pani E. Januszewska:** Prawdą jest to co mówi pani I. Dornarowicz., ale prawdą jest i to, że jeśli projekt będzie na złych założeniach to nie dostaniemy pieniędzy, zostanie oprotestowany, jest czas, aby zmienić złe założenia itp. MCK potrzebuje przestrzeni, ale nie trzeba na to podziemnej sali.

**Pan Mariusz Koszuta – Towarzystwo Miłośników Milanówka :** Dlaczego panowie z Urzędu nie podadzą, że wszystkie dane zostały podane.

Dyskusja.

**Przewodnicząca Komisji** porządkuje dyskusję.

**Radna K. Słowik:** Przypomina projekt Kasyna z Podkowy Leśnej – zrobił projekt mieszkaniac, były zastrzeżenia, przez cały rok trwała sprawa, projekt się obronił – były dyskusje z udziałem mieszkańców. Tu też trzeba porozmawiać z sąsiadami Walerii, żeby potem nie było protestów.

**Pani M. Sz.:** To jest strefa konserwatorska, może być niezgodność z planem takiej zabudowy itp.

**Pani A. Sz.:** Mam uwagę, co do prowadzenia tego projektu, poszło już 116 000 zł.

**Radny K. Rytwiński:** Osoba przygotowująca projekt ma uprawnienia i odpowiada prawnie, jaki jest cel tej dyskusji. Mam wrażenie, że chodzi o zniszczenie projektu. Do tego projektu będzie dołączone Studium, Wykonalności, dokumentacja itp.

**Pani E. Januszewska:** Nie jest prawdą, że firma za wszystko odpowiada, pracuje na wytycznych, jeśli ma złe, to za to nie odpowiada, projekt wtedy będzie obalony. Jesteśmy tu po to, żeby wytknąć sobie błędy, a nie politykować. Jest kwestia możliwych protestów sąsiadów – trzeba się nad tym zastanowić. Projekt powinien być dostosowany do możliwości Milanówka. Podziemnej Sali nie powinno być. Firma nie dostała odpowiednich wytycznych, weźmie za to pieniądze, kto za to odpowie?

**Pani A. Krawczyk:** Po to tu jesteśmy, żeby dyskutować, to nie może być oceniane, że „chcecie zniszczyć” itp. Uważam takie komentarze za niewłaściwe. Co rozumiemy przez projekt zlecony firmie: czy to budowlany, czy szerzej z uwzględnieniem, wycieczki, autokary.

**Pan Łukasz Stępień:** Firma Kaczmarczyk – za koncepcję architektoniczną, firma Bajer za dokumentację projektową.

**Pani A. Krawczyk:** Czy do tego projektu robicie własne badania.

**Pan Ł. Stępień:** Nie rozumiem pytania.

**Pani A. Krawczyk:** Czy zrobiono wszystkie analizy, czy to będzie dane firmie.

**Pan Ł. Stępień:** Według mnie tak.

**Radna E. Galińska:** Kto odpowiada za projekt.

**Pan Ł. Stępień:** Odpowiada firma pani W. Kwiatkowskiej, my się włączamy.

**Przewodnicząca Komisji:** Kto kontroluje całość.

Brak odpowiedzi.

Dyskusja.

**Sekretarz pani A. Zajączkowska:** Pan Łukasz Stępień kontaktuje się z firmą pani W. Kwiatkowskiej.

**Radna E. Galińska:** Robicie protokoły spotkań?

**Pan Ł. Stępień:** Nie.

**Pani E. Januszewska:** Co się stanie z sarkofagami, gdzie będą według tego projektu. Składając wniosek, trzeba mieć wkład własny – ile to będzie?

**Dyrektor MCK:** Sarkofagi będzie ujęte to we wniosku, będą wywiezione po odpowiednim zabezpieczeniu do konserwacji, potem będą umieszczone w przestrzeni ogrodu lub w pracowni artysty z zabezpieczeniem odpowiednim. Jadalnię drewnianą też poddamy konserwacji. Była pani dyrektor MC Sztuki Orońsk i część ruchoma jadalni będzie tam eksponowana – zdemontuje się ją a potem będzie konserwowana w Orońsku i w pracowni konserwatorskiej, która wygra przetarg. Demontaż jadalni monitoruje pan dr Smacz.

**Pan L. Stępień:** Dofinansowanie do 80%, powinno po opracowaniu Studium Wykonalności do 16.09, a 30.09. 2013r. ma być oddany projekt.

**Pan W. Słowik:** Nie chcemy niczego blokować, ale mamy zastrzeżenia i lepiej je teraz przedyskutować. Szkoda, że nie ma p. Kwiatkowskiej - koordynatora, należy ją zaprosić. Uwagi co do projektu – gmatwanina ścieżek brukowych.

**Pani A. Krawczyk:** Studium Wykonalność, to już część fachowa zamykająca pewną część tematu, a tu nie ma nawet pobieżnej analizy kosztów, powinny być podane przed zakończeniem Studium. Jak jest obecna sytuacja – przybliżone koszty i wkład własny.

**Pan L. Stępień:** Nie pamiętam kwoty z zeszłego roku.

**Pani A. Krawczyk:** O jakie szacunkowe koszty chodzi.

**Pan L. Stępień:** Myślę, że 20 mln zł całość inwestycji według koncepcji pp. Ziarkowskich.

**Dyrektor MCK:** Zaprasza do dyskusji nad projektem, mam egzemplarz projektu.

**Pani A. Krawczyk:** Powinno być na stronie miasta.

**Pani Monika Samoraj (UMM):** To jeszcze jest w stanie opracowania.

Dyskusja.

To powinno być ramowe – pomysł obywatelski. Czy też nie?

**Pani Ewa Januszewska:** Tu zostało przekazane publicznie i to jest nagrywane jest więc publicznie dostępne. Tajny jest wniosek, tego się nie upublicznia.

#### Ad. 4.

**Informacja Dyrektor MCK p. Anety Majak dotycząca „Dni Milanówka”,**

**Dyrektor MCK pani A. Majak:** Dzień Milanówka 08.09.2013 Program w załączeniu.

**Pani E. Januszewska:** Koszt całości.

**Dyrektor MCK:** Teraz nie jestem w stanie określić, jeszcze wpływają pieniądze od sponsorów z budżetu MCK około 40 000 zł.

**Wniosek pani E. Januszewskiej:** W przyszłym roku należy dofinansować Dni Europejskiego Dziedzictwa .

#### Ad. 5.

**Sprawy różne.**

**Dyrektor MCK:** Warto poruszyć organizację obchodów rocznicy 01.09.2013. Chcę wytłumaczyć , dlaczego w programie obchodów jest spektakl T-ART „Bal na Gnojnej”. Punkt ten jest kontrowersyjny. Zaczęła się dyskusja na sposobem obchodzenia uroczystości w Mieście. Będzie to w części nieoficjalnej. Nigdy nie znajdziemy takiej formuły, która będzie w 100% adekwatna do rocznicy. Jest tu też nawiązanie.

**Pani Joanna Marciszak (Stowarzyszenie T-ART):** Dziękuję pani A. Majak Dyrektor MCK.

Dlaczego protesty – dyskusja.

**Pani Iwona Dornarowicz prezes Stowarzyszenia T-ART.:** Dziękuję i zaprasza.

**Radna K. Słowik:** Pyta o miejsce postoj dla niepełnosprawnych.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

**Protokółowała;**

**radna K. Słowik**

**radna M. Swolkiń-Osiecka**

**Przewodnicząca Komisji Kultury**

**Małgorzata Swolkiń-Osiecka**