

PROTOKÓŁ nr 32
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 22 lipca 2013 r.

Przewodnicząca Komisji radna K. Słowik przywitała członków Komisji, uprzedziła o nagrywaniu obrad i przedstawiła proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:
 - a) Skarga Pana (...) z dnia 14.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 14.05.2013 r. pod numerem **3154/3108/2013**), dotycząca: nieprawidłowego podziału działek,
 - b) Skarga Pana (...) z dnia 27.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 07.06.2013 r. pod numerem **3810/3185/2013**), dotycząca niewłaściwego wykonania dyspozycji Wojewody Mazowieckiego,
 - c) Skarga Pana (...) z dnia 10.06.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 14.06.2013 r. pod numerem **3959/3220/2013**), dotycząca: przekazywania organom nadzoru i sądowym informacji sprzecznych i niezgodnych ze stanem faktycznym,
 - d) Skarga Pana (...) z dnia 27.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.06.2013 r. pod numerem **3888/3193/2013**), dotycząca podtopień posesji,
 - e) Skarga Pana (...) z dnia 10.06.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 14.06.2013 r. pod numerem **4121/3247/2013**), dotycząca: zalania domu,
 - f) Skarga Pana (...) z dnia 28.06.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 28.06.2013 r. pod numerem **4319/3266/2013**), dotycząca: warunków umowy za wywóz liści,
3. Ustosunkowanie się Komisji Rewizyjnej do Uchwały Nr Wa.235.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 czerwca 2013 roku w sprawie: opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka za 2012 rok,
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przyjęcie porządku obrad 4-za.

Ad. 2.

Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka.

a) Skarga 3154/3108/2013.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik udzieliła głosu skarżącemu.

Skarżący uważa, że wszystko przedstawił w dokumentach i że Jego zdaniem przepisy zostały złamane (M. P.)

Przewodnicząca K. Słowik przypomina treść skargi z 14.05.2013 r. dot. łamania uchwały nr 201/LVIII/98 z 16.06.1998 dot. podziałów nieruchomości. Komisja Rewizyjna kontynuuje rozpatrywanie skargi.

Przewodnicząca poinformowała zebranych o zawiadomieniu Prokuratury dot. utrudniania pracy Komisji Rewizyjnej i o łamaniu prawa w zakresie skargi.

Mieszkaniec przypomina własne skargi i ich pomijanie.

Przewodnicząca prosi, aby wypowiedź była do tej konkretnej skargi.

Mieszkaniec proponuje procedowanie niezależnie od rozpatrywania skargi przez prokuraturę.

Pan M. P. potwierdza.

Przewodnicząca K. Słowik: Listę nieruchomości otrzymamy w sierpniu, wtedy poznamy ich wielkości.

Mieszkaniec: działka w strefie konserwatorskiej została podzielona na dwie części – zna konkretny przykład.

Przewodnicząca K. Słowik: Niech będzie pełny obraz sprawy, nie musimy znać właścicieli, ale będziemy wiedzieć, jakie są wielkości.

Mieszkaniec: Wykaz Ksiąg Wieczystych jest jawny, nie ma co mówić o tajności!

Przewodnicząca K. Słowik: Co Pan na przełożenie terminu skargi.

Pan M. P.: wyrażam zgodę.

Pani E. J. : To nie komisja ma sprawdzać w Księgach Wieczystych, to Urząd ma to podać.

Mieszkaniec: To są decyzje administracyjne z numerami i datą – powinny być podane bez trudu.

Przewodnicząca K. Słowik: Proponuję przegłosować przełożenie skargi do otrzymania listy z informacjami i ponaglić Urząd.

Głosowanie: **4-za.**

Skarga zostaje przełożona.

B) Skarga 3810/3185/2013.

Przewodnicząca K. Słowik udziela głosu Skarżącemu.

Skarżący: Składam dużo skarg, jestem zdumiony trybem załatwiania, przedstawię sprawę Wojewodzie. Wszystko jest dostępne – można się zapoznać. Szczególnie 2 sprawy mnie zdziwiły, co do trybu. Burmistrz wypowiedział się w imieniu Rady Miasta, dane podawane inne niż stan faktyczny. Moim zdaniem było więcej wniosków i skarg, nie podano danych dotyczących wniosków do Rady Miasta. Skargi są też składane do radnych, do organów Urzędu, Internet itp. – to jest pominięte. Brak ewidencji składanych przez Radnych wniosków interpelacji itp. W ramach zapytań do Wojewody mam cały zakres obowiązków pracowników Urzędu, wiele rzeczy typu zakres obowiązków nie jest respektowanych. Czy Komisja Rewizyjna nie jest w stanie tego wyegzekwować.

Radna Maria Swolkień-Osiecka: potwierdzam rozbieżność danych dotyczących wniosków Rady Miasta w 2011-12 w różnych dokumentach podpisanych przez Burmistrza.

Radna Ewa Galińska: A propos egzekwowania przez Komisję Rewizyjną, piszemy pisma z żądaniami o ksero, o obecność prawnika, urzędników z odpowiednich referatów itp.

Dyskusja dotycząca egzekwowania przez Komisję Rewizyjną i zasad Statutu.

Skarżący: KPA daje terminy dotyczące rozpatrywania skarg. Skarga jest składana do Rady Miasta i tylko Rada Miasta ma prawo przesunąć termin. Przewodnicząca nie jest organem. Jeśli Komisja Rewizyjna nie jest w stanie w terminie rozpatrzyć, powinna się zwrócić do Rady Miasta o przesunięcie terminu.

Przewodnicząca K. Słowik: Przedstawiam mieszkańcom takie informacje podpisane przez przewodniczącą Rady Miasta.

Skarżący: Powinna się powołać na decyzję Rady Miasta.

Przewodnicząca K. Słowik: Podano ilość składanych przez Pana pism.

Skarżący: Skarżyłem się, że nie ma szeregu skarg, że część pominięto.

Mieszkanek E. J.: Skargi, wnioski na Sesjach, czy w Internecie nie są skargami, nie mają uzasadnienia. Dyskusja dotycząca istoty skargi.

Przewodnicząca K. Słowik: Przypomina treść skargi.

Mieszkaniec M. P.: Brak prawnika, proponuję zadzwonić do Burmistrza i zażądać wyjaśnienia.

Radna Maria Swolkień-Osiecka: Potwierdziłoby to zasadność naszych wystąpień o obecność prawnika.

Radna Ewa Galińska: Zgłaszam zastrzeżenia, co do danych w załączniku, brak informacji o wnioskach do Rady Miasta i powinna być wypowiedź Rady Miasta.

Przewodnicząca K. Słowik: Poddaję pod głosowanie: skarga jest **zasadna**.

Głosowanie: 3-za, 1-wstrzymujący – skarga jest zasadna.

C) Skarga 3959/3220/2013.

Przewodnicząca Komisji udziela głosu Skarżącemu.

Skarżący: Złożyłem skargę na Radę Miasta na zbyt długi czas rozpatrywania skarg. Słusznie radna Maria Swolkień-Osiecka zauważyła niezgodność informacji w piśmie do Wojewody i do WSA dotyczącą

wniosek do Rady Miasta. Burmistrz występuje w imieniu Rady Miasta – nie jest uprawniony. Inne informacje podaje do Biuletynu. Moim zdaniem Komisja Rewizyjna zbyt wnikliwie rozpatruje.

Przewodnicząca K. Słowik wyjaśnia procedury. Komisja Rewizyjna opiniuje, ale to Rada Miasta przyjmuje uchwałę.

Skarżący: Jest opinia Komisji Rewizyjnej i ja występuję o Wasz projekt a dostaję uchwałę Rady Miasta. Mnie chodzi o stanowisko Komisji Rewizyjnej i takiego nie otrzymuję.

Przewodnicząca K. Słowik: Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentami i stanowiskiem Skarżącego.

Głosowanie: 3-za, 1-przeciw.

Skarga zasadna.

Uwaga radnej E. Galińskiej: z 25.06.2013 pismo o udostępnienie skarg – brak odpowiedzi przewodniczącej Rady Miasta.

d) Skarga 3888/3193/2013 – wpłynięcia od Wojewody.

Skarżący z ul. Książenickiej skarży się na zalewanie posesji. Początek ul. Książenickiej jest skanalizowany.

Dyskusja dotycząca kanalizacji w tym rejonie: Okrzei, Nowowiejska itp.

Skarżący przedstawił zdjęcia zalanej posesji i pismo dotyczące porozumienia w sprawie budowy kanału sanitarnego z dnia września 2011 r.

Mieszkaniec posesji nr 4 ma kanalizację a jego posesja jest podwyższona. Zrzuca on wodę dalej, zaś przepusty są zasypane i nie ma drożności. Zarząd Wojewódzkich Dróg Publicznych powinien się tym zająć – pismo wystosowano.

Dyskusja dotycząca między innymi Spółki Wodnej, projektu itp.

Skarżący: Urząd w trybie zagrożenia powodziowego powinien zrobić kryty przepust i do Rokitnicy dać ujście – ok. 500 - 1000 m odległość. Zrobiłem zdjęcia, sprawdziłem przepusty itp. Izolacje domów powinny być na zewnątrz a nie jak mówił „specjalista” z Urzędu TOM od wewnątrz – jest protokół. W pismach są wskazane ustawy, które Burmistrz łamie. Do wyższych Urzędów ma być przesłana informacja zwrotna jak to zostało załatwione.

Przewodnicząca K. Słowik: przedstawiam całość dokumentacji. U części radnych z Komisji Rewizyjnej brak opinii prawnika, Przewodnicząca ma pismo bez daty i podpisu.

Mieszkanca E. J.: Podkreśla, aby precyzyjnie rozróżnić kanalizację burzową i meliorację. Po drugie Spółka Wodna nie ma jeszcze projektu retencyjnego, a są prowadzone prace, są dotacje ogromne, a tu nie wiadomo, gdzie zakładać sączki itp.

Dyskusja.

Wniosek mieszkanki pani E. Kubackiej: Aby w sprawach melioracji zapraszać przedstawiciela Spółki Wodnej a konkretnie pana Rytwińskiego – prezesa.

Dyskusja dotycząca ul. Królewskiej, Dembowskiej – woda w rowach stoi, przepust źle umieszczony itp.

Przewodnicząca K. Słowik: Skarżący od dawna alarmował w Komisji Praworządności, miał obietnice itp. i nic z tego.

Skarżący pokazuje pismo z dnia 07.02.2011 r. Burmistrza dotyczące stanu rowów i obietnicę poprawy stosunków wodnych w mieście.

Dyskusja o zaniedbaniach i podniesieniu poziomu działek wokół, nikt nie egzekwuje, że na to powinna być zgoda Wojewody itp.

Przewodnicząca K. Słowik: zarzuty są konkretne. Jest dokumentacja z całego poprzedniego okresu. Proponuję uznać skargę za **zasadną**.

Skarżący: Cała grupa mieszkańców z tego rejonu napisała pisma do Burmistrza, ale brak konkretnego stanowiska.

Głosowanie: 3-za, 1-wstrzymujący – skarga zasadna.

E) Skarga 4121/3247/2013

Przewodnicząca Komisji naświetla sprawę zalania.

9

Skarżąca podaje: 29.06.2013 była dezynfekcja i dezynsekcja. 10.06.2013 r. pismo – e-mail, informacja o zgłoszeniu do ubezpieczyciela w Inter Risk, według skarżącej nie było rzeczoznawcy –, był kierownik TOM i 2 panów towarzyszących.

Dyskusja o dokumentach dotyczących kanalizacji, przykanalików itp.

Skarżąca nie otrzymała notatki służbowej ze spotkania z 14.06.2013 r. z kierownikiem TOM. W notatce jest mowa o braku zasuwy zwrotnej na przyłączy kanalizacyjnym na terenie posesji.

Według Skarżącej: Straż Pożarna wylewała z zalanej Jej posesji fekalia na skrzyżowaniu ul. Dębowej i Grabowej, poziom zalania się zmniejszył – czyli była to awaria kanalizacji miejskiej.

Mieszkanka E. Kubacka: Urząd lekceważy mieszkańca, przecież to jest odpowiedzialność Miasta.

Skarżąca: Miasto robiło dezynfekcję i dezynsekcję, ale nie przyznaje się do winy i nie chce zapłacić odszkodowania.

Mieszkanka E. Kubacka: Sprawa jest poważna, przecież takie wpuszczanie zanieczyszczeń do kanalizacji zakłóca pracę systemu i może spowodować odłączenie miasta od kanalizacji.

Skarżąca: Miasto twierdzi, że jak nie mam przepustnicy to ja ponoszę winę, a gdzie jest to powiedziane o obowiązku? Ubezpieczyciel Inter Risk odrzucił wniosek o ubezpieczenie na podstawie stanowiska Urzędu.

Wniosek Skarżącej: Zbadać zakres ubezpieczenia systemu kanalizacji Miasta, co z ochroną mieszkańca.

Przewodnicząca: Po zbadaniu całości sprawy – skarżąca trafiła po zalaniu do szpitala – zakażenie rotawirusem – Urząd uchyla się od odpowiedzialności za taki stan rzeczy.

Głosowanie: **3-za, 1-wstrzymująca.**

Skarga uznana za zasadną.

F) Skarga 4319/3266/2013 dotycząca warunków umowy na wywóz liści – rezygnacja z naliczenia i egzekwowania kar umownych.

Mieszkaniec M. P.: Czy jakaś firma wykonująca prace dla Milanówka została obciążona karą umowną? Okres 3 lat – niech Komisja Rewizyjna zbada sprawę dotyczącą 2011 roku.

Mieszkaniec K. S.: Przedostatnia umowa jak wiem, to była firma z Wołomina na wywóz liści.

Dyskusja.

Przewodnicząca K. Słowik: przedstawia pisma i materiały.

Dyskusja nad treścią pism z Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią oraz stanowiska rady prawnego i pisma Burmistrza z 15.07.2013 r.

Przewodnicząca K. Słowik: Propozycja; nie jestem za przekładaniem skarg, ale może tutaj wystąpimy o wszystkie umowy i przeanalizujemy, czy dane firmy wywiązały się z umowy, a jeśli nie, czy były obciążane karami umownymi od 2011 roku do czerwca 2013 roku.

Kto jest za takim wnioskiem?

Głosowanie: **4-za.**

Przekładamy skargę.

Przerwa.

Ad. 3.

Ustosunkowanie się Komisji Rewizyjnej do Uchwały Nr Wa.235.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 czerwca 2013 roku w sprawie: opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka za 2012 rok,

Po przerwie Komisja Rewizyjna ustosunkowała się do Uchwały nr Wa.235.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 czerwca 2013 roku w sprawie: opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka o nie udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka za 2012 rok. Komisja w składzie: Katarzyna Słowik, Ewa Galińska, Maria Swokień-Osiecka podtrzymała swoją opinię i uszczegółowiła zastrzeżenia odnośnie konkretnych problemów (w załączeniu Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka).

Głosowanie Stanowiska: **3-za.**

Ad. 4.

Sprawy różne.

Radna Ewa Galińska: mieszkanka ul. Sosnowej zgłasza zastrzeżenia, co do zbyt częstego odbioru śmieci w swoim rejonie, mieszkańcy nie zdążą napelnić worków, a przejazdy śmieciarki generują koszty i powodują kurzenie żwirku na drogach.

Przewodnicząca Komisji: Komisja Rewizyjna sprawdzi odbiór śmieci - w okręgu nr 7 – nie zbierano dotąd.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

Radna Maria Swokień-Osiecka

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Katarzyna Słowik
Katarzyna Słowik