

**PROTOKÓŁ nr 31**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 24 czerwca 2013 r.**

*Przewodnicząca Komisji radna K. Słowik* przywitała członków Komisji, uprzedziła o nagrywaniu obrad i przedstawiła proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:
  - a) Skarga Pana (...) z dnia 09.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 10.05.2013 r. pod numerem **3076/3101/2013**),
  - b) Skarga Pana (...) z dnia 14.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 14.05.2013 r. pod numerem **3154/3108/2013**),
  - c) Skarga Pana (...) z dnia 26.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 07.06.2013 r. pod numerem **3801/3184/2013**),
  - d) Skarga Pana (...) z dnia 27.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 07.06.2013 r. pod numerem **3810/3185/2013**),
  - e) Skarga Pana (...) z dnia 10.06.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 14.06.2013 r. pod numerem **3959/3220/2013**).
3. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.***

Przyjęcie porządku obrad **4-za**.

**Ad. 2.**

***Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:***

Jako pierwsza ***skarga pana M. P. – skarga 3154/3108/2013*** na łamanie przepisów.

Na początku ***przewodnicząca*** poprosiła o wypowiedzenie się skarżącego.

Skarżący wyraża zdziwienie, że nie ma burmistrza lub jego przedstawiciela na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

***Komisja Rewizyjna*** otrzymała odpowiedź na pismo, że na posiedzenie nie będzie przychodził Burmistrz, prawnik lub urzędnicy.

***Komisja Rewizyjna*** również nie podziela takiej praktyki, że w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie ma merytorycznie przygotowanego pracownika UM Milanówka. Jest to także wrażenie mieszkańca.

***Mieszkaniec*** powołuje się na art. 95 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce (w załączeniu). W ww. art. można podzielić nieruchomości, ale nie trzeba. Można podzielić nieruchomości co najmniej budynkami (Art. 95 p 1).

***Pani A. J.***: jeżeli są dwa budynki na jednej nieruchomości to można podzielić, ale nie trzeba...

Przewodnicząca Komisji: To znaczy nieruchomości „oszczędzone”, czyli działki zostały podzielone na mniejsze (wbrew uchwale nr 201/LVIII/98 z 16 czerwca 1998) co niezgodne jest z miastem ogrodem.

***Komisja Rewizyjna*** wystąpiła z wnioskiem (pytaniami): Ile działek (nieruchomości) na obszarze obowiązującego zagospodarowania przestrzennego dla strefy konserwatorskiej w Milanówku zostało podzielonych i skutek tego podziału powstały nieruchomości zabudowane o pow. mniejszej niż dopuszcza plan mpzp ww. dla tej strefy.

***Przekładamy skargę*** do czasu odpowiedzi burmistrza.

***Mieszkaniec*** wyraża zgodę na procedowanie dalej skargi.

**Skarga z dnia 09.05.2013 r. nr 3076/3101/2013** – na publikowanie danych osobowych w BIP (naruszenie ochrony danych osobowych).

Według decyzji GODO z dnia 22 kwietnia 2013 r. mieszkaniec miał prawo wnieść o niepublikowanie danych osobowych.

Burmistrz dostosowując się do zaleceń GODO nie ma możliwości odwołania się ww. decyzji.

Skarga została uznana **za zasadną**.

Opinia: **4-za, 1-wstrzymujący**.

**Skarga Pana (...)** z dnia 26.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 07.06.2013 r. pod numerem 3801/3184/2013).

Skarga przesłana przez RIO.

Skarga dotyczy udzielenia publicznego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Milanówka.

Skarżący konkretnie odnosi się do okresu obsługiwanego przez firmę przez 2,5 roku.

W podjętej uchwale nr 265/XXV/13 z 26 marca 2013 r. nie został zawarty zapis w jakim okresie ma być wykonywana usługa przez daną firmę.

Głosowanie: **3-za, 2-wstrzymujące**. Skargę uznaje się za **bezzasadną**.

**Skarga Pana (...)** z dnia 27.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 07.06.2013 r. pod numerem 3810/3185/2013).

Skarga dotyczy niewłaściwego wykonania dyspozycji Wojewody Mazowieckiego.

Komisja Rewizyjna wnosi o udostępnienie skarg i wniosków skarżącego w okresie od 01 stycznia 2011 do 31 października 2012. Komisja wniosła pytanie do Burmistrza i przekłada skargę.

Skargę przekładamy: **5-za**.

**Skarga Pana (...)** z dnia 10.06.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 14.06.2013 r. pod numerem 3959/3220/2013).

Skarga dotyczy: przekazywania organom nadzoru i sądowym informacji sprzecznych i niezgodnych ze stanem faktycznym.

Komisja występuje z pismem jw. do Burmistrza i Przewodniczącej Rady Miasta.

Przekładamy skargę: **5-za**.

#### **Ad. 4.**

##### **Sprawy różne.**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Protokołowała:

Radna Katarzyna Słowik

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

  
Katarzyna Słowik