

PROTOKÓŁ nr 30
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 07 czerwca 2013 r.

Przewodnicząca Komisji radna K. Słowik przywitała członków Komisji, uprzedziła o nagrywaniu obrad i przedstawiła proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:
 - a) Skarga Pani (...) z dnia 05.04.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.04.2013 r. pod numerem 2024/3030/13),
 - b) Skarga Pani (...) z dnia 05.04.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.04.2013 r. pod numerem 2026/3031/13),
3. Opinia Komisji w sprawie wykonania budżetu Miasta za 2012 r.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przyjęcie porządku obrad 5-za.

Przyjęcie protokołu 4-za, 1-wstrzymujący.

Ad. 2.

Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:

- a) *Skarga Pani (...) z dnia 05.04.2013r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.04.2013r. pod numerem 2024/3030/13),*

Komisja rozpatrzyła skargę nr 2024/3030/13.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik przypomniała treść skargi i cykl proceduralny dot. informacji publicznych, map itp. pismo początkowe z 06.02.2013 r. odpowiedź Burmistrza z 18.02.2013 r., informacje o które Komisja Rewizyjna wystąpiła itp.

Dyskusja, analiza dokumentacji.

Uwaga ***radnej Marii Osieckiej***, iż pismo Burmistrza J. Wysockiego GGP.1510.3.2013 z 22.04.2013 r. dot. Stanowiska w sprawie skargi o numerze 2024/3030/2013 jest nieprecyzyjne, bo Uzasadnienie napisano „dopiero ze złożonej skargi wynika, że wnioskodawca miał na myśli materiały źródłowe użyte do sporządzania map”, ale nie podano, o którą z dwóch skarg pani A. Sz. w tym uzasadnieniu chodzi. Moim zdaniem zarówno w skardze z 06.02.2013 r. jak i w skardze z 05.04.2013 r. jest prośba o te właśnie materiały źródłowe.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik: skarżąca mówi o naruszeniu art. 64 § 2 kpa i samowolnej zmianie zakresu wniosku skarżącej. Jeśli Urząd miał wątpliwości po pierwszej skardze, powinien poprosić o uszczegółowienie. W odniesieniu do stanowiska radcy prawnego Urząd powinien w ciągu 7 dni wysłać pismo z wezwaniem do usunięcia braków (Pismo Burmistrza z 22.04.2013 GGP.1510.3.2013 – Uzasadnienie i Stanowisko w sprawie pisma p. A. Sz. z 26.04.2013) Urząd powinien poinformować mieszkankę – wnioskodawczynię już po złożeniu przez nią pisma z 06.02.2013 w ciągu 7 dni, iż mapy o które Jej chodzi znajdują się w Starostwie.

Dyskusja. Przewodnicząca zarządziła głosowanie; kto jest za zasadnością skargi; ***4-za, 1-wstrzymujący. Skargę 2024/3030/2013 uznano za zasadną.***



b) Skarga Pani (...) z dnia 05.04.2013r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.04.2013r. pod numerem 2026/3031/13),

Przewodnicząca Katarzyna Słowik: przechodzimy do skargi 2026/3031/2013.

Skarga z dnia 05.04.2013 r. dotycząca rażącego naruszenia przez Burmistrza J. Wysockiego art. 64 § 2 kpa i samowolnej zmiany zakresu wniosku skarżącego. Dotycząca ostatniego punktu pisma A. Sz. z dnia 06.02.2013 r. rozpatrywanego w skardze nr 2024/3030/2013 i dotyczącego przygotowania Studium Zagospodarowania Przestrzennego z roku 1998.

Dyskusja, wnioski.

W piśmie **Burmistrza J. Wysockiego** z dnia 21.02.2013 r. jest stwierdzenie, iż informacja o które wystąpiła pani A. Sz. to informacje przetworzone i w związku z tym powinna wykazać powody, dla których spełnienie Jej żądania będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego. Natomiast w piśmie Burmistrza J. Wysockiego z dnia 22.04.2013r. GGP.1510.4.2013 wynika, iż „ w okresie tworzenia i zatwierdzania Studium, nie było obowiązku utworzenia zbioru dokumentów, które posiadałyby cechy Studium”. W związku z brakiem takiego zbioru informacji publicznej o które wnosi Skarżący nosi cechy informacji przetworzonej. W związku z tym wezwanie autora wniosku do wykazania powodów dla których spełnienie żądania będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego. W skardze z dnia 05.04.2013r. Skarżąca twierdzi, że wnioskowany przez Nią zbiór dokumentów jest wliczony w Studium. Zdaniem Burmistrza definicja dokumentacji Studium zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28.04.2004 r. stanowi, iż wnioskowany przez Skarżącą zbiór dokumentów wyliczony w Studium w punkcie 8 zawiera wykaz materiałów wyjściowych i nie zalicza się do dokumentacji Studium według przywołanego Rozporządzenia.

Jednocześnie Burmistrz informuje, iż te materiały wyjściowe są w różnych archiwach czyli Urząd ich nie ma. A należałoby zgodnie z art. 66 § 1 i 2 jeśli Organ ni posiada danych dokumentów, nie jest właściwy, należy poinformować wnoszącego wniosek o wniesienie odrębnego podania do właściwego organu.

Radna Maria Swolkiń-Osiecka uważa, iż jak w poprzedniej sprawie skardze 2024/3030/2013 należało odpowiedzieć mieszkance po pierwszym piśmie z dnia 06.02.2013 r. (pismo wspólne dla obu skarg).

Prze głosowano skarga zasadna: **4-za, 1-wstrzymujący, skarga zasadna.**

Ad. 3.

Opinia Komisji w sprawie wykonania budżetu Miasta za 2012 r. oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka J. Wysockiemu za 2012 rok.

Komisja Rewizyjna nie otrzymała odpowiedzi na złożone zapytania – wnioski od Burmistrza.

W związku z powyższym **Przewodnicząca** przełożyła posiedzenie Komisji na dzień **10.06.2013r. na godz. 18.00.**

Posiedzenie **Komisji Rewizyjnej w dniu 10.06.2013 r. o godz. 18.00** kontynuacja posiedzenia Komisji z dnia **07.06.2013 r.**

Z uwagi na otrzymanie uwag i wyjaśnień do protokołów z kontroli Komisji Rewizyjnej w Referacie Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Urzędu Miasta oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Komisja musiała się odnieść do uwag zawartych w protokole. Komisja wnikliwie przeczytała uwagi i zgodnie z Regulaminem Rady Miasta napisała sprawozdania z protokołów. Dyskusja na temat sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok. Przyjęcie sprawozdania z ZGKiM.

Przełożona Komisja do **11.06.2013 r. na godz. 17.30.**

Dnia 11.06.2013 r.

Przyjęcie sprawozdania z kontroli Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej oraz rozmowa na temat budżetu.

Komisja przełożona do **piątku 14.06.2013 r. godz. 11.00.**

14 czerwca 2013 r. ciąg dalszy Komisji.

Zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2012r.

Radna Ewa Galińska przeczytała opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 14 czerwca 2013 r.

Głosowanie: **5-za, jednogłośnie.**

Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o **nieudzielenie absolutorium:**

Głosowanie:

4-za, 1-przeciw, 0-wstrzymujących.

W załączeniu uzasadnienie.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Załącznik: Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Burmistrza Miasta Milanówka za rok 2012 r.

Protokołowały:

Radna Swolkień-Osiecka

Radna Ewa Galińska

Radna Katarzyna Słowik

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Katarzyna Słowik
Katarzyna Słowik