

**Protokół Nr 28
XXVIII Sesja Rady Miasta Milanówka
z dnia 27 czerwca 2013 r.**

Stan Rady – 15 radnych.

Obecnych – 14 radnych (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

W sesji udział wzięli: **Burmistrz Jerzy Wysocki, Zastępca Burmistrza Ryszard Malinowski, Skarbnik Bożena Sehn, Sekretarz Anna Zajęczkowska, pracownicy Urzędu Miasta**, zaproszeni goście oraz mieszkańcy Milanówka (według listy obecności, załącznik nr 2 do protokołu).

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie XXVIII Sesji Rady Miasta Milanówka.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji Rady Miasta Milanówka.
4. Sprawozdanie Burmistrza.
5. Informacja Komendanta Straży Miejskiej nt. działalności jednostki w okresie marzec-maj 2013 r.
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2012:
 - a) prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2012,
 - b) opinie Komisji branżowych dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2012,
 - c) dyskusja,
 - d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu za rok 2012,
 - e) opinia Komisji Rewizyjnej dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2012,
 - f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej,
 - g) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012 Miasta Milanówka.
 - h) podjęcie uchwały dot. absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2013 - 2021,
 - b) zmian budżetu Miasta Milanówka na 2013 rok,
 - c) zawarcia umowy dzierżawy, na okres 10 lat części działki ew. nr 33 obr. 06-03 przy ulicy Piłsudskiego,
 - d) przyznania dotacji na prace przy zabytkach położonych na obszarze miasta Milanówka,
 - e) ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Milanówek,
 - f) zatwierdzenia do realizacji w latach 2013-2014 projektu systemowego o nazwie Milanowska Inicjatywa Lokalna Aktywności MILA realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.1,
 - g) wyrażenia zgody na realizację projektu pn.: „Prace pielęgnacyjne pomników przyrody na terenie miasta Milanówka oraz nasadzenia kompensacyjne” współfinansowanego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w ramach programu: „Ochrona przyrody poprzez pielęgnację zieleni” w formie dotacji/pożyczki w 2013 roku,
 - h) wyrażenia zgody na realizację projektu pn.: „Warsztaty Sztuki Młodej (Young Art Workshops)” dofinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków,
 - i) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr 151/XV/12 Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka,
 - j) zmiany w Uchwale Nr 5/I/10 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miasta Milanówka.
8. Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie XXVIII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Ad. 1.

Otwarcie XXVIII Sesji Rady Miasta Milanówka.

XXVIII Sesję Rady Miasta Milanówka otworzyła i prowadziła **Przewodnicząca Rady Maria Sobczak.**

Burmistrz Jerzy Wysocki wręczył wyróżnienia za współzawodnictwo sportowe za ubiegły sezon (łyżwiarstwo szybkie – panczeny) dla: Marcina Matysiaka, Damiana Sawy, Joanny Hajduk i Klaudii Szymańskiej.

Ad. 2.

Przyjęcie porządku obrad Sesji.

Burmistrz Jerzy Wysocki wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie: wyboru metody ustalenia opłaty oraz określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Milanówek w związku z korzystnym wynikiem przetargu (Firma SIR-COM).

Radna Aleksandra Krystek wystąpiła z wnioskiem formalnym, aby w punkcie 6. podpunkt c) dyskusja, umieścić po podpunkcie f) **Radna** wniosła o głosownie **jawne imienne.**

Radna Ewa Galińska wystąpiła z wnioskiem formalnym, aby zdjąć z porządku obrad punkt 5.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza.

Rada w jednogłośnym głosowaniu zaakceptowała wniosek Burmistrza jw.

Przewodnicząca Rady zaproponowała projekt uchwały zgłoszony przez Burmistrza umieścić jako punkt 7 h) – pozostałe podpunkty zostają przesunięte.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie (jawne imienne) wniosek **radnej Aleksandry Krystek.**

Głosowanie jawne imienne; **radna Ewa Galińska – za, radna Aleksandra Krystek – za, radna Ewa Kubek – za, radna Hanna Młynarska – za, radna Bożena Osiadacz – za, radny Waldemar Parol – za, radny Witold Rytwiński – za, radna Katarzyna Słowik – nie głosuje, radna Maria Sobczak – za, radny Włodzimierz Starościk – za, radna Maria Swokień-Osiecka – nie głosuje, radna Małgorzata Trębińska – za, radna Bożena Utrata – za, radny Wojciech Wlazło – przeciw, radny Karol Wójcik – za.**

Głosowanie: **12-za, 1-przeciw, 2-niegłosujące.**

Wniosek **radnej Aleksandry Krystek** został przyjęty.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek **radnej Ewy Galińskiej.**

Rada w głosowaniu: **5-za, 8-przeciw, odrzuciła wniosek.**

Przewodnicząca Rady poddała po głosowanie porządek obrad.

Rada w głosowaniu: **12-za, 1-wstrzymujący** przyjęła rozszerzony porządek obrad.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Rada w głosowaniu: **10-za, 3-wstrzymujące, 1-niegłosujący,** przyjęła protokół z XXVII Sesji Rady Miasta Milanówka bez zmian.

Ad. 4.

Sprawozdanie Burmistrza.

Burmistrz Jerzy Wysocki między sesjami zajął się przede wszystkim:

1. Wydaniem Zarządzeń w sprawach:

- a) uszczegółowienia klasyfikacji wydatków do paragrafów w Zarządzeniu Nr 87/VI/13 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 24 maja 2013 roku (**Zarządzenie nr 88/VI/2013**),
- b) zmian w planie wydatków budżetu miasta (**Zarządzenie nr 87/VI/2013**),
- c) uszczegółowienia klasyfikacji wydatków do paragrafów w Zarządzeniu Nr 76/VI/2013 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 05 czerwca 2013 r. (**Zarządzenie nr 77/VI/2013**),
- d) zmian w planie dochodów i wydatków budżetu miasta oraz częściowego rozdysponowania rezerwy budżetowej na 2013 rok; rezerwa oświatowa pozostaje – 240 000 zł, rezerwa antykryzysowa 65 000 zł pozostaje i rezerwa ogólna 304 959 zł pozostaje (**Zarządzenie nr 76/VI/2013**),
- e) uszczegółowienia klasyfikacji wydatków do paragrafów w Zarządzeniu Nr 71/VI/13 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 24 maja 2013 roku (**Zarządzenie nr 72/VI/2013**),
- f) zmian w planie wydatków budżetu miasta na 2013 rok (**Zarządzenie nr 71/VI/2013**),
- g) uszczegółowienia klasyfikacji wydatków do paragrafów w Uchwale Nr 298/XXVII/2013 Rady Miasta Milanówka z dnia 23 maja 2013 r. (**Zarządzenie nr 70/VI/2013**),
- h) powołania komisji ds. brakowania dokumentacji powyborczej (**Zarządzenie nr 89/VI/2013**),

- i) powołania komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia naboru na wolne kierownicze stanowisko urzędnicze w Urzędzie Miasta Milanówka (**Zarządzenie nr 86/VI/2013**),
- j) powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu nauczyciela kontraktowego - Pani Justyny Ciborowskiej, zatrudnionej w Zespole Szkół Gminnych Nr 3 im. Fryderyka Chopina w Milanówku, ubiegającej się o awans na stopień nauczyciela mianowanego (**Zarządzenie nr 85/VI/2013**),
- k) powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu nauczyciela kontraktowego - Pani Agnieszki Jasińskiej, zatrudnionej w Zespole Szkół Gminnych Nr 1 im. Ks. Piotra Skargi w Milanówku, ubiegającej się o awans na stopień nauczyciela mianowanego (**Zarządzenie nr 84/VI/2013**),
- l) powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu nauczyciela kontraktowego - Pani Iwony Bleszyńskiej, zatrudnionej w Zespole Szkół Gminnych Nr 1 im. Ks. Piotra Skargi w Milanówku, ubiegającej się o awans na stopień nauczyciela mianowanego (**Zarządzenie nr 83/VI/2013**),
- m) powołania Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie (**Zarządzenie nr 82/VI/2013**),
- n) powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu kończącego służbę przygotowawczą pracownika Urzędu Miasta Milanówka (**Zarządzenie nr 81/VI/2013**),
- o) powołania komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia naboru na wolne stanowisko urzędnicze w Urzędzie Miasta Milanówka (**Zarządzenie nr 80/VI/2013**),
- p) ustalenia wysokości pomocy materialnej w okresie od kwietnia do czerwca 2013 roku dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Milanówek (**Zarządzenie nr 78/VI/2013**),
- q) zmieniające Zarządzenie Nr 61/VI/2013 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie: ogłoszenia II Otwartego Konkursu Ofert na realizację zadań publicznych w 2013 roku (**Zarządzenie nr 75/VI/2013**),
- r) powołania Komisji Konkursowej do oceny ofert złożonych na realizację zadań publicznych w 2013 roku (**Zarządzenie nr 74/VI/2013**),
- s) zmiany w Regulaminie rekrutacji i uczestnictwa w projekcie: „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Gminy Milanówek” – realizowanego w ramach działania 8.3. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eclusion (**Zarządzenie nr 73/VI/2013**).

2. Skierowaniem do Rady Miasta projektów uchwał na XXVIII sesję (patrz porządek obrad),

3. Burmistrz poinformował o:

- rozstrzygnięciu konkursu „Akcja Lato”;

w pierwszej turze konkursu rozdysponowano 60 000 zł:

- Stowarzyszenie PARAFIADA wnioskowało o kwotę 23 000 zł, otrzymało 19 000 zł,
- Polskie Towarzystwo Krajoznawcze wnioskowało o kwotę 35 100 zł, otrzymało 13 000 zł,
- Parafia św. Jadwigi wnioskowano o kwotę 10 000 zł, otrzymała 4 000 zł,
- Hufiec ZHP Milanówek wnioskował o kwotę 30 000 zł, otrzymał 24 000 zł,

w drugiej turze konkursu rozdysponowano 11 000 zł:

- Polski Związek Niewidomych Grodzisk Maz. wnioskował o kwotę 4 000 zł, otrzymał 4000 zł,
- Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych wnioskowało o kwotę 8 000 zł, otrzymało 3 000 zł,
- Fundacja TOTO ANIMO wnioskowała o kwotę 10 500 zł, otrzymała 4 000 zł.,

- likwidacji Referatu Spraw Obywatelskich, który został przejęty przez Urząd Stanu Cywilnego,

- wyodrębnieniu z Referatu Organizacyjnego, samodzielnego stanowiska ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych na czele z panem Łukaszem Stępnem,

- planach wyodrębnienia Referatu Promocji i Komunikacji Społecznej z Referatu Organizacyjnego w celu odciążenia pracy pani Sekretarz.

- przetargach na:

- konserwację dróg gruntowych tłuczniem na terenie miasta Milanówka (została wybrana Spółka PIREM z o.o. Warszawa),

- rozstrzygnięciu przetargu na wywóz śmieci Firma SIR-COM (obniżona cena wywozu śmieci do 7, 45 zł brutto na osobę),

- zaciągnięciu kredytu długoterminowego na kwotę 6 300 000 zł (wpłynęły 4 oferty),

- budowę kanalizacji w ul. P. Skargi (złożono 8 ofert),

- przygotowaniem przetargu do ogłoszenia na:

dostawę zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem i drukarek (w ramach realizacji projektu wykluczenie cyfrowe),

- bieżące utrzymanie nawierzchni asfaltowych na terenie miasta.

Burmistrz przekazał informację na temat umorzeń, odroczeń i rozłożeń na raty. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz poinformował, że w związku nadmiernymi opadami w dniach 4,5, 9, 23, 25 czerwca 2013 r. dodatkowo została zatrudniona Firma „Maria Borkowska”, aby usunąć rozlewiska w mieście. Aby zminimalizować zagrożenia zalaniem, wystąpi o dodatkowe środki na odwodnienie miasta w przyszłym budżecie.

Sprawy personalne.

Burmistrz poinformował, że w dniu 25.06.2013 r. zakończył współpracę z kierownikiem Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Tomaszem Krysiakiem. Ma to związek z kontrolą Komisji Rewizyjnej.

Pytania do sprawozdania.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zgłoszenie listy radnych zadających pytania do sprawozdania.

Do zadania pytań do sprawozdania zgłosili się radni: **Ewa Galińska, Katarzyna Słowik i Aleksandra Krystek.**

Radna E. Galińska zwróciła uwagę, że Firma SIR-COM będzie brała 10 zł (selektywna zbiórka odpadów), gdzie koszt brutto wynosi 7,45 zł od osoby za miesiąc, zapytała w jakim celu będzie tworzona ta rezerwa i co się z nią zrobi? Czy mógłby Pan wyjaśnić i uzasadnić decyzję powód zwolnienia pana T. Krysiaka.

Burmistrz J. Wysocki odnośnie opłat za śmieci wypowie się przy omawianiu projektu uchwały (punkt 7. g).

Burmistrz odpowiedział, że „głównym powodem jest utrata zaufania do człowieka, który był obdarzony moim głębokim zaufaniem”.

Radna K. Słowik poprosiła o odpowiedź na piśmie z jakiego powodu został zwolniony kierownik Referatu Geodezji. **Radna** zapytała, kiedy **Burmistrz** przystąpi do prac mających na celu odwodnienie miasta.

W odpowiedzi na pierwsze zapytanie radnej, **Burmistrz** zaznaczył, że jest to sprawa między pracodawcą i pracownikiem nie widzi obowiązku ani sensu, aby tłumaczyć się z powziętych decyzji na piśmie tłumaczyć.

Odnośnie „podtopień” **Burmistrz** wyjaśnił, że jeśli chodzi o inwestycje, musimy wybrać najpilniejsze działania, trzeba na ten cel zabezpieczyć konkretne środki w przyszłorocznym budżecie.

Radna wyjaśniła, że chodzi o doraźne bieżące działania.

Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli chodzi o doraźne działania (w sprawie podtopień), to oczywiście będą prowadzone na bieżąco. Zajmuje się tym **Techniczna Obsługa Miasta** i pan **Lukasz Ryk Referat Organizacyjny – Obrona Cywilna. Przewodnicząca Rady** poinformowała, że **radna A. Krystek** zrezygnowała i swój głos oddała głos **radnej E. Galińskiej.**

Radna E. Galińska wyjaśniła, że **Burmistrz** jest zobowiązany do udzielania radnym odpowiedzi w sprawie powodu zwolnienia pana Tomasza Krysiaka, który był bardzo dobrym pracownikiem, skoro tak długo pracował w Referacie Geodezji i poprosiła, aby **Burmistrz** udzielił pisemnego uzasadnienia w tej sprawie.

Burmistrz raz jeszcze podkreślił, że „nastąpiła utrata zaufania do człowieka, którego darzył głębokim zaufaniem, zastrzeżenia dotyczące wykorzystywania stanowiska, to nie jest sprawa niezgodnego działania z prawem, ale wykorzystanie prawa do rzeczy jak podział gruntów, zakupu działek, które powodują zastrzeżenia natury etycznej”.

Ad. 5.

Informacja Komendanta Straży Miejskiej nt. działalności jednostki w okresie marzec-maj 2013 r.

Komendant Straży Miejskiej Bogdan Okniński dokonał prezentacji multimedialnej dotyczącej działalności jednostki w okresie marzec-maj 2013 r. Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady podziękowała Komendantowi i zachęciła do cyklicznych prezentacji z działalności jednostki na Sesjach Rady Miasta.

Ad. 6.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2012:

a) prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2012,

Burmistrz Jerzy Wysocki tytułem wstępu poinformował, że budżet 2012 roku jest historycznym budżetem, ponieważ osiągnęliśmy najwyższe dochody w kwocie **64 406 520 zł.** **Burmistrz** podkreślił, że są to rekordowe dochody o **26%** wyższe w stosunku do 2011 roku. Rekordowy dochód uzyskaliśmy z tytułu refundacji z Funduszu Spójności ponad **10 000 000 zł** i zwrotu VAT na ponad **2 000 000 zł.** Wydatki zrealizowano w kwocie **63 125 000 zł,** w tym wydatki majątkowe, inwestycyjne **17 500 000 zł.** Rok zamknął się nadwyżką **1 280 698,10 zł.** Zmniejszyliśmy zadłużenie do **30 313 263 zł** o ponad **4 000 000 zł.** Udało się spłacić dwie roczne raty (z tytułu wykupu wierzytelności budowa Przedszkole) w kwocie **1 849 791,76 zł.** Wygospodarowaliśmy środki w kwocie **2 540 300 zł** na dodatkowe inwestycje.

Skarbnik Bożena Sehn przekazała szczegółową analizę z wykonania budżetu za 2012 rok a mianowicie: „plan dochodów po zmianach na dzień 31 grudnia 2012 rok zamknął się kwotą **64 554 631,04 zł**, w tym dochody bieżące **53 435 650,24 zł** i dochody majątkowe **11 118 980,80 zł**. Dochody zrealizowano w kwocie **64 406 520,56 zł** tj. w **99,8%**. Plan po zmianach wg stanu na dzień 31.12.2012 r. po stronie wydatków zamknął się kwotą **64 405 031,40 zł** w tym wydatki bieżące **46 305 010,60 zł** i wydatki majątkowe **18 100 020,80 zł**. Wydatki zrealizowano w kwocie **63 125 822,46 zł**, co stanowi **98,0 %** realizacji planu.

Przychody budżetu ogółem zaplanowane zostały w wysokości **4 864 445,36 zł** (w tym: kredyty i pożyczki **2 500 000,00 zł** oraz wolne środki **2 364 445,36 zł**), natomiast na rozchody tj. na spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich przeznaczono kwotę **4 854 781,00 zł**. Wykonanie planu przychodów wyniosło **4 864 445,64 zł**, co stanowi **100 %** planu. Składają się na to zaciągnięte kredyty w wysokości **2 500 000 zł** oraz kwota wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bankowym wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w wysokości **2 364 445,64 zł**. W 2012 roku spłacono raty pożyczek i kredytów w wysokości **4 854 779,40 zł**. Plan rozchodów zrealizowano w **100 %**.

W 2012 roku planowano nadwyżkę czyli różnicę pomiędzy planowanymi wydatkami a planowanymi dochodami budżetu na poziomie **149 599,65 zł**, ostatecznie 2012 rok zamknął się nadwyżką w wysokości **1 280 698,10 zł**.

Całkowite zadłużenie Miasta na dzień 31.12.2013 r. wynosi **30 313 263,85 zł**, w tym kwota **22 914 064,27 zł** to kredyty i pożyczki długoterminowe oraz kwota **7 399 199,58 zł** to wykup wierzytelności. Zadłużenie stanowi **47,1 %** wykonania dochodów (**max 60%**), a wyłączeniem kredytów pobranych na realizację projektów współfinansowanych ze środków UE zadłużenie stanowi **38,9 %**. W ramach realizowanych projektów w 2012 roku, Miasto uzyskało ze środków unijnych kwotę **10 572 899,02 zł**”.

b) opinie Komisji branżowych dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2012,

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Bożena Utrata przedstawiła **pozytywną** opinię członków Komisji dotyczącą realizacji **dochodów** w budżecie Miasta Milanówka za rok 2012.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji przedstawiła **pozytywną** opinię członków Komisji dotyczącą realizacji **wydatków** w budżecie Miasta Milanówka za rok 2012.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji przedstawiła **pozytywną** opinię członków Komisji dotyczącą realizacji budżetu Miasta Milanówka za rok 2012.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu Włodzimierz Starościak przedstawił **pozytywną** opinię członków Komisji dotyczącą realizacji dochodów i wydatków w budżecie Miasta Milanówka za rok 2012.

Przewodnicząca Rady odczytała przedstawioną przez Przewodniczącą Komisji Kultury Marię Swolkień-Osiecką **pozytywną** opinię członków Komisji, dotyczącą realizacji dochodów i wydatków w budżecie Miasta Milanówka za rok 2012.

Przewodnicząca Komisji Edukacji Aleksandra Krystek przedstawiła **pozytywną** opinię członków Komisji (głosowanie: **1-za, 3-wstrz.**) dotyczącą realizacji dochodów i wydatków w budżecie Miasta Milanówka za rok 2012.

Przewodniczący Komisji Praworzadności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Karol Wójcik przedstawił **pozytywną** opinię członków Komisji dotyczącą realizacji dochodów i wydatków w budżecie Miasta Milanówka za rok 2012.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu za rok 2012,

Skarbnik Bożena Sehn odczytała **pozytywną** opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej przedstawioną w uchwale SO-Wa.0031.137.2013 z dnia 17.04.2013 r.

Opinia RIO stanowi załącznik do protokołu.

d) opinia Komisji Rewizyjnej dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2012,

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Słowik odczytała **pozytywną** opinię Komisji dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2012.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała wniosek o **nieudzielenie Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium za 2012 r.** (Komisja Rewizyjna przedstawiła 17 zastrzeżeń).

Zastrzeżenia Komisji Rewizyjnej:

1. „Zbyt duże różnice pomiędzy planowanymi wydatkami a zrealizowanymi wydatkami w dziale Promocja Miasta. Planowane wydatki na dzień 1 stycznia 2012 r. to kwota **226 000 zł**, wykonanie **340 236,13 zł**. Przekroczenie planu w wysokości: **114 236,13 zł**.
2. Zbyt duże różnice pomiędzy planowanymi wydatkami a zrealizowanymi wydatkami w Dziale Straż Miejska. Planowane wydatki na dzień 1 stycznia 2012 r. to kwota: **1 280 300 zł** a wykonanie **1 301 228, 43 zł**.

Przekroczenie planu o **120 928,43 zł**. Zdaniem Komisji nieuzasadnione jest utrzymywanie tak licznej formacji. Burmistrz zaplanował dla Straży Miejskiej nagrody w wysokości **20 000 zł** a rezultacie przyznał w tymże roku nagrody w wysokości **30 000 zł**.

3. Duże wydatki w rozdziale: Urzędy Gmin, planowane wydatki na dzień 1 stycznia 2012 r. wyniosły **5 368.492 zł** zaś samo wykonanie **6 157 497,03 zł**. Przekroczenie planu w wysokości: **789 005,03 zł**. W 2012 roku Burmistrz przyznał nagrody funkcjonariuszom publicznym w wysokości **207 800 zł** brutto oraz funkcjonariuszom publicznym w jednostkach organizacyjnych gminy w wysokości **45 900 zł** brutto.
4. Bardzo wysokie wydatki z budżetu miasta na umowy zlecenia i umowy o dzieło. W 2012 roku była kwota **2466 180 zł**, w tym: **27 096,77 zł** dla jednego zleceniobiorcy, którego koncepcja połączenia ZGKiM z MPWiK Sp. Z o.o. nie została przez miasto wykorzystana.
5. Poniesione nakłady na remont kuchni w Szkole Podstawowej Nr 2 w całości wynoszą **505 000 zł**, w tym na 2012 rok przypada **425 000 zł**. Zdaniem członków Komisji jest to przykład braku gospodarności w wykorzystywaniu środków publicznych.
6. Brak właściwego nadzoru inwestorskiego nad realizacją bardzo kosztownej modernizacji budynku (**ponad 8 mln zł** – zakup, modernizacja i przebudowa ulic wokół budynku) Urzędu Miasta przy ul. Spacerowej 4 spowodował, iż z budżetu miasta w 2012 roku wydatkowano II ratę odszkodowania w wysokości **270 000 zł** za wykonanie dodatkowych robót w budynku w ramach ugody sądowej.
7. Zaciąganie kolejnych kredytów bankowych zwiększających zadłużenie miasta.
8. Wykonanie robót drogowych na ulicach, które nie wymagały naprawy czy zmiany nawierzchni (ul. Krótka, ul. Leśna, na kwotę **218 400 zł**). W mieście jest dużo ulic, które od wielu lat pilnie wymagają utwardzenia.
9. Brak efektywnych działań w zakresie odnowienia kanalizacji burzowej oraz remontowania rowów melioracyjnych i przepustów, czego wynikiem są coraz częstsze podtopienia posesji mieszkańców.
10. Wysokie kwoty wydatkowane z budżetu miasta na opłacenie rozmów ze służbowych telefonów komórkowych. W 2012 roku jest kwota **15 319,52 zł** za użytkowanie 6 służbowych telefonów komórkowych.
11. Zwrot kosztów pracownikom urzędu i jednostek organizacyjnych za miesięczne bilety PKP na dojazdy do pracy. W 2012 roku była to kwota **8 895,20 zł**. Na podstawie ustawy z dnia 26.07.1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, koszty faktycznie poniesione udokumentowane wyłącznie imiennymi biletami okresowymi na dojazd do zakładu pracy środkami transportu autobusowego, kolejowego, promowego lub komunikacji miejskiej, pracownik może odliczyć wykazując je w kosztach uzyskania dochodu w zeznaniu podatkowym PIT.
12. Opłacenie z budżetu miasta grzywny i kosztów sądowych w wysokości **7 099,04 zł** zasądzonych Burmistrzowi Miasta prawomocnymi wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
13. Narastające w wysokim tempie zadłużenie najemców w lokalach komunalnych i socjalnych wynosiło **546 007,75 zł**, z tego; czynsze **429 683,04 zł**, ustawowe odsetki **69 338,90 zł** i media **46 958,83 zł**. Przy takim stanie rzeczy o 1 marca 2012 r. Burmistrz podwyższył jeszcze czynsze w tych lokalach. Windykacja ZGKiM jest mało skuteczna.
14. Zadłużenie całkowite (łącznie z odsetkami) najemców w lokalach TBS Zieleń Miejska Sp. Z o.o. (w której miasto posiada 1 udział w wysokości **5 407 638,00 zł**) wynosiło na koniec 2012 roku **419 698,95 zł**, zadłużonych było **125** najemców.
15. Wysokie koszty utrzymania basenu miejskiego – w 2012 r. wyniosły **174 038,74 zł**, dochody ze sprzedaży biletów wstępu to kwota **19 402 zł**.
16. Wzrastająca ilość skarg mieszkańców na działalność Burmistrza. W 2012 roku do Komisji Rewizyjnej wpłynęło **51 skarg i 18 wniosków**.
17. Zastrzeżenia Komisji Rewizyjnej budzą wyniki kontroli przeprowadzonej w Referacie Geodezji i Gospodarki Przestrzennej UM zawarte w sprawozdaniu z dnia 11.06.2013 (w załączeniu sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli)."

Opinia Komisji Rewizyjnej oraz wnioski stanowią załączniki do protokołu.

e) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej,

Skarbnik Bożena Sehn odczytała uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej nr Wa.235.2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. przedstawiającą opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium. W Uchwale jw. RIO popiera wniosek Komisji Rewizyjnej **o nieudzielenie absolutorium**.

„W ocenie Składu Orzekającego zarzut Komisji Rewizyjnej dotyczący:

- 1) przekroczenia planu wydatków budżetu w działach: Promocja, Straż Miejska i Urząd Gminy jest

nieprawdziwy, gdyż plan ten nie został przekroczony (Komisja Rewizyjna nie uwzględniła zmian budżetu w ciągu roku),

- 2) zwrotu pracownikom Urzędu i jednostek organizacyjnych z miesięczne bilety PKP na dojazdy do pracy jest niezasadny, gdyż Komisja nie wskazała naruszenia prawa w związku z dokonaniem tego wydatku,
- 3) wysokiego zadłużenia najemców lokali komunalnych i TBS Zielen Miejska Sp. z o.o. jest niezasadny, gdyż Komisja nie wskazała, czy winę za powyższe ponosi Burmistrz Miasta podobnie jak za mało skuteczną windykację ww. należności,
- 4) niskich dochodów ze sprzedaży biletów wstępu na basen i wysokich kosztów utrzymania basenu miejskiego jest bezprzedmiotowy, gdyż nie dotyczy wykonania budżetu Miasta, lecz działalności jednostki zarządzającej basenem,
- 5) zaciągania kredytów bankowych zwiększających zadłużenie Miasta jest nieuzasadniony, gdyż Komisja nie wskazała, czy Burmistrz przekroczył plan przychodów budżetu Miasta na 2012 rok w związku z zaciągnięciem tych kredytów,
- 6) wzrastającej ilości skarg na Burmistrza jest nieuzasadniony, gdyż Komisja nie wskazała, czy skargi dotyczą wykonania budżetu za 2012 rok,
- 7) zastrzeżeń Komisji w związku z wynikami kontroli w Referacie Geodezji i Gospodarki Przestrzennej UM jest bezprzedmiotowy, gdyż Komisja nie sformułowała zarzutu wobec Burmistrza w związku z wynikami ww. kontroli.

Zdaniem Składu Orzekającego zarzut Komisji Rewizyjnej w zakresie:

- 1) braku gospodarności w wykorzystaniu środków publicznych w związku z wydatkami na umowy zlecenia i o dzieło, remont kuchni w SP Nr 2, remont ulic Krótkiej i Leśnej, służbowe rozmowy telefonii komórkowej,
- 2) braku właściwego nadzoru inwestorskiego w związku z remontem Urzędu Gminy,
- 3) pokrycia z budżetu gminy grzywny i kosztów sądowych z tytułu prawomocnych wyroków WSA w Warszawie,
- 4) braku efektywnych działań Burmistrza w zakresie odnowienia kanalizacji burzowej oraz remontu rowów melioracyjnych i przepustów,

dotyczy oceny przez Komisję wykonania przez Burmistrza Miasta budżetu Miasta za rok 2012 pod kątem celowości i gospodarności, a zatem nie podlega opiniowaniu przez Skład Orzekający Izby, lecz podlega ocenie Rady Miasta.”

Uchwała RIO stanowi załącznik do protokołu.

f) dyskusja,

Burmistrz J. Wysocki w ramach dyskusji wraz ze **Skarbnik Bożeną Sehn** odnieśli się szczegółowo do 17 zastrzeżeń Komisji Rewizyjnej (patrz strona 5. i 6. niniejszego protokołu).

Skarbnik B. Sehn odniosła się do zastrzeżenia 1., 2. (str. 5.) - zwróciła uwagę, że mówiąc o przekroczeniu planu wydatków Komisja Rewizyjna nie uwzględniła zmian w budżecie uchwalonych przez Radę na sesjach w ciągu całego 2012 roku, to samo dotyczy Promocji Miasta i Straży Miejskiej. Zaznaczyła, że pan Burmistrz nie planuje nagród w Straży Miejskiej, ani ich nie przydziela. Nagrody w jednostkach podległych przydziela, nie Burmistrz, a kierownicy tych jednostek. Zastrzeżenie w punkcie 3. (str. 5.) – rozdział Urzędy Gmin, dotyczy takiej samej logiki Komisji Rewizyjnej, nie brane są po uwagę zmiany w budżecie przyjęte przez Radę w ciągu roku. **Skarbnik** podkreśliła, że i tu plan nie został przekroczony.

Sekretarz Anna Zajączkowska odniosła się do zastrzeżeń sformułowanych w punkcie 3. (str. 5) dot. nagród dla pracowników i wyjaśniła, że około 60 osób zostało nagrodzonych przez Burmistrza w przeciągu roku, były to różne kwoty w zależności od zasług. Nagrody są to wynagrodzenia za szczególne zaangażowanie w pracę, za dodatkową pracę, za pracę w godzinach nadliczbowych, za zastępstwa, za pracę w dni wolne itp.

Burmistrz zwrócił uwagę, że zwolnił 6 pracowników na stanowiskach kierowniczych. **Burmistrz** uzupełnił, że nagrody są przyznawane pracownikom wyróżniającym się i mają charakter motywacyjny dla innych pracowników. Odnośnie punktu 4. (str. 5) **Skarbnik B. Sehn** poinformowała, jeśli analizować wydatki na umowy zlecenia i umowy o dzieło, to biorąc pod uwagę ilość zadań wykonanych przez Miasto w ramach podanej kwoty, nie jest to tak dużo. Są to zadania dot. melioracji, spraw planów zagospodarowania przestrzennego, sprawy dot. kuratora (który jest zatrudniony na umowę zlecenie), płatności za roznoszenie decyzji podatkowych, sprawy dot. działań przeciw alkoholizmowi, sprawy dot. promocji Miasta, zawieszanie i zdejmowanie flag, zagadnienia dot. tłumaczeń, roznoszenia Biuletynu i szereg zadań, które z kwoty 246 180 zł zostały załatwione. **Burmistrz** uzupełnił, że w stosunku do budżetu, nie jest to taka wielka kwota. Następnie **Burmistrz** odniósł się do wyjaśnienia kwoty „27 096,77 zł dla jednego zleceniobiorcy, którego koncepcja połączenia ZGKiM z MPWiK Sp. o.o. nie została przez

miasto wykorzystana". Przedmiotem umowy ze zleceniobiorcą było; przygotowanie koncepcji likwidacji ZGKiM, przygotowanie koncepcji dla radnych, udzielanie im odpowiedzi na pytania związane z przekształceniem, doradztwo w zakresie MPWiK na wypadek połączenia. Zlecenie obejmowało wykonanie analizy nt. Prognoza taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz wyniku finansowego działalności MPWiK w zakresie przedmiotowym jak i wyniku finansowego ZGKiM w zakresie utrzymania lokali w latach 2013-2015 na terenie gminy Milanówek. Poza tym stałe doradztwo w zakresie spraw bieżących dla MPWiK i przygotowanie nowych taryf na 2013 rok. Gdy zaprezentowana koncepcja nie została zaakceptowana przez radnych (likwidacji ZGKiM i połączenia z MPWiK), Burmistrz postanowił o rozwiązaniu umowy. Usługa została wykonana i należało za nią zapłacić.

Odnosnie punktu 5. (str. 5.) **Skarbnik** przypomniała, że to Rada wyraziła zgodę i wyasygnowała środki na modernizację kuchni i stołówki w SP nr 2, przyjmując plan budżetu. **Burmistrz** przypomniał historię remontu stołówki SP nr 2 punkt 5. (str. 5.), a mianowicie: w 2009 zostały zarezerwowane środki na remont kuchni i zaplecza w kwocie 600 000 zł. Pierwsze postępowanie przetargowe zostało unieważnione, ponieważ złożone oferty znacznie przekraczały tę kwotę. Ponownie w 2009 roku został przeprowadzony drugi przetarg na 540 000 zł (bo Rada na prośbę Burmistrza zdecydowała o przełożeniu 60 000 zł na inny cel). Ponownie złożono 2 oferty przekraczające zarezerwowaną kwotę. Dopiero w połowie 2012 roku, Burmistrz zaproponował powrót do sprawy. Postępowanie przetargowe pierwsze w którym uczestniczyły 3 firmy zostało unieważnione, bo oferty przewyższały przeznaczoną kwotę, podobnie jak w 2009 roku. Drugi przetarg zgłoszono 6 ofert. Oferta Firmy „Bomos” z Milanówka (486 900 zł), została przyjęta i od połowy grudnia 2012 roku węzeł kuchenny wraz zapleczem działa.

Skarbnik odniosła się do punktu 6. (str. 5 i 6) – braku właściwego nadzoru inwestorskiego i bardzo kosztownej modernizacji budynku Urzędu Miasta przy ul. Spacerowej 4. **Skarbnik** zwróciła uwagę, że inwestycje tam przeprowadzone nie dotyczą jednego roku (a 2008-2011 i 2012), a podane przez Komisję Rewizyjną koszty modernizacji budynku przy ul. Spacerowej 4 obejmują również adaptację na potrzeby siedziby ZGKiM, koszty budowy serwerowni, nowoczesnej biblioteki oraz przebudowę kilku ulic wokół budynku. Omawiając poszczególne inwestycje przytoczyła szkodowe kwoty, które w efekcie dały ponad 8 mln zł. Odszkodowanie w kwocie 270 000 zł zostało wypłacone za zgodą Rady 2012 roku. **Burmistrz** przypomniał, że trudny remont budynku jw. zakończył się przed Sądem Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, ponieważ były wzajemne roszczenia wykonawcy i Gminy. Postanowiliśmy koniec końców dokonać kompensaty, czyli wynagrodzenia za dodatkowe roboty wykonane przez wykonawcę a jednocześnie z naszej strony roszczenia dotyczące kar umownych za przekroczenie terminów dała kwotę 360 000 zł, która za zgodą Rady w formie ugody została podjęta.

Skarbnik odniosła się do punktu 7. (str. 6) – zaciąganie kolejnych kredytów bankowych zwiększających zadłużenie miasta. Zwróciła uwagę, że zaciągnął pan Burmistrz i Skarbnik (każda umowa jest podpisana przez Skarbnika i Burmistrza) tylko jeden kredyt, zgodnie z planem, który Rada zatwierdziła. Jednocześnie przypomniała, że zadłużenie na koniec roku 2012 zmniejszyło się o ponad 4 200 000 zł w stosunku do końca roku 2011.

Skarbnik odniosła się do punktu 8. (str. 6) i wyjaśniła, że prace te wykonano zgodnie z planem za zgodą Rady i w przypadku ulicy Krótkiej jak i Leśnej założony plan nie został przekroczony. **Burmistrz** uzupełnił, że ul. Krótka i Leśna były przygotowane do położenia warstwy ścieralnej poprzez wybudowane wcześniej krawężniki i chodniki.

Burmistrz odniósł się punktu 9. (str. 6.) odnośnie "braku efektywnych działań w zakresie odnowienia kanalizacji burzowej oraz remontowania rowów melioracyjnych i przepustów" i przypomniał, że w roku 2012 została przygotowana koncepcja odwodnienia południowej części miasta na kwotę 65 451,78 zł. Jednocześnie uruchomiliśmy koncepcję odwodnienia północnej części miasta z tegorocznego budżetu w kwocie 45 141 zł. Na bieżąco wykonane zostały konserwacje niezbędnych odcinków rowów przede wszystkim Rowu Grudowskiego (40 836 zł) jak i udzieliliśmy dotację celową dla Spółki Wodnej Milanówek na bieżące utrzymanie wód i konserwację urządzeń na kwotę 52 227 zł. Został wykonany projekt techniczny kanalizacji deszczowej w ul. Dembowskiej.

Sekretarz Anna Zajączkowska odniosła się do zastrzeżeń sformułowanych w punktach: 10., 11. (str. 6.) tj. dot., 1. wysokich kosztów rozmów telefonicznych ze służbowych telefonów komórkowych i 2. dopłat do biletów PKP. Odnośnie 1. **Sekretarz** wyjaśniła, że przytoczona w punkcie 10. kwota jest za 6 służbowych telefonów komórkowych nie jest wysoka, bo po analizie poprzednich lat, wskutek zmiany taryf, konkurencji na rynku telefonii komórkowej płacimy mniej niż kiedyś (średnia kwota za 2012 r. to 212,76 zł za jeden telefon miesięcznie).

Odnośnie 2. **Sekretarz** wyjaśniła, że dopłaty w przypadku Urzędu wynikają z Regulaminu Pracy z 2003 roku jak i z poprzednich. Jest to symboliczna kwota dofinansowania pracowników. Miesięcznie dopłaty kształtują się nieco powyżej 700 zł. Wyjaśniła, że średnio z tego przywileju dopłat miesięcznie korzysta 8 osób. Zwróciła uwagę, że faktycznie koszty te można odliczyć w PIT, ale tylko wtedy, jeśli koszty dojazdu przekroczy koszty uzyskania przychodu w ciągu roku, tj. gdyby były dużo wyższe.

Odnosnie punktu **12. str. 6** – **Skarbnik** wyjaśniła, że rzeczywiście z budżetu miasta została wypłacona grzywna w wysokości 7 099,04 zł. Doszło do takiej sytuacji, która była oceniona Postanowieniem WSA. A mianowicie: pracownicy UM nie przestali do WSA skargi, którą otrzymali od WSA po to, aby dołączyć akta sprawy i ze stanowiskiem w ciągu 30 dni tę skargę odesłać. Czekali na dodatkowe dokumenty, stanowiska, których niestety nie udało się wypracować w terminie 30 dni. Mieszkaniec złożył ponownie skargę i tak się zdarzyło, że WSA z tego tytułu wymierzył grzywnę. Należało wysłać to samo do WSA, co WSA do nas wysłało, a nie czekać na inne dokumenty.

Burmistrz odniósł się do punktu **16. i 17 (str. 6)** – tj. wzrastającej liczby skarg i zastrzeżeń Komisji Rewizyjnej do wyników kontroli przeprowadzonej w Referacie Geodezji i Gospodarki Przestrzennej. Burmistrz zwrócił uwagę, że są to zarzuty, które nie dotyczą wykonania budżetu za 2012 rok. Nie ma sformułowanych zarzutów wobec Burmistrza. O nieprawidłowościach w Referacie Geodezji i Gospodarki Przestrzennej mówił we wcześniej wygłoszonym sprawozdaniu informując, że z kierownikiem ww. referatu Tomaszem Krysiakiem, który przy decyzjach podziałowych, wykorzystywał swoje stanowisko i luki prawne, rozstał się 25.06.2013 r.

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Ewa Tatarek odniosła się do punktu **13., 14. i 15. (str. 6)** tj. narastającego zadłużenia najemców w czynszach w lokalach komunalnych, socjalnych i TBS i niskich wpływów za basen. **Dyrektor ZGKiM Ewa Tatarek** wyjaśniła, że windykacja prowadzona przez ZGKiM jest prowadzona według Niej w sposób należyty. Należy pamiętać, że w zasobach komunalnych zamieszkują mieszkańcy o niskich dochodach. Często po wyczerpaniu całej procedury windykacyjnej trudno jest uzyskać wywiązanie się z zobowiązań. Sprawy są oddawane do Sądu i Komornika. Burmistrz podwyższył czynsz, ale tylko o 15 groszy za m². Jeśli chodzi o TBS – kwestia zadłużenia nie wchodzi w budżet Miasta Milanówka. W TBS występuje zadłużenie – niezasadne jest omawianie tego tematu. Basen w Milanówku jest sezonowy odkryty, uzależniony od aury. Osoby z terenu Milanówka traktowani są na preferencyjnych warunkach. Dzieci i młodzież mają wstęp wolny. Dochody w związku z tym są niższe, ale miasto preferuje swoich mieszkańców.

Burmistrz J. Wysocki nie zgodził się z uchwałą RIO jw. uznając ją za niespójną, jednostronną, i poprzez to mającą konstrukcję graniczącą z absurdem. **Burmistrz J. Wysocki** zgłosił wniosek, aby odwołać się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie uchwały nr Wa.235.2013 z dnia 24 czerwca 2013 r., przedstawiając stanowisko w sprawie jw.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek jw.

Rada w głosowaniu: **10-za, 3-wstrzymujące** wyraziła zgodę na **odwołanie się od uchwały RIO**.

Przewodnicząca Rady poprosiła, aby Burmistrz przedstawił swoje stanowisko po dyskusji.

Do dyskusji w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012 Miasta Milanówka, zgłosili się radni: **Katarzyna Słowik, Aleksandra Krystek, Karol Wójcik, Bożena Utrata, Bożena Osiadacz, Ewa Galińska, Wojciech Wlazło, Małgorzata Trębińska, Maria Sobczak**.

Radna K. Słowik zaznaczyła, że wraz z **radną Aleksandrą Krystek** dopytywała się o opinię RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej. Zdaniem radnej, radne zostały wprowadzone w błąd, gdyż powiedziano, że opinii nie otrzymano, a opinia wpłynęła faksem do Urzędu Miasta dnia 26.06.2013 r. o godz. 9.09 rano. **Radna** podkreśliła, że jest to nierówne traktowanie radnych. Członkowie Komisji Rewizyjnej nie mieli szansy ustosunkować się do opinii RIO.

Radna Aleksandra Krystek zgodziła się z przedmówczynią. Zwróciła uwagę, że opinia jaką wystawiła RIO już daje dużo do myślenia. Zdaniem radnej Komisja oceniła wykonanie budżetu pod względem legalności, celowości rzetelności i gospodarności. Odniosła się do niektórych zarzutów przedstawionych w opinii Komisji Rewizyjnej i wyjaśniła intencje członków Komisji. Zmiany w budżecie, ukazujące jak bardzo różni się planowany budżet od budżetu na koniec roku. Zdaniem radnej jest stosowana inżynieria finansowa, dopasowywanie budżetu do poniesionych faktycznie wydatków. Komisji chodziło o to, aby podkreślić jak dużo zmian jest wprowadzanych do budżetu i jakie to stwarza różnice w wykonaniu. Wydatki na nagrody dla Straży Miejskiej, gdzie było tyle zastrzeżeń do pracy Straży. Zwracając na dużą kwotę przeznaczoną na umowy zlecenia i umowy o dzieło, Komisji chodziło o zaakcentowanie jednego zleceniobiorcy, którego praca nie została wykorzystana, a kosztował Miasto ponad 27.000 zł (4 miesiące pracy). Chodziło o to, aby Burmistrz w przyszłości zwracał uwagę na takie rzeczy. Roboty drogowe na wymienionych ulicach były według Burmistrza potrzebne, bo są to ulice w centrum miasta. Natomiast zadaniem radnej planowanie prac drogowych powinno uwzględniać ulice w stanie tragicznym. Zdaniem radnej w pierwszej kolejności należy się zająć ulicami, które są nieprzejezdne. Jeśli chodzi o telefony komórkowe, zdaniem radnej powinno się zmienić operatora, abonamenty, bo za abonament ponad 100 zł miesięcznie można korzystać z nieograniczonej liczby rozmów i z Internetu. Opłacenie z budżetu miasta grzywny, nikt nie kwestionuje, że trzeba to zapłacić, chodzi o sam fakt doprowadzenia do takiej sytuacji, jest to argumentem, że jest to niegospodarność. Zdaniem radnej takiego rodzaju sytuacje nie powinny mieć miejsca, nie powinno się to powtarzać. Skargi mieszkańców są często dowodem niegospodarności Burmistrza. Skargi mieszkańców w opinii Komisji Rewizyjnej

są zasadne, bo są prawdziwe, głosowane przez Radę jako bezzasadne, ale to jest inna sprawa. Radna odniosła się do protokołu z kontroli przeprowadzonej w Referacie Geodezji i gospodarki Przestrzennej w 2012 roku. „W wyniku tej kontroli odwołał pan jednak pracownika, który był kierownikiem referatu, tak jak pan Burmistrz zaznaczył na początku Sesji. Przedstawił nam pan Burmistrz wersję, że było to nadużycie zaufania, my jednak w protokole wskazujemy, że przez kilka lat było to zaufanie naruszane, a pan Burmistrz to tolerował. W protokole jest napisane, że pewne decyzje pan Burmistrz podpisywał, więc miał tego świadomość”.

Radny Karol Wójcik odniósł się do przedstawionych przez Komisję Rewizyjną zarzutów. Radny nie może pozwolić, aby był utożsamiany z przedstawionymi zarzutami. Radny zarzuty wnikliwie analizował, zgadza się przedstawionymi wyjaśnieniami. Radny wyraził żal, że niektórzy radni jako jeden z przykładów podają niskie dochody z basenu. Zdaniem radnego dzięki nie pobieraniu opłat za wstęp na basen, dzieci z Milanówka, mogą godnie spędzać wakacje. Wnioskował, aby w przyszłości były utrzymane zerowe opłaty stawki dla dzieci z Milanówka. Odnośnie opłat za czynsz w lokalach komunalnych, radny przypomniał, że musimy mieć świadomość, o jakim statusie materialnym mieszkają tam ludzie. Jeśli chodzi o kwestię podwyżek czynszu (nie jest to zdaniem radnego temat na dzisiaj), przypomniał, że o tym dzisiaj wypowiadał się specjalista i powiedział jak sprawa wygląda i jak czynsze odbiegają od norm w tym zakresie. Odnośnie skarg przypomniał, że nie jest to plebiscyt sympatii dla Burmistrza (w zasadzie skargi składają te same osoby, jest to kilku mieszkańców). Jeżeli Komisja uważa że skarga jest zasadna, powinna to zaakcentować w kontekście odpowiednio sformułowanych wniosków. Radny poparł wniosek o odwołanie się od opinii RIO. Radny odniósł się do nagród dla Straży Miejskiej w kontekście wydarzeń, które miały miejsce na terenie Milanówka w sierpniu 2012 roku. Radny wyraził nadzieję, że funkcjonariusze, którzy Jego zdaniem, wówczas zachowali się wielce nieprofesjonalnie, nie zostali później nagrodzeni. Radny raz jeszcze zaapelował, aby nie wykorzystywać kwestii udzielenia absolutorium bądź nieudzielenia jako plebiscytu dla sympatii bądź antypatii wobec Burmistrza, tylko odnosili się merytorycznie do kwestii wykonania budżetu. Radny odnosząc się tak do tej kwestii uważa, że budżet był wykonany prawidłowo.

Radna Bożena Utrata przypomniała, że członkowie Komisji Rewizyjnej, są członkami Rady Miasta. To, że nie zgadzają się z pewnymi zmianami, to że głosują przeciw nie upoważnia ich do tego, by nie uznawać zmian w budżecie. Zdaniem radnej stawianie zarzutów po głosowaniach Rady jest po prostu nieuczciwe. Radna stanowczo protestuje, aby korekty budżetu nazywać inżynierią księgową, czy finansową, co jest zdaniem radnej, zaletą Skarbnika Miasta, że tak wnikliwie obserwuje zmiany w budżecie, jak są realizowane dochody itp. Zdaniem Radnej RIO nie wie, że wszystkie uchwały były podjęte za zgodą Rady. Odniosła się do nagród dla funkcjonariuszy Straży Miejskiej za wyjątkowe osiągnięcia np. którzy zareagowali odwagą, którzy przyczynili się do ujęcia złodziei. Podkreśliła, że wydatki na umowy zlecenie są o 40% tańsze, bo nie zawierają pochodnych. Zdaniem radnej jest to oszczędność, nie strata. Koszt utrzymania służbowych telefonów komórkowych jest zdaniem radnej, 200 zł nie jest duży. Odnośnie zapłaconej grzywny, radna przypomniała, że Rada została ukarana karą 3 000 zł i nie przypomina sobie, aby radni się na nią składali. Karą został obciążony organ i organ musi zapłacić z budżetu miasta. **Radna** w całej rozciągłości poparła wniosek o odwołanie się od opinii RIO.

Radna Bożena Osiadacz poparła przedmówców. Radna zwróciła uwagę, że wszelkie skargi są opiniowane przez Komisję. Ale to Rada deleguje Komisję Rewizyjną do kontroli i radna nie wie, dlaczego Komisja wybiega poza budżet. Zdaniem radnej występuje brak spójności w opinii RIO. **Radna** poparła wniosek o odwołanie się od opinii RIO.

Radna Ewa Galińska odniosła się do postawionych przez Komisję Rewizyjną zarzutów i wyjaśniając intencje Komisji. Radna zwróciła uwagę duży wzrost utrzymania Straży Miejskiej, znaczny wzrost wydatków na Promocję Miasta oraz na upychanie dużych kwot w rozdziałach i w pozostałych działaniach. Decyzje podatkowe, są zdaniem radnej realizowane w nieodpowiedni sposób. Jeśli chodzi o jednego fachowca, który otrzymał z naszego budżetu ponad 27 000 zł, radna zaznaczyła, że umowa była na 40 000 zł. Jeśli chodzi o remont stołówki w SP nr 2, to według radnej za tę kwotę można wybudować dom (w takiej cenie są nowe segmenty do kupienia). Jeśli chodzi o modernizację budynku Urzędu przy ul. Spacerowej 4, to należy zaznaczyć, że nie było nadzoru inwestorskiego. Radna zwróciła uwagę jak ta inwestycja jest wykonana. Bez przerwy coś odlatuje, na elewacji jest 2 mm tynku.

Jeśli chodzi o ul. Krótką i Leśną wiemy, kto tam mieszka. Są ulice wymagające remontu, gdzie ludzie brną w błocie... „Brak efektywnych działań w ramach w zakresie odnowienia kanalizacji burzowej oraz remontowania rowów melioracyjnych i przepustów”. Rzeczywiście Rów Grudowski był wykonany w zeszłym roku, ale znowu coś tam robimy, nakłady ponosimy ponownie. Z „konceptji” w przyszłym roku wody nie ubędzie, jeśli będzie znowu roku deszczowy. Wracając do nakładów na obiekt przy ul. Spacerowej 4 – łączne nakłady na obiekt z ul. Pasieczną to koszt 8 750 000 zł. Wydatki na rozmowy ze służbowych telefonów komórkowych – są różne promocje, bardziej intratne. Jeśli firma wystąpiłaby, proponując 6 abonentów, to na pewno uzyskalaby dodatkową zniżkę. Jeśli chodzi dojazdy PKP refundowane przez Burmistrza dla pracowników Urzędu i jednostek, radna uważa, że nie powinno to

być refundowane z pieniędzy publicznych. Grzywny – nikt nie kwestionował, że trzeba zapłacić. Kwestionowana była sprawa, że nie powinno się do tego dopuścić i złożyć odpowiednie dokumenty na czas. Odnośnie zadłużenia w ZGKiM to pani Dyrektor na okrągło nam tłumaczy, że jest zadłużenie i kto tam mieszka. Fakt, faktem został czynsz podniesiony. Jeśli mieszkają tam biedni ludzie, to nie pogarszajmy sytuacji. Jeśli chodzi o TBS, to tam również zadłużenie rośnie, wprowadzie nie jest to jednostka Urzędu, ale Spółka prawa handlowego, ale mieszkają tam nasi mieszkańcy, którzy zostali przeniesieni z mieszkań socjalnych i komunalnych przez pana Burmistrza i nie stać ich na opłacenie czynszu. Jeśli chodzi o basen, to nikt nie kwestionował cen biletów, kwestionowana była kwota bardzo wysoka za remont tego basenu. ZGKiM dostaje dotacje na remont basenu z budżetu miasta. W podsumowaniu radna zaznaczyła, że u nas w mieście nie zauważa się oszczędności w wydawaniu publicznych pieniędzy. Zdaniem radnej raz była podjęta oszczędność, gdy Komisja Rewizyjna zwróciła się o powołanie biegłego rewidenta w celu zbadania stanu finansowego naszego Miasta, a Rada odmówiła. Radna jest zdania, że inwestycje są realizowane bardzo drogo. Nigdzie nie ma inwestycji o tak dużych wartościach kosztorysowych jak u nas.

Radny Wojciech Wlazło poparł wniosek o odwołanie się od opinii RIO. Zwrócił uwagę, że w przeprowadzeniu remontu kuchni w SP nr 2 musiano uwzględniać wymogi XXI wieku i wymogi UE. Do takiego remontu zatrudniono specjalistyczne firmy, a to kosztuje. Radny przypomniał, że Komisja zrezygnowała z pomocy audytora, a to bardzo Jego zdaniem usprawniłoby działanie Komisji. Podkreślił, że w Jego opinii Komisja Rewizyjna celowo działa, aby w jak najgorszym świetle przedstawić działalność Rady i Burmistrza. Nie rozumie tylko w jakim celu.

Radna M. Trębińska poparła odwołanie do RIO. Radna zaapelowała, aby Komisja Rewizyjna nie czekała do ostatniej chwili, tylko działała szybciej.

Tak więc okazało się, że krytycznie do opinii Komisji Rewizyjnej i opinii RIO wypowiedziało się wielu radnych.

W swoich wypowiedziach radni opowiedzieli się za przygotowaniem odwołania od opinii RIO.

Przewodnicząca Rady wypowiedziała się w całkiem innym kontekście. „Z tego powodu, że tak jak państwo z boku słuchają tak i ja słucham i nasuwa mi się jedna rzecz. Wydaje mi się, że domeną w mojej współpracy i w relacjach z Burmistrzem jest po pierwsze dialog, po drugie kompromis (w granicach rozsądku) i motywacja do lepszego działania. Mówi się, że z firmą telekomunikacyjną, należy się podjąć takie, a takie działania. Dlaczego mówi się o tym dopiero teraz, jak jest sesja absolutoryjna? Dlaczego nie ma tego dialogu w normalnych relacjach, nie ma nic twórczego w działaniu, tylko znajdowanie jakiś ułomności. Nie bez kozery drodzy państwo w działaniu Burmistrza, ja także widzę negatywy i pozytywy, ale cieszę się również, że burmistrz dokonał 2 zmian organizacyjnych, postrzegam to jako pozytyw, ale na efekt trzeba poczekać. Dzisiaj ja głosując, za daniem Panu absolutorium, robię to dlatego, że chcę Pana zmotywować. Mnie się wydaje, jeżeli jest ten dialog, jest ten kompromis, jest ta motywacja to możemy coś osiągnąć. Natomiast, jeśli będziemy tylko negocjować, we wszystkim doszukiwać się czegoś złego, niestety zabijemy w każdym chęć i zapal do działania. Dlatego Panie Burmistrzu, będę z uwagą przyglądać się Pana pracy i czekam na pozytywne efekty”.

Burmistrz J. Wysocki poinformował, że na Komisji Budżetowej, Przewodnicząca Rady pytała o strukturę wydatków na bieżące utrzymanie dróg w roku 2012, a radna K. Słowik zapytała o znacznie zwiększone wydatki na Promocję Miasta.

Zastępca Burmistrza Ryszard Malinowski wyjaśnił, że prace bieżące utrzymanie i konserwację dróg Techniczna Obsługa Miasta podzieliła prace na cztery kategorie: powierzchniowe równanie i zasypywanie zatorem oraz stabilizacja żużlem - wykonano 2177 m³, kwota 129 710 zł, naprawy cząstkowe nawierzchni asfaltowej wykonano 3303 m² kwota 184 886 zł, równanie powierzchni gruntowej, kwota 95 922 zł, równanie tłuczniem betonowym i kamiennym, zużyto 2849 m³ tłucznia, zapłacono 267 189 zł.

Kierownik Referatu Organizacyjnego M. Piwek wyjaśnił, że 3 czynniki, sprawiły, że koszty Promocji Miasta znacznie wzrosły, a mianowicie: 1. zakup materiałów promocyjnych – 143 883,51 zł, 2. Festiwal Otwarte Ogrody – 39 765,09 zł (delegacja z Welzheim i miasto partnerskie Lidzbark Warmiński i zaszczylicili nas obecnością artyści) i 3. zakup oświetlenia świątecznego - 21 546, 76 zł (poprzednie zużyło się).

Odnośnie poprzednich stołów konferencyjnych **pan M. Piwek** wyjaśnił, że stoły zostały rozkręcone, zabezpieczone folią i przewiezione do piwnicy na ul. Spacerową 4, prywatnym samochodem.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy Rada wyraża zgodę, aby odwołanie od uchwały RIO było sformułowane uchwałą Rady Miasta.

Rada w głosowaniu: 11-za, 1-przeciw, 2-wstrzymujące wyraziła zgodę.

g) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012 Miasta Milanówka,

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. **Rada** w głosowaniu: **11-za, 2-przeciw, 1-wstrzymujący**, podjęła **Uchwałę nr 313/XXVIII/13** w sprawie: **zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze**

sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012 Miasta Milanówka.
Projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem stanowi załącznik do protokołu.

h) podjęcie uchwały dot. absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. *Rada* w głosowaniu: *10-za, 3-przeciw, 1-wstrzymujący*, podjęła *Uchwałę nr 314/XXVIII/13* w sprawie: *udzielenia Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012.*

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Jerzy Wysocki podziękował wszystkim za udzielenie absolutorium.

Radna M. Trębińska pogratulowała Burmistrzowi.

Wykaz wyników głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę.

Ad. 7.

Podjęcie uchwał w sprawie:

Przewodnicząca Rady (po przerwie) zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią zaproponowała rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie: „wniesienia odwołania od uchwały Nr Wa.235.2013 składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 czerwca 2013 r.”.

Przewodnicząca Rady zaproponowała wprowadzenie punktu, jako punkt 7 l).

Rada w głosowaniu: *8-za, 2 wstrzymujące* wyraziła zgodę na wprowadzenie projektu uchwały jw. do porządku obrad.

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2013 - 2021,

Skarbnik Bożena Sehn omówiła wprowadzone zmiany w WPF.

Radna Katarzyna Słowik poprosiła o doprecyzowanie przebudowy ul. Szkolnej, (bo ul. Głowackiego jest nadal nieutwardzona).

Skarbnik B. Sehn wyjaśniła, że planowano przebudowę ul. Szkolnej do ul. Głowackiego, rozszerzono zakres prac do ul. Cichej.

Burmistrz uzupełnił, że ul. Głowackiego jest umieszczona w planie w tym i w 2014 roku.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Bożena Utrata przedstawiła *pozytywną* opinię członków Komisji.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. *Rada* w głosowaniu: *11-za, 3-niegłosujące*, podjęła *Uchwałę Nr 315/XXVIII/13* w sprawie *zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2013 – 2021.*

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

b) zmian budżetu Miasta Milanówka na 2013 rok,

Skarbnik Bożena Sehn omówiła wprowadzone zmiany.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Bożena Utrata przedstawiła *pozytywną* opinię członków Komisji.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. *Rada* w głosowaniu: *8-za, 1-przeciw, 2-wstrzymujące, 3-niegłosujące*, podjęła *Uchwałę Nr 316/XXVIII/13* w sprawie *zmian budżetu Miasta Milanówka na 2013 rok.*

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

c) zawarcia umowy dzierżawy, na okres 10 lat części działki ew. nr 33 obr. 06-03 przy ulicy Piłsudskiego,

Radna Ewa Galińska zapytała, jaka jest cena za 1 m².

Inspektor Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej pani T. Matuszewska-Gajewska odpowiedziała, że 56,62 zł za m².

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Bożena Utrata przedstawiła *pozytywną* opinię członków Komisji.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. *Rada* w głosowaniu: *12-za, 2-niegłosujące*, podjęła *Uchwałę Nr 317/XXVIII/13* w sprawie *zawarcia umowy dzierżawy, na okres 10 lat części działki ew. nr 33 obr. 06-03 przy ulicy Piłsudskiego.*

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

d) przyznania dotacji na prace przy zabytkach położonych na obszarze miasta Milanówka, Inspektor Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej pani **T. Matuszewska-Gajewska** przedstawiła propozycje rozdysponowania dotacji z budżetu miasta w kwocie 100 000 zł na prace przy zabytkach położonych na obszarze Milanówka. Propozycje stanowią załączniki do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że Rada będzie głosowała propozycje Komisji Kultury.

Radna Małgorzata Trębińska podkreśliła, że propozycja Komisji wynika ze szczegółowej, wnikliwej analizy.

Radna Bożena Osiałaczk zapytała, dlaczego willa „Esperanto” i „Narcyza” nie dostała dotacji.

Radna Katarzyna Słowik odczytała wniosek przygotowany przez przewodniczącą Komisji Kultury w tej sprawie. Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Radna Bożena Utrata zapytała jakim kluczem sugerowała się Komisja.

Radna K. Słowik wyjaśniła, że Komisja otrzymała opis zakresu szczegółowych, niezbędnych prac, które będą robione.

Radny Karol Wójcik uzupełnił, że Komisja stosowała się do ustalonego wcześniej regulaminu.

Przewodnicząca Rady odczytała **pozytywną** opinię **Komisji Kultury**.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. **Rada** w głosowaniu: **13-za, 1-wstrzymujący**, podjęła **Uchwałę Nr 318/XXVIII/13** w sprawie **przyznania dotacji na prace przy zabytkach położonych na obszarze miasta Milanówka**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

e) ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Milanówek,

Przewodnicząca Komisji Edukacji Aleksandra Krystek przedstawiła **pozytywną** opinię członków Komisji.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. **Rada** w głosowaniu: **14-za**, podjęła **Uchwałę Nr 319/XXVIII/13** w sprawie **ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Milanówek**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

f) zatwierdzenia do realizacji w latach 2013-2014 projektu systemowego o nazwie Milanowska Inicjatywa Lokalna Aktywności MILA realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.1,

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu Włodzimierz Starościak przedstawił **jednogłośnie, pozytywną** opinię członków Komisji.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. **Rada** w głosowaniu: **14-za**, podjęła **Uchwałę Nr 320/XXVIII/13** w sprawie **zatwierdzenia do realizacji w latach 2013-2014 projektu systemowego o nazwie Milanowska Inicjatywa Lokalna Aktywności MILA realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.1**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

g) wyrażenia zgody na realizację projektu pn.: „Prace pielęgnacyjne pomników przyrody na terenie miasta Milanówka oraz nasadzenia kompensacyjne” współfinansowanego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w ramach programu: „Ochrona przyrody poprzez pielęgnację zieleni” w formie dotacji/pożyczki w 2013 roku,

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Bożena Utrata przedstawiła **pozytywną** opinię członków Komisji.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. **Rada** w głosowaniu: **14-za**, podjęła **Uchwałę Nr 321/XXVIII/13** w sprawie **wyrażenia zgody na realizację projektu pn.: „Prace pielęgnacyjne pomników przyrody na terenie miasta Milanówka oraz nasadzenia kompensacyjne” współfinansowanego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w ramach programu: „Ochrona przyrody poprzez pielęgnację zieleni” w formie dotacji/pożyczki w 2013 roku**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

h) wyboru metody ustalenia opłaty oraz określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Milanówek,

Wiceprzewodniczący Rady Karol Wójcik wyjaśnił, że nie będzie brał udziału w głosowaniu, ponieważ jest zatrudniony w firmie, która startowała w przetargu. Radny powołał się na Kodeks Etyczny Radnego.

Radna Ewa Galińska zapytała, czy była sprawdzana baza i zaplecze wybranego wykonawcy. Jeśli tak, to kto to

robił z ramienia naszego Urzędu?

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią Anna Dziemiańczyk wyjaśniła, że nikt nie sprawdzał, ale do przetargu były załączone odpowiednie dokumenty, nie ma przepisu, że trzeba sprawdzić bazę wykonawcy.

Burmistrz J. Wysocki wyjaśnił, że analizowane były wszelkie szczegółowe dokumenty. Burmistrz zapewnił, że nie powinno być „niewypału”.

Odnosnie zapytania **radnej E. Galińskiej** przy sprawozdaniu (punkt 4. porządku obrad), Burmistrz odpowiedział, że nie może brać pod uwagę stawki 7,45 od osoby, ponieważ musi brać również inne koszty a mianowicie: koszty utrzymania bazy na Turczynku, koszty zakupu pojemników do selektywnej zbiórki dla Spółdzielni i dużych Wspólnot, a także koszty obsługi administracyjnej.

Radna Ewa Galińska przypomniała, że pani Skarbnik i pani Misiak (Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej) zapewniała, że budżecie jest zabezpieczony ponad 100 000 zł na pokrycie wydatków o których wspomniał Burmistrz.

Skarbnik B. Sehn odpowiedziała, że zabezpieczono 500 000 zł w budżecie, a w tej chwili okazało się, że potrzebne będzie ponad 1 000 000 zł na zabezpieczenie wydatków j.w.

Burmistrz poinformował, że firma będzie proponowała dzierżawę pojemników (3 zł miesięcznie).

Radny Wojciech Wlazło zauważył, że firma zgodnie z otrzymaną instrukcją, nie wywiązuje się z ilości worków.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią Anna Dziemiańczyk wyjaśniła, że Firma o tym wie i będzie uzupełniała worki, wszystko jest w trakcie organizacji. Poza tym wciąż można oddawać zapelnione worki Aminexu do wyczerpania zapasów.

Radna E. Galińska zapytała, kto projektował napisy na workach i dlaczego jest na nich herb Milanówka.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią Anna Dziemiańczyk odpowiedziała, że Firma zaproponowała napisy, a my to zaakceptowaliśmy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Bożena Utrata przedstawiła *pozytywną* opinię członków Komisji.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały j.w. **Rada** w głosowaniu: *13-za, 1-niegłosujący*, podjęła **Uchwałę Nr 322/XXVIII/13 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty oraz określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Milanówek.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

- i) *wyrażenia zgody na realizację projektu pn.: „Warsztaty Sztuki Młodej (Young Art Workshops)” dofinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków,*

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Bożena Utrata przedstawiła *pozytywną* opinię członków Komisji.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały j.w. **Rada** w głosowaniu: *14-za*, podjęła **Uchwałę Nr 323/XXVIII/13 wyrażenia zgody na realizację projektu pn.: „Warsztaty Sztuki Młodej (Young Art Workshops)” dofinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

- j) *sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr 151/XV/12 Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka,*

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały j.w. **Rada** w głosowaniu: *14-za*, podjęła **Uchwałę Nr 324/XXVIII/13 w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr 151/XV/12 Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

- k) *zmiany w Uchwale Nr 5/I/10 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miasta Milanówek,*

Przewodnicząca Rady odczytała pismo **radnego Karola Wójcika**, w którym zgłosił rezygnację z pracy w Komisji Kultury Rady Miasta Milanówka. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. *Rada* w głosowaniu: *14-za*, podjęła *Uchwałę Nr 325XXVIII/13 w sprawie zmiany w Uchwale Nr 5/I/10 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miasta Milanówek*.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

l) wniesienia odwołania od Uchwały Nr Wa.235.2013 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 czerwca 2013 r.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały jw. *Rada* w głosowaniu: *11-za, 3-wstrzymujące*, podjęła *Uchwałę Nr 326XXVIII/13 w sprawie wniesienia odwołania od Uchwały Nr Wa.235.2013 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 czerwca 2013 r.*

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Wykaz wyników głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie skarg i wniosków mieszkańców.

Skarga 2024/3030/2013 z dnia 5.04.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.04.2013 r.) – dotyczy rażącego naruszenia przez Burmistrza J. Wysockiego art. 64 § 2 kpa i samowolnej zmiany zakresu wniosku skarżącej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Słowik przekazała opinię członków Komisji, że skarga jest *zasadna*.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały, że skarga jest *zasadna*.
Rada w głosowaniu: *3-za, 11-przeciw, odrzuciła* projekt uchwały jw.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały, że skarga jest *bezzasadna*. *Rada* w głosowaniu: *11-za, 3-przeciw*, podjęła *Uchwałę Nr 327/XXVIII/13 w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka*.

Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami stanowią załączniki do protokołu.

Skarga 2026/3031/2013 z dnia 05.04.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.04.2013 r.) – dotyczy rażącego naruszenia przez Burmistrza J. Wysockiego art. 64 § 2 kpa i samowolnej zmiany zakresu wniosku skarżącej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przekazała opinię członków Komisji, że skarga jest *zasadna*.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały, że skarga jest *zasadna*. *Rada* w głosowaniu: *3-za, 11-przeciw, odrzuciła* projekt uchwały jw.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały, że skarga jest *bezzasadna*. *Rada* w głosowaniu: *11-za, 3-przeciw*, podjęła *Uchwałę Nr 328/XXVIII/13 w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka*.

Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami stanowią załączniki do protokołu.

Skarga 3076/3101/2013 z dnia 09.05.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 10.05.2013 r.) na działalność burmistrza w zakresie naruszania jego prywatności poprzez publikacje w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Milanówka jego danych osobowych.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przekazała opinię członków Komisji, że skarga jest *zasadna*.

Rada Miasta Milanówka, po stwierdzeniu braku swojej właściwości do rozpatrzenia skargi jw. zwraca skargę skarżącemu z pouczeniem, że organem właściwym do rozpatrzenia podniesionych w niej zarzutów jest Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały. *Rada* w głosowaniu: *11-za, 3-przeciw*, podjęła *Uchwałę Nr 329/XXVIII/13 w sprawie zwrócenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka skarżącemu ze wskazaniem właściwego organu*.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Skarga 3801/3184/2013 z dnia 03.06.2013 (data wpływu do Urzędu Miasta 07.06.2013r.)

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przekazała opinię członków Komisji, że skarga jest *bezzasadna*.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały. *Rada* w głosowaniu: *13-za, 1-wstrzymujący*, podjęła *Uchwałę Nr 330/XXVIII/13 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka*.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Wykaz wyników głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Interpelacje i zapytania.

Radny K. Wójcik zapytał, czy Burmistrz nie uważa za stosowne, aby na ul. Podgórznej na wysokości Przedszkola zamontować próg spowalniający.

Radny zapytał, jak **Burmistrz** to wytłumaczy, że znaleźliśmy pieniądze na kostkę przy wjeździe na ul. Piaski, a nie znaleźliśmy pieniędzy na wysepkę na ul. Kościuszki, która zwiększyłaby bezpieczeństwo przechodniów.

Radny Waldemar Parol złożył interpelacje w sprawie:

- podania terminu dokończenia budowy ul. Głowackiego;
- wybudowanie dodatkowej studni chłonnej w ul. Skośnej i zamontowanie progów spowalniających;
- harmonogramu prac remontowych i naprawczych w ulicach: Uroczej, Miłej, Wiatracznej, Pięknej, Makowej, Wiśniowej, Wesołej, Brwinowskiej, Konopnickiej, Bocianiej, Jaśminowej, Jabłonowej, Owczarskiej, Orzeszkowej i Różanej.

Radna Ewa Galińska złożyła interpelacje w sprawie:

- obniżenia o ponad 4,5 mln zł kwoty z funduszy unijnych na dofinansowanie zadania „Modernizacja i rozbudowa systemu sieci wodno-kanalizacyjnej Gminy Milanówek”;
- ilości zamontowanych nowych latarni ulicznych na ulicy Zachodniej (od Wielkiego Kąta do Słowackiego) oraz na ulicach Stokrotki i Niezapominajki.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Radna E. Galińska zapytała Burmistrza:

Czy podczas ulewy 4.06.2013 r. oberwał się sufit (kartono-gips) w Miejskiej Bibliotece Publicznej?

Mieszkańcy ul. Mickiewicza pytają, czy można oczyścić kratki i studzienki uliczne.

Radna przekazała zapytanie jednego z mieszkańców ul. Niezapominajki: na jego działce, jest wybudowana studnia głębinowa oligoceńska, bez zgody właściciela i bez jego wiedzy. Czy burmistrz wie coś na ten temat?

Czy można by było spryskać preparatami przeciw komarom place zabaw, aby dzieci mogły przebywać na powietrzu, obecnie jest to niemożliwe.

Radna zapytała, czy nowy radny (radny W. Rytwiński) poczynił jakieś działania w celu zagospodarowania terenu między blokami TBS?

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że takie pytanie powinno być zadane w „kuluarach”, nie na sesji.

Radna kontynuowała zapytania:

Czy poczynił jakieś działania właściciel firmy STACHPOL w sprawie wystającego dachu na światło ulicy Bocianiej.

Co z chodnikiem na ulicy Sosnowej?

Czy ustalono, kto podjął decyzję, aby otworzyć wjazd studzienki na ul. Warszawskiej, podczas ulewy w dniu 04.06.2013 r.

Czy w ramach podniesienia parkingu na ul. Żabie Oczko, można również przy okazji doprowadzić do stanu używalności parking ekologiczny vis a vis ZSG nr 3 (na wysokości numerów 6-12).

Kto jest autorem ulotki „Bądź EKO”.

Czy znamy ilość gospodarstw podłączonych do kanalizacji w ramach tego nowego zadania, które realizujemy.

Radna K. Słowik w imieniu mieszkańców zapytała, kiedy odbędą się konsultacje społeczne dotyczące skrzyżowania (ul. Nowowiejska, ul. Królewska) i rozwiązań komunikacyjnych w mieście.

Radna zapytała, kiedy zostaną podjęte działania w sprawie świetlicy przy ul. Dembowskiej i placu zabaw.

Radna A. Krystek ponowiła pytanie odnośnie ul. Wysokiej, pomimo częstych zapytań o tę ulicę, nic się nie dzieje. To samo dotyczy skrzyżowania ul. Nowowiejskiej i ul. Książenickiej, tworzy się tam bajoro.

Radna pyta, czy miasto podejmie doraźne działania? Ponadto **radna** zwróciła uwagę na rozlewisko przy ul. Dembowskiej.

Przewodnicząca Rady zapytała w imieniu mieszkanki, czy przeprowadzane były badania szczelności szamb, czy planowane będzie coś takiego?

Ad.10.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Kierownik Biura Rady Miasta Milanówka Małgorzata Kurdek rozdała odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji. Odpowiedzi na interpelacje stanowią załączniki do protokołu.

Burmistrz J. Wysocki odpowiadając na zapytanie **radnego K. Wójcika** powiedział, że próg spowalniający na ul.

Podgórną, dopisujemy do listy propozycji progów, czy nas na to stać, poinformujemy po szczegółowej analizie. Odnośnie zapytania **radnego K. Wójcika** dotyczącego „języka” przy ul. Piaski, **Burmistrz** odpowiedział, że na naradzie w Starostwie ustaliliśmy, aby osiągnąć efekt, który jest potrzebny od zaraz, należy zrezygnować z projektów technicznych (poszerzenia drogi). Zdecydowaliśmy, że pójdziemy w płaskie przejścia dla pieszych. Do „języka” w ulicy Piaski dobudujemy chodniczek.

Na zapytanie **radnej E. Galińskiej**, czy w MBP urwał się sufit, **Zastępca Burmistrza Ryszard Malinowski** odpowiedział, że sufit się nie oberwał, były małe przecieki, ale sprawdzi i poinformuje.

Na zapytanie **radnej** o kratki ściekowe i studzienki w ul. Mickiewicza do ul. Wojska Polskiego, **Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że regularnie studnie chłonne są czyszczone, ale nadmiar opadów w czerwcu powodował zalanie studzienek.

Burmistrz J. Wysocki odnośnie studni głębinowych odpowiedział, że studnie ZWiK Grodzisk Maz. są posadowione na działkach Skarbu Państwa. Sprawdzimy (boczna od Łąkowej, ul. Niezapominajki).

Odnośnie spryskania placów zabaw (5) substancją przeciw komarową, **Kierownik Ochrony Środowiska** odpowiedział, że jest bardzo drogi sposób, starcza na krótko i działa tylko w danym miejscu, nie przynosi oczekiwanych rezultatów. **Burmistrz** zaproponował nasadzenie roślin, których komary nie lubią.

Czy STACHPOL skrócił dach, **Kierownik TOM A. Kaleta** odpowiedział, że dach jest na prywatnej posesji.

Odnośnie naprawy chodnika w ul. Sosnowej **Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że z zgodnie z planem naprawa nie jest przewidziana w tym roku.

Odnośnie otwartego wjazdu na ul. Warszawskiej, **Burmistrz** odpowiedział, że nie ustalono winnego.

Parking vis á vis ZSG Nr 3 w ramach bieżącego utrzymania, **Burmistrz** poinformował, że spróbujemy w tym roku.

Burmistrz odpowiedział, że odnośnie ul. Sosnowej, spróbujemy naprawić w tym roku.

Zastępca Burmistrza powiedział, że autorami ulotki „Bądź EKO” są pracownicy Referatu Jednostka Realizacji Projektu pan Łukasz Stępień i pan Zbigniew Skłodowski.

Radna K. Słowik – Burmistrz wyjaśnił, jeśli chodzi o zorganizowania spotkania z mieszkańcami dotyczącego skrzyżowania (ul. Nowowiejska, ul. Królewska) i rozwiązań komunikacyjnych w mieście, świetlicy i placu zabaw, nie pozostaje głuchy na tego rodzaju propozycje, niemniej jeśli chodzi o ustalenie terminu, nie może tego ustalić na sesji. Chętnie z radną uzgodni dogodny dla wszystkich termin spotkania.

Radna A. Krystek – stan ulicy Wysockiego, ulicy Wysockiej bez zmian. **Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że ulica Wysockiego została zrobiona. Wypompowaliśmy nadmiar wody z ul. Wysockiej, mamy to na uwadze dalsze prace, jak tylko na to aura pozwoli, przystąpimy do prac.

Przewodnicząca Rady, czy sprawdzamy szczelność szamb, **Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że przystępujemy do kontroli posesji (pod tym kątem również) sukcesywnie (według ustalonego harmonogramu), aż do uzyskania pełnego efektu tj. pozyskania tyłu chętnych, aby móc w pełni zrealizować projekt „efekt ekologiczny” z funduszy unijnych. **Przewodnicząca Rady** powiedziała, że zgłosi się po wykaz.

Ad. 11.

Sprawy różne.

Radna Ewa Galińska przypomniała, że zbliża się rocznica Powstania Warszawskiego i zapytała, czy miasto zostanie oflagowane flagami narodowymi w tym dniu.

Radna poprosiła o wyjaśnienie jak i gdzie są czyszczone szambiaraki, które wywożą nadmiar wody.

Burmistrz J. Wysocki odpowiedział, że zgodnie z tradycją, w mieście będą wywieszane flagi państwowe w ciągu głównych ulic (01.08.2013 r.).

Pracownik Referatu Organizacyjnego Łukasz Ryk wyjaśnił, że do wypompowywania wody deszczowej są przeznaczone specjalne wozy, tylko dla wody deszczowej. Najbliższa myjnia, gdzie są myte (w zależności od potrzeb) wozy, szambiaraki (firmy Olkowski) jest przy Pekaes jest w Grodzisku Mazowieckim.

Radna Katarzyna Słowik poinformowała, że mieszkańcy przekazali bukiet kwiatów dla Komisji Rewizyjnej za to, że „przywróciła wiarę, że w Milanówku jest jeszcze porządek, sprawiedliwość i prawo”. Radna podziękowała mieszkańcom za miły gest docenienia pracy Komisji Rewizyjnej.

Radna podziękowała paniom z Biura Rady za rozesłanie dokumentów radnym w sprawie audytu budynków pod względem dostępności dla niepełnosprawnych i poprosiła Radę o przygotowanie się do dyskusji w tej sprawie.

Radna poinformowała, że była na konferencji nt. „Młodzi odwagi” i Komisji Edukacji, gdzie były poruszane sprawy dostępności dla dzieci chipsów, napojów gazowanych w szkołach. Radna proponuje zmianę dystrybutorów oraz wpływać na to, co się sprzedaje w sklepikach szkolnych.

Przewodnicząca Rady przekazała, że tę sprawę należy naświetlić Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Sportu. Odnosnie audytu budynków pod względem dostępności dla niepełnosprawnych, Przewodnicząca Rady przekazała sprawę Burmistrzowi z prośbą o ustosunkowanie się, czy znajdziemy na to pieniądze i jaka to będzie formuła.

Radna Aleksandra Krystek zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącej Rady, co dalej ze sprawozdaniami pokontrolnymi, czy Rada będzie przeprowadzała dyskusję na ten temat na sesji, czy będą podejmowane jakieś decyzje.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że radni zapoznali się protokołami pokontrolnymi i sprawozdaniami Komisji Rewizyjnej.

Radna Bożena Osiadacz opisała jak to wyglądało w poprzednich kadencjach Rady (zgodnie z obowiązującym wówczas Statutem).

Radca Prawny Małgorzata Łyjak wyraziła opinię, że Rada może podjąć uchwałę na sesji w sprawie przyjęcia sprawozdania a również zapis w protokole będzie wiążący.

Wiceprzewodniczący Rady Karol Wójcik ze względu na bardzo późną porę poprosił, aby Radca Prawny na piśmie ustosunkował się do sprawy, bo powyższa odpowiedź go nie przekonuje.

Radna E. Galińska zwróciła uwagę, że Rada powinna odnieść do sprawozdania, a nie protokołu pokontrolnego.

Przewodnicząca Rady na prośbę **przewodniczącej Komisji Kultury Marii Swolkień-Osieckiej** odczytała 2 wnioski przedstawione przez **radnego K. Wójcika** na posiedzeniu Komisji Kultury w dniu 14.06.2013 i zaopiniowane przez jej członków **pozytywnie**, a mianowicie:

1. "Przekazać pismo pań M. Petry i K. Słowik z TONZ panu Burmistrzowi, żeby się odniósł do propozycji możliwych do wykonania niewielkim kosztem i żeby to zostało uwzględnione w budżecie",

2. Przyśpieszyć sprzedaż Turczynka, nawet zwiększyć bonifikatę.

Pismo Przewodniczącej Komisji Kultury Marii Swolkień-Osieckiej stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady odczytała e-mail skierowany do promocji Miasta w sprawie udostępnienia adresów e-maili radnych mieszkańcom. Zapytała, czy radni wyrażają zgodę na udostępnienie e-mail. **Radni: K. Słowik, K. Wójcik, B. Utrata, B. Osiadacz, W. Rytwiński i M. Trębińska** wyrazili zgodę na udostępnienie swoich e-maili.

W związku z otrzymanym e-mailem, **Przewodnicząca** zapytała **Burmistrza**, czy przekazał do publikacji sprawozdanie z wykonania budżetu za lata ubiegłe od 2009 roku. **Burmistrz** odpowiedział, że przekazał.

Przewodnicząca Rady odczytała stanowisko Rady dot. uchwały nr 276/XXVI/13 – w sprawie Uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Turczynek A” – pismo skierowane do Wojewody Mazowieckiego (w związku ze złożoną skargą przez Stowarzyszenie Na Rzecz Miast Ogrodów” na uchwałę jw.).

Rada w głosowaniu: **11-za, 3-wstrzymujące** zaakceptowała odczytaną odpowiedź.

Projekt odpowiedzi stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca odczytała projekt odpowiedzi dot. pisma Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska przekazującym zgodnie z właściwością pismo Ligi Ochrony Przyrody Oddział w Podkowie Leśnej w sprawie zniesienia ochrony prawnej użytku ekologicznego „Łęgi na Skraju” w Milanówku.

Rada w głosowaniu: **11-za, 3-przeciw** zaakceptowała odczytaną odpowiedź.

Projekt odpowiedzi stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady odczytała odpowiedź na pismo (z dnia 13 czerwca 2013 r. znak: LEX-140.168.2013.MPZ przy którym zostało przesłane pismo e-mail mieszkańca dot. „prośby o ocenę i zwrócenie uwagi Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka na nieprawidłową praktykę”) skierowane do Dyrektora Wydziału Prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

Rada w głosowaniu: **11-za, 3-wstrzymujące** zaakceptowała odczytaną odpowiedź.

Projekt odpowiedzi stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Oddział Wewnętrzny Szpitala Zachodniego będzie remontowany sukcesywnie.

Przewodnicząca Rady odczytała wniosek **radnej Ewy Galińskiej** dotyczący braku rady prawnej i pracownika referatu merytorycznego na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej oraz braku dostępu do ksero. Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu **Burmistrzowi Jerzemu Wysockiemu**.

Burmistrz Jerzy Wysocki odczytał projekt odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na skargę, która wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 18 czerwca 2013 r. na uchwałę Rady Miasta Milanówka Nr 259/XXIV/13 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka (skarga bezzasadna), wnosząc o: 1. odrzucenie skargi z uwagi na brak wykazania indywidualnego interesu prawnego wynikającego z normy prawa materialnego przez skarżącą, 2. zasądzenie od skarżącej kosztów postępowania według norm przepisanych.

Projekt odpowiedzi stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz odczytał projekt odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na skargę, która wpłynęła dnia 18.06.2013 r. do Urzędu Miasta uchwałą Rady Miasta Milanówka Nr 270/XXV/13 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka (skarga bezzasadna), wnosząc o: 1. odrzucenie skargi z uwagi na brak wykazania indywidualnego interesu prawnego wynikającego z normy prawa materialnego przez skarżącą, 2. zasądzenie od skarżącej kosztów postępowania według norm przepisanych.

Projekt odpowiedzi pisma stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz odczytał projekt odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na skargę, która wpłynęła dnia 18.06.2013 r. do Urzędu Miasta na uchwałę Rady Miasta Milanówka Nr 271/XXV/13 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka (skarga bezzasadna), wnosząc o: 1. odrzucenie skargi z uwagi na brak wykazania indywidualnego interesu prawnego wynikającego z normy prawa materialnego przez skarżącą, 2. zasądzenie od skarżącej kosztów postępowania według norm przepisanych.

Projekt odpowiedzi stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz odczytał projekt odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na skargę, która wpłynęła dnia 18.06.2013 r. do Urzędu Miasta uchwałą Rady Miasta Milanówka Nr 272/XXV/13 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka (skarga bezzasadna), wnosząc o: 1. odrzucenie skargi z uwagi na brak wykazania indywidualnego interesu prawnego wynikającego z normy prawa materialnego przez skarżącą, 2. zasądzenie od skarżącej kosztów postępowania według norm przepisanych.

Projekt odpowiedzi pisma stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz odczytał projekt odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w załączeniu którego przesłany zostaje wniosek skarżącego o powołanie na świadka Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Katarzynę Słowik i radną Ewę Galińską.

Projekt odpowiedzi pisma stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz odczytał projekt odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na skargę z dnia 24 czerwca 2013 r. w której skarżący zwrócił się o: 1. wstrzymanie wykonania skarżonej uchwały Rady Miasta Milanówka nr 260/XXIV/13, 2. uchylenie w całości tej uchwały z powodu naruszeń prawa wskazanych w uzasadnieniu do skargi, 3. wydania na podstawie art. 155 § 1 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi postanowienia wskazującego popełnione naruszenia i dyscyplinującego Radę Miasta Milanówka, wnosząc o: 1. oddalenie skargi w całości, 2. zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Projekt odpowiedzi pisma stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz odczytał projekt odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na skargę z dnia 24 maja 2013 r. (data wpływu do Urzędu – 29 maja 2013 r.) na bezczynność Rady Miasta Milanówka w zakresie: 1. nie podjęcia działań w związku ze stwierdzeniem nieważności, przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie, części uchwały Rady Miasta Milanówka z dnia 15 października 2009 r. nr 337/XXX/09, 2. nie rozpatrzenia skargi zawartej w pismach skarżącego z dnia 25 marca 2010 r. i 17 czerwca 2010 r., wraz z odpowiedzią wnosząc o: 1. oddalenie skargi w całości, 2. zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Projekt odpowiedzi pisma stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz odczytał projekt odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie skargi z dnia 20 czerwca 2013 r. (data wpływu do Urzędu 24 czerwca 2013 r.) na działalność Rady Miasta Milanówka – na „wyjątkową uporczywą bezczynność organu właściwego rozpatrującego moją skargę na Burmistrza Miasta Milanówka czyli Radę Miasta Milanówka wnosząc o: 1. oddalenie skargi w całości, 2. zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Projekt odpowiedzi pisma stanowi załącznik do protokołu.


Ad. 12.

Zakończenie XXVIII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Przewodnicząca Rady Maria Sobczak podziękowała za udział w XXVIII Sesji Rady Miasta Milanówka, zamykając jej obrady o godz. 23:12.

Protokolowała
Ewa Flakiewicz



Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak