

**PROTOKÓŁ nr 27**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 23 kwietnia 2013 r.**

*Przewodnicząca Komisji radna K. Słowik* przywitała członków Komisji i przybyłych gości i uprzedziła o nagrywaniu obrad i przedstawiła proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:
  - a) Skarga Pana (...) z dnia 27 grudnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 27 sierpnia 2012 r. pod numerem 10/2801/2013) – kontynuacja 10/2801/2013,
  - b) Skarga Pana (...) z dnia 14.03.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 14.03.2013r. pod numerem **1496/2931/2013**),
  - c) Skarga Pana (...) z dnia 21.03.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 21.03.2013r. pod numerem **1695/2938/2013**),
  - d) Skarga Pani (...) z dnia 05.04.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.04.2013r. pod numerem **2041/2996/2013**),
  - e) Skarga Pani (...) z dnia 05.04.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.04.2013r. pod numerem **2042/2995/2013**),
  - f) Skarga Pani (...) z dnia 05.04.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.04.2013r. pod numerem **2043/2997/2013**),
  - g) Skarga Pani (...) z dnia 05.04.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 08.04.2013r. pod numerem **2044/2998/2013**),
  - h) Skarga Pani (...) z dnia 04.04.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 10.04.2013r. pod numerem **2123/3005/2013**),
  - i) Skarga Pana (...) z dnia 27.03.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 12.04.2013 r. pod numerem **2186/3009/2013**),
  - j) Skarga Pana (...) z dnia 11.04.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 12.04.2013 r. pod numerem **2199/3018/2013**)`.
3. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.***

***Komisja*** w głosowaniu: **4-za** (przy 4 głosujących) przyjęła proponowany porządek obrad.

***Komisja*** w głosowaniu: **4-za** (przy 4 głosujących) przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

**Ad 2.**

***Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:***

***Skarga 10/2801/2013 kontynuacja.***

***Radna Ewa Galińska*** przybliży skargę pana K. W., który przesłał pismo do Przewodniczącej Rady Miasta 10.08.2012. – Spostrzeżenia, uwagi dot. Sprawozdania Finansowego za 2011 rok. Prezes RIO



uznał to pismo jako skargę. Komisja Rewizyjna otrzymała do rozpatrzenia – do sprawdzenia i wpisania. Mieszkaniec doprecyzował 27.12.2012 r. treść pisma Komisji Rewizyjnej wysłanej do Burmistrza o ustosunkowanie się do uwag i zastrzeżeń mieszkańca. 04.10.2012 Komisja Rewizyjna otrzymała stanowisko Burmistrza dot. pisma z 10.08.2012r. Mieszkaniec 27.12.2012 r. ustosunkował się do tego 25.01.2013 r. mieszkaniec ustosunkował się do pisma z 09.01.2013r. Przewodniczącej Rady Miasta, która pismo mieszkańca z 27.12.2012r. przekazała do Wojewody do rozpatrzenia w części dot. Rady Miasta. Komisja Rewizyjna wystąpiła do Burmistrza 05.04.2013r. o ustosunkowanie się do zagadnień we wszystkich trzech pismach przesłanych przez mieszkańca. Odpowiedź Komisja Rewizyjna otrzymała 15.04.2013 r. na wszystkie 3 pisma od pani Skarbnik (z podpisu).

Wniosek do protokołu, aby przekazać to pismo p. Skarbnik mieszkańcowi do zapoznania się.

**Radna E. Galińska** wnosi o przekazanie tego mieszkańcowi, gdyż musi on ustosunkować się do tego. **02.04.2013 r. Komisja Rewizyjna** wystąpiła do Burmistrza o podanie stanu zatrudnienia w Urzędzie Miasta i jednostkach organizacyjnych oraz wysokości osobowego funduszu płac i funduszu bezosobowego za lata 2011 i 2012. Odpowiedź podpisana przez Sekretarza 15.04.2013 r. – podano stan na koniec 2011 i 2012 roku.

**Przewodnicząca Komisji** udzieliła głosu panu K. W.

Pismo moje z dnia 25.01.2013 jest odpowiedzią i jest tam zbiorczy bilans, którego oczekuje od Urzędu. Wskazuje na następne nieprawidłowości m.in.: większa kwota wykazana wydatków bieżących w sprawozdaniach z wykonania kosztów budżetowych za 2011 rok, niż wynika to ze sprawozdania zbiorczego opracowanego na podstawie zatwierdzonego sprawozdania z pozostałych jednostek za 2011 rok w kwocie 4 891 000 zł przy czym jest to kwota przybliżona z dokonanego przez mieszkańca porównania danych. Różnica w nieprawidłowym funduszu samorządowym o 22 904 398,03 zł. W tej sytuacji wynika, że dokumentacja będąca podstawą kosztów do wykonania budżetu na tę kwotę nie jest zaewidencjonowana.

**Mieszkaniec p. M.Z.;** nie wyrażam zgody na nagrywanie moich wypowiedzi. Wyrażam zbulwersowanie, że od 2-ech lat mieszkaniec, fachowiec zgłasza zastrzeżenia merytorycznie do budżetu itp., a Rada Miasta nie zwraca na to uwagi. Rada Miasta przez 2,5 roku nie potrafi zająć stanowiska. Jest ustawa o finansach i rachunkowości itp. Należy to zaskarżyć.

**Przewodnicząca radna K. Słowik** zapytała, czy skarżący jeszcze chce coś dodać.

**Pan K.W.** odpowiedział, że czeka jeszcze na dokumenty.

**Radna M. Swolkiń-Osiecka** zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna tylko opiniuje sprawę, nie ma głosu decydującego.

**Przewodnicząca radna K. Słowik:** Proponuje przegłosować dzisiaj naszą opinię.

**Radna E. Galińska:** Mieszkaniec dzisiaj dopiero dostał pismo, w którym jest ustosunkowanie się do Jego pisma nawet z sierpnia. Musi mieć czas na ustosunkowanie się.

**Pan K.W.:** dostaję odpowiedzi, które wymagają szczegółowych dokumentów, aby to sprawdzić.

**Przewodnicząca:** Wykazuje Pan nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym, proponuję, aby uznać skargę za zasadną.

**Opinia do skargi 10/2801/2013 (poprzednio 2524).**

**Skarga uznana została za zasadną.**

**Głosowanie: 3-za, 1-wstrzymujący (przy 4 głosujących).**

**Wypowiedź mieszkańca p. M.Z.**

**Mieszkaniec** składa skargi do Rady Miasta Milanówek. Skargi są składane do organu, który jako jedyny ma prawo wypowiedzieć się w tej sprawie.

Stanowisko Przewodniczącej Rady Marii Sobczak, która obraża Komisję Rewizyjną i panią Przewodniczącą Komisji radną Katarzynę Słowik. W pismach kierowanych do mnie nie są



pismem organu, a pani Sobczak. Mieszkaniec odnosi się do Rady Miasta, które w terminie ustawowym nie jest rozpatrzone.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** informuje mieszkańców, że Komisja dokonała wszelkich starań, aby szczegółowo i zgodnie z terminem rozpatrzyć skargę.

Jeżeli mieszkaniec odczuł dyskomfort.

**Mieszkaniec:** Wobec Komisji Rewizyjnej nie mam żadnych uwag.

Brakuje Komisji Rewizyjnej obsługi prawnej, obsługi i urzędników, informacji oraz dostępu do informacji. Wycofuję moją skargę 2199/3018/ 2013, ponieważ wykonawca poprawił nakładkę.

**Skarga nr 1695/2931/2013 z 21.03.2013.**

Mieszkaniec otrzymał pismo od Przewodniczącej Rady Miasta RM.1510.5.13 o treści „ uznano skargę za bezzasadną”.

W pismach z 21 marca 2013 r. oraz 8 kwietnia 2013 r. pomyłona została uchwała 260/XXIV/13. Powyższa sprawa pozostaje bez rozpatrzenia.

Skargi: 2041/2996/2013 z 05.04.2013

2042/2995/2013 z 05.04.2013

2043/2997/2013 z 05.04.2013

2044/2998/2013 z 05.04.2013

Komisja nie podejmie opinii. Sprawa pozostaje bez rozpatrzenia.

**Skarga 1496/2931/2013 z 14.03.2013 r. Otrzymana przez Komisję Rewizyjną 10.04.2013 r.**

Skarżący zarzuca Burmistrzowi brak nadzoru oraz niewłaściwe udzielenie zamówień publicznych w wyniku czego miasto jest zmuszone ponosić koszty za wypompowywanie wody z budowy kanalizacji, które powinny obciążyć wykonawcę robót.

Kto obciąża i w jaki sposób obciąża firmę za wodę z rowów kanalizacji? Z pisma o nr JRP.1510.2.2013 wynika, iż wykonawca ponosi koszty za budowanie studni kanalizacyjnych na każdej ulicy. W wyniku braku odpowiednich podkładów ekologicznych z poziomem wody podskórnej. Czy jest niewyczerpująca odpowiedź na zadane pytania Komisji Rewizyjnej z dnia 12 kwietnia 2013 r. o udostępnienie pełnej dokumentacji dot. budowy kanalizacji. Komisja Rewizyjna nie otrzymała.

Panie radne E. Galińska i M. Swolkień-Osiecka były na wizji lokalnej. Faktycznie jest przeprowadzona rura z ul. Małej do rowu położonego na wsi Chrzanów Duży i jest spuszczone woda.

**Radna E. Galińska :** w dniu 11.04.2013 r. byłam u Zastępcy Burmistrza pana Galińskiego, który ustalił w trakcie rozmowy, że Spółka Wodna w Milanówku podpisała umowę ze Spółką Wodną w Grodzisku Mazowiecki., która to wyraziła zgodę na zrzut wody w trakcie budowy kanalizacji w Milanówku. W zamian za to Spółka Wodna w Milanówku zobowiązała się do wykonania pełnej konserwacji tegoż rowu na wsi Chrzanów.

**Zarzuty te także odnoszą się do skargi 2186/3009/2013 r.**

W zakresie odpowiedzi Burmistrza do skargi 1496/2931/2013 Komisja Rewizyjna nie uzyskała informacji:

1. W jaki sposób rozliczana jest woda, która była odprowadzana w trakcie budowy kanalizacji przy ul. Wojska Polskiego przez wykonawcę?
2. Jaka jest stosowana cena za m<sup>3</sup> zrzuconej wody?
3. Od kiedy do kiedy jest zrzucana woda?

Z uwagi na brak tych odpowiedzi Komisja przekłada skargę do następnego posiedzenia.

Głosowanie: 5-za.

**Skarga 2186/3009/2013** dot. budowy kanalizacji przy ul. Wojska Polskiego.

Część odpowiedzi zawarta jest w powyższym piśmie do skargi. Po uzyskaniu odpowiedzi Komisja Rewizyjna zakończy opiniowanie. Skarga przełożona. **Głosowanie: 5za.**

**Skarga 1984/3005/2013 z dnia 20.03.2013** odebrana 16.04.2013 r.

Skarga przesłana od Mazowieckiego Urzędu wojewódzkiego na działania Burmistrza w zakresie dotyczącym gospodarowania nieruchomościami znajdującymi się na terenie Gminy Milanówek.

1. nieruchomość przy ul. Bocianiej,
2. nieruchomość „Starodęby”,
3. nieruchomość „Waleria”,
4. nieruchomość „Spacerowa”,

podejmowanie przez Burmistrza Miasta Milanówka działań, które są nieuzasadnione i szkodliwe z punktu widzenia interesu gminy.

Wystąpić z pismem do Burmistrza o sporządzenie list o które wnosi skarżąca.

Przełożona skarga. **Głosowanie: 5za.**

**Ad. 3.**

**Sprawy różne.**

**Radna Ewa Galińska: bardzo dziękuję pracownikom Biura Rady, którzy skrupulatnie i dokładnie przygotowują od poprzedniej komisji - Komisję Rewizyjną.**

Na tym obrady zamknięto.

**Protokolowały:**

**Radna M. Swolkień-Osiecka**

**Radna K. Słowik**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

*Katarzyna Słowik*  
**Katarzyna Słowik**