

PROTOKÓŁ nr 26
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 15 marca 2013 r.

Przewodnicząca Komisji radna K. Słowik przywitała członków Komisji i przybyłych gości.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:
 - a) Skarga Pani (...) z dnia 22 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 27 sierpnia 2012 r. pod numerem **2520/VI/12**)-kontynuacja,
 - b) Skarga Pani (...) z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 24 września 2012 r. pod numerem **2567/VI/12**)-kontynuacja,
 - c) Skarga Pani (...) z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 24 września 2012 r. pod numerem **2568/VI/12**)-kontynuacja,
 - d) Skarga Pani (...) z dnia 16 grudnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 19 grudnia 2012 r. pod numerem **2786/VI/12**),
 - e) Skarga Pana (...) z dnia 27.12.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 02.01.2013r. pod numerem **10/2801/13**),
 - f) Skarga Pana (...) z dnia 09.01.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 14.01.2013r. pod numerem **198/2817/13**),
 - g) Skarga Pani (...) z dnia 25.01.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 28.01.2013r. pod numerem **523/2842/13**),
 - h) Skarga Pana (...) z dnia 24.01.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 30.01.2013r. pod numerem **556/2849/13**),
 - i) Skarga Pana (...) z dnia 04.02.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 05.02.2013r. pod numerem **673/2855/13**),
 - j) Skarga Pani (...) z dnia 06.02.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 07.02.2013r. pod numerem **735/2859/13**),
 - k) Skarga Pana (...) z dnia 01.02.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 12.02.2013r. pod numerem **784/2864/13**),
 - l) Skarga Pana (...) z dnia 14.02.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 15.02.2013r. pod numerem **888/2874/13**),
 - m) Skarga Pana (...) z dnia 18.02.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 25.02.2013r. pod numerem **1033/2885/13**),
 - n) Skarga Pana (...) z dnia 26.02.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27.02.2013r. pod numerem **1091/2888/13**),
 - o) Skarga Pana (...) z dnia 22.02.2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 04.03.2013r. pod numerem **1176/2900/13**).
3. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w jednogłównym głosowaniu przyjął porządek obrad i protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad 2.

Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:

Jako pierwsza skarga nr 2520/VI/12 z dnia 22.08.2012 r. kontynuacja.

Skarga mieszkanki na działania Burmistrza Jerzego Wysockiego ze szczególnym uwzględnieniem pisma GGP 1431.8.2012 r. w szczególności zarzut wprowadzenia w błąd przez upoważnionego przez Burmistrza Zastępcę Burmistrza Ryszarda Malinowskiego dotyczącego zapisów planu zagospodarowania miasta z 30.03.1993, który to plan zdaniem skarżącej utracił ważność.

Radna Aleksandra Krystek przytoczyła pismo z dnia 11.09.12 skierowane do Rady Miasta Milanówka opracowane przez panią T. Gajewską – na egzemplarzu, którym Komisja Rewizyjna dysponuje (ksero). W piśmie jest zawarte stanowisko w powyższej sprawie.

Przewodnicząca K. Słowik przytoczyła odpowiednią uchwałę Rady Miasta Milanówka nr 64 z dnia 28.10.1998 r. i pismo Kierownika Referatu Geodezji Tomasza Krysiaka (wpisane do dziennika korespondencyjnego RM 2627/2012-skarga) z dnia 10.10. 2012 r. skierowane do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej K. Słowik.

Przewodnicząca przytoczyła protokół nr 20 Komisji Rewizyjnej z dnia 20.10.2012 r.

Przewodnicząca: czy ktoś chce się wypowiedzieć?

Radna Al. Krystek: Jest sprzeczność w twierdzeniu mieszkanki i odpowiedzi Urzędu. Czy można sprawdzić jak wygląda sprawa wygasania części planu.

Przewodnicząca Komisji: Obowiązuje aktualny plan.

Radna Al. Krystek: mieszkanka powołuje się na ustawę z 2003 r. na mocy której dotychczasowy plan utracił ważność, ale z cytowanych pism wynika, że niektóre ustalenia są aktualne.

Przewodnicząca K. Słowik odczytuje pismo GGP.1431.8.2012 r. Zastępcy Burmistrza Ryszarda Malinowskiego z dnia 23.07.2012 r. kierowanego do skarżącej.

Przewodnicząca K. Słowik proponuje, aby badać sprawę na zasadzie „ pytanie – odpowiedź”

Dyskusja.

Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną w oparciu o wyjaśnienie w piśmie z dnia 11.09.2012 r. opracowanego przez panią T. Gajewską pracownika Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej i odpowiedź z dnia 10.10.2012 r. kierownika Referatu Geodezji pana T. Krysiaka skierowane do radnej K. Słowik przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Przegłosowano: 4-za.

Przechodzimy do skargi nr 2524/VI/12, zmieniony na 10/2801/2013

Przewodnicząca K. Słowik prosi o wypowiedź mieszkańca.

Zdaniem mieszkańca pana K.W. pismo jest ***kontynuacją skargi z 10.08.2012 r.*** To uzupełnienie zawiera dodatkowe elementy wynikające z opracowania zbiorczego Sprawozdania Finansowego Urzędu Miasta Milanówka za 2011 rok. Z tego wynika, że do tej pory nie otrzymałem informacji odnośnie, która wydzielona jednostka organizacyjna prowadzi ewidencję składników majątkowych wykazanych w sprawozdaniu Bilans wykonania budżetu JST gmina Milanówek z 2011 r. Te składniki zawarte w „Bilansie” nie są wykazane w żadnych sprawozdaniach finansowych zatwierdzonych uchwałami Rady Miasta Uchwała nr 175/XVII/12, nr 176/XVII/12 oraz nr 188/XVII/12. Bilans ten jest podpisany przez Skarbnika i Burmistrza Miasta Milanówka. Podstawowymi składnikami wykazanymi w tym „Bilansie” są środki pieniężne budżetu w kwocie 2 220 519 zł 20 groszy, zobowiązania długo terminowe w kwocie 25 029 226 zł 27 groszy. Do dnia dzisiejszego nie dostałem informacji, która jednostka organizacyjna dysponuje tymi środkami.

Drugie spostrzeżenie: fundusz JST zmniejszył się do kwoty 82 412 379 zł 15 groszy – wynika z sumowania arytmetycznego zatwierdzonych sprawozdań. W tych trzech jednostkach

organizacyjnych zatwierdzonych ww. Uchwałami wykazano fundusz JST w kwocie 105 316 777 zł 18 groszy po wyeliminowaniu wewnętrznych rozliczeń.

Trzecie spostrzeżenie: z zestawienia danych w zakresie wykonania budżetu odnośnie wydatków bieżących w porównaniu do kosztów rodzajowych zaewidencjonowanych w księgowości – wykazanych w zatwierdzonych sprawozdaniach finansowych, po wyłączeniu amortyzacji w kwocie 4 261 123 zł 33 groszy oraz rekompensaty (wzajemnych rozliczeń) – Biblioteka i MCK – w kwocie 1 388 493 zł 99 groszy wynika, że wydatki bieżące wykazane w wykonaniu budżetu w kwocie 40 968 971 zł 25 groszy są zawyżone o kwotę 4 157 973 zł 86 groszy tym samym wskazuje to, że nie są one uwzględnione w kosztach sprawozdań finansowych.

Wniosek: biorąc pod uwagę, że są znaczne rozbieżności pomiędzy wykazanymi wydatkami w sprawozdawczości budżetowej z 2011r. a sprawozdaniem finansowym za ten sam okres odnośnie pozycji „wynagrodzenia” wnioskuję o przedłożenie wykonania kosztów (wydatków) w odniesieniu do wynagrodzeń łącznie wszystkich jednostek organizacyjnych i Urzędu Miasta w podziale na fundusz osobowy i bezosobowy.

Przewodnicząca Komisji K. Słowik: Komisja Rewizyjna wystąpi z pismem do Przewodniczącej Rady Miasta radnej Marii Sobczak o wyjaśnienie i wskazanie podstawy prawnej, dlaczego w piśmie z dnia 9.01.2013 r. RM.1511.4.2013 do Wojewody Mazowieckiego przekazano pismo pana K.W. z dnia 27.12.2012 (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 02.01.2013) jako nową skargę, a nie kontynuacją skargi z dnia 10.08.2012 r. o numerze 2524/VI/12. W powyższym piśmie do Wojewody jest użyte sformułowanie, iż Rada Miasta Milanówka uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi w części dotyczącej bezczynności Rady Miasta podczas gdy skarga była rozpatrywana w dniu 25.01.2013r. na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

Przewodnicząca K. Słowik wnosi: do czasu uzyskania odpowiedzi od Przewodniczącej Rady Miasta radnej Marii Sobczak **przekładamy skargę.**

Przegłosowano: przy 4 głosach –za.

Skarga nr 2567/VI/12.

Stwierdzono, że na podstawie odpowiedzi Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 09.10.2012 i odpowiedzi z dnia 14.03.2013 r., że w 2011 r. nie było wydanych przez Woj. Mazowieckiego Konserwatora Zabytków pozwoleń na podziały działek znajdujących się w strefie ochrony konserwatorskiej. Przepis o konieczności takich zezwoleń obowiązywał od 17.11.2003 r. Stąd Burmistrz tłumaczy różnice pomiędzy ilością wydanych pozwoleń na podziały nieruchomości, a ilość opinii WKZ w badanym okresie 1998 – 2012. Z uwagi na powyższe, skargę uznaje się za **bezzasadną. Przegłosowano: 4 głosami -za.**

Skarga nr 2568/VI/12 na Burmistrza za przyzwolenie na podejmowanie przez pracowników Urzędu działań naruszających art. 87, 163 Konstytucji RP.

Przewodnicząca K. Słowik przedstawiła pisma: przewodniczącej Rady Miasta z dnia 06.12.12r. i opinię radcy prawnego z 03.12.12 – pani Jolanty Miśkiewicz w przedmiotowej sprawie oraz pismo z dnia 11.10.12 Burmistrza.

Komisja Rewizyjna w zakresie właściwym, czyli skargi na nieodpowiedni nadzór Burmistrza na pracownikiem Urzędu uznaje skargę za **bezzasadną.**

Przegłosowano 4 głosami –za.

W zakresie skargi dot. naruszenia ww. art. Konstytucji Komisja Rewizyjna Rady Miasta Milanówka nie ma właściwości do rozpatrzenia.

Skarga 2786/VI/12 – kontynuacja z 27.12.2012 roku.

Skarga złożona na bezczynność Burmistrza Miasta Milanówka w sprawie odpowiedzi na wniosek o wydanie zaświadczenia złożony w dniu 21.11.2012r. dotyczy poświadczenia, iż współposiadanie przez nie nieruchomość znajdująca się przy ul. Krasińskiego 53 (poprzednio 21)

w latach 1945-2-12 nie była objęta tzw. kwaterunkiem. W oparciu o pisma: zaświadczenie z dnia 13.12.2012 o sygn. (ORG.7124 z 2012 r.) wydane przez Burmistrza Miasta Milanówka Jerzego Wysockiego pani skarżącej A. Sz. Postanowienie nr 1/2013 z dnia 7.01.2013 r. z uzasadnieniem wydane przez J. Wysockiego – Burmistrza Miasta Milanówka, pismo (z dnia 30.12.2012) pismo skarżącej do Burmistrza Miasta Milanówka oraz Postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 26 lutego 2013 r. o Nr KOA 573/60/13, **Komisja stwierdza iż skarga jest bezzasadna. Głosowanie: 4-za.**

Skarga 2842/2013 z 25.01.2013 r.

Skarga dotyczy procedowanej już sprawy – beczynność burmistrza. komisja w oparciu ww. dokumentów uznaje skargę za **bezzasadną. Głosowanie: 4-za.**

Skarga 556/2849/13 z 14.01.2013 r.

Skarga dotyczy niewłaściwości wywiązania się naszej gminy z obowiązku odśnieżania w ostatnich zimowych tygodniach. Skarżący przytacza w skardze argumenty, iż miasto w okresie zimowym było niewłaściwie odśnieżone. Potwierdza to wcześniej przeprowadzona dyskusja w trakcie posiedzenia Komisji Praworządności (dnia 11 i 18 lutego 2013).

Komisja Rewizyjna uważa, iż wykonawca, który wygrał przetarg dotyczący utrzymania i porządku czystości w mieście nie wywiązał się z warunków umowy i specyfikacji technicznej.

Komisja uznaje skargę za **zasadną.**

Głosowanie: **4-za.**

Kontynuacja Komisji Rewizyjnej w dniu 19.03.2013 r.

Ustalenie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2013 po wprowadzeniu zmian przez Radę Miasta Milanówka.

Komisja Rewizyjna przyjęła **jednogłośnie** Plan i Zakres Kontroli na 2013 rok (po wprowadzonych zmianach).

Skarga 2849/2013 na działania Burmistrza Miasta.

Radna E. Galińska: Wystąpienie do Komendanta Straży Miejskiej, czy przeprowadzone były kontrole Strażników Miejskich z kominiarzami, którzy sprawdziliby jakim paliwem ogrzewają swoje mieszkania mieszkańcy w domach przy ulicach Mickiewicza, Starodęby, Wojska Polskiego, Podgórznej Piasta i Piaski.

Mieszkaniec zawiera w skardze, że palone są toksyczne śmieci takie jak butelki z PCV, buty, opony i meble, płyty.

Czy były kontrole w tym temacie w innych częściach miasta.

Czy sporządzone były notatki z tych kontroli, treści i ilości, jakie wnieśli Strażnicy Miejscy do Referatu Ochrony Środowiska dotyczący nieprawidłowości w odśnieżania miasta.

Sprawdzić rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska z dnia 25.10.2005 roku, które zawarte jest w Umowie nr 272, 312 (OŚiGZ)12 z dnia 15.11.2012 r. zawarte przez gminę z panem Petroniuszem Frejlichem – sprawdzić, czy sól jest dozwolonym środkiem, który był stosowany przez okres zimy na ulicach i chodnikach Milanówka przez wykonawcę.

22.03. 2013 – kontynuacja Komisji Rewizyjnej.

Skarga o nr 1176/2900/2013 z 22.02.2013 r.

Skarga dotyczy działalności Burmistrza i dużych rozbieżności w publicznie przedstawionych wyników rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnych w naszym mieście. Skarżący w oparciu o folder wydany przez Urząd Miasta w Milanówku 2007-2010 oraz w broszurze informacyjnej „Modernizacja i rozbudowa systemu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Gminy Milanówek zarzuca rozbieżność długości w metrach wykonania kanalizacji na poszczególnych

ulicach. Różnica wynosi na ul. Wojska Polskiego 10 m, w 2009 r. podano 21 m, a nowa 209 m ul. Orzeszkowej 32 m w I broszurze na lata 2007-2010 – 170 m, a w II 202 m (bez daty).

Radna M. Swolkień-Osiecka: Opinia Rady Prawnego jest dla mnie kuriozalna. Nie ma konkretnych odniesień do podobnych faktów. Pani Radca Prawny pisze w opinii z 25.03.2013 o nr 2903/2013/EG, iż zarzut dotyczący kwestii moralnych i etycznych.

Komisja stwierdza, że w opinia prawnika jest nie adekwatna i nie konkretna, co utrudnia prace Komisji. Radca Prawny nie zna ww. publikacji Urzędu Miasta, które Burmistrz Miasta Milanówka J. Wysocki podpisał osobiście.

Radna Maria Swolkień-Osiecka: w stanowisku Rady Prawnego i Burmistrza J. Wysockiego nie ma odniesień do konkretnych zarzutów i wielkości dofinansowania z Funduszu Spójności podawanych przez pana Burmistrza i panią Skarbnik.

Stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka dotyczące skargi ww. o nr 1176/2013 z dnia 22 lutego 2013 r. o nr JRP.1510.1.2013 z 06.03.2013 r. podaje, iż „zakres informacji zawartej w obu opracowaniach jest różny”, ale nie odnosi się konkretnie do rozbieżności podanych w publikacjach.

Radna Aleksandra Krystek: Różnica również odnosi się do różnicy podawanej w wielkości dofinansowania w 2012 – 10,5 mln według pani Skarbnik, a 10,8 mln według pana Burmistrza. Z uwagi na istniejącą rozbieżność w broszurach informacyjnych oraz brak konkretnych odpowiedzi na zarzuty skarżącego w stanowiskach Burmistrza i Rady Prawnego, **Komisja Rewizyjna skargę uznaje za zasadną. Głosowanie: 4-za, 1-wstrzymujący.**

Skarga nr 1091/2888/2013.

Skarga na działalność Burmistrza Miasta Milanówek, który podpisał się pod publikacją Moje Miasto Milanówek w którym Stowarzyszenie Dziś i Jutro przypisuje sobie zasługę pozyskania pieniędzy na budowę kanalizacji. Burmistrz nie przeprosił mieszkańców za wprowadzenie w błąd. Skarżący zarzuca, że Burmistrz i członkowie Stowarzyszenia Milanówek Dziś i Jutro, pozyskało pieniądze na budowę kanalizacji.

Skarżący także odnosi się do faktu, iż powołanie spółki MPWiK było konieczne. Skarżący uważa, iż wypowiedź Burmistrza o zapisie o powołaniu o konieczności Spółki z 09.07.2011 w zapisie Umowie zawartej z Ministerstwem – otrzymanie funduszy na budowę kanalizacji jest nieprawdziwy.

Uzasadnienie prawnika, który w swoim stanowisku pisze: „wydaje mi się” i że zarzuty w skardze były już zawarte we wcześniejszych skargach jest według Komisji Rewizyjnej nieprawdą. W stanowisku Burmistrza z 11.03.2013 nie ma odpowiedzi na zarzuty Burmistrza.

Komisja Rewizyjna z uwagi na fakt, iż zarzuty w skardze są zasadne, skargę uznaje się za zasadną. Głosowanie: 4-za.

Radna Hanna Młynarska nie glosuje.

Skarga nr 198/2817/2013 z dnia 09.01.2013.

Komisja Rewizyjna otrzymała skargę 11.02.2013 r. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej w dniu jw. potwierdziła odbiór skargi.

Radca Prawny w ciągu 7 dni jest zobligowany do zaopiniowania skargi i stwierdzenia do kogo należy je skierować.

Według opinii Komisji Rewizyjnej skarga na Radę Miasta Milanówka powinna być przesłana do Wojewody.

Treść skargi: „dotyczy mojej skargi na działalność Rady Miasta Milanówka w sprawie braku należytej staranności przy rozpatrywaniu moich skarg;
- braku należytego uzasadnienia z podaniem podstawy prawnej,
- zbyt ogólnikowe rozpatrywanie moich skarg.”

Komisja Rewizyjna po kolejnym omówieniu zarzutów i przeczytaniu stanowiska Radcy Prawnego pani Jolanty Miśkiewicz uznaje, iż należy skargę przesłać według właściwości.

Głosowanie: 5-za.

W piśmie brakuje konkretów do jakich skarg rozpatrywanych przez Radę Miasta odnoszą się te zarzuty z wyjątkiem rozstrzygnięcia Wojewody Mazowieckiego z dnia 30.10.2011 – stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miasta Milanówka.

Następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się w dniu 10.04.2013 r. o godz. 17.00.

Przerwa do 10 kwietnia 2013 r. godz. 17.00.

Protokół nr 26 cd. z posiedzenia Komisji z dnia 10.04.2013 r.

(Kontynuacja po przerwie z dnia 15.03.2013 r.).

Przewodnicząca przywitała członków Komisji i obecnego mieszkańca, który przyszedł w związku ze złożonym wnioskiem o możliwość dalszego procedowania skargi.

Radna E. Galińska wypowiedziała się w sprawie, że skarga, była rozpatrzona przez Radę Miasta. Oprócz skargi, która była procedowana, mieszkaniec złożył wniosek, aby uchylić uchwałę nr 260/XXIV/13 z dnia 26.02.2013 r. wypowiedź mieszkańca, który powołał się na pismo Przewodniczącej Rady Miasta z dnia 01.03.2013 r. (L.dz.RM.1510.5.2013). W piśmie zawarte jest pouczenie, że zgodnie z art. 239 § 1 kpa, skarżący może ponownie wnieść skargę, jeżeli wystąpiły nowe okoliczności.

Mieszkaniec zaznaczył, że poprzednią skargę skierował do Rady Miasta SKO, a nie bezpośrednio sam mieszkaniec. Teraz chce wnieść ww. skargę bezpośrednio od siebie.

Przewodnicząca Komisji odczytała stanowisko Radcy Prawnego w sprawie pana Sz.

Komisja Rewizyjna przegłosowała, że podtrzymuje swoją opinię, że skarga jest zasadna i przekazuje wniosek mieszkańca Radzie Miasta. Głosowanie: 4-za, 1-przeciw.

Mieszkaniec wniósł, że prosił o wydanie stanowiska Radcy Prawnego wydanego w jego sprawie (nr 1695 w sprawie pana B. Sz. z dnia 29.03.2013 r.)

Mieszkaniec zgłosił, że 08.04.2013 r. złożył pismo w RM nr 2994/2013/EG do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Katarzyny Słowik. Przewodnicząca tego pisma jeszcze nie otrzymała.

Skarga nr 556/ 2849.

Została zrelacjonowana przez **radną E. Galińską**, która przypomniała szczegóły skargi. Skarga dotyczy niewłaściwego wywiązania się naszej gminy z obowiązków odśnieżania. Także pojawił się zarzut nadmiernego używania soli do posypywania chodników i jezdni. (Ten temat był szeroko omawiany na Komisji Praworządności dnia 11.02.2013 r. W protokóle był zapis, że słusznie zgłaszane są przez mieszkańców uwagi i zastrzeżenia dotyczące niewłaściwego odśnieżania ulic).

Druga część skargi dotyczy spalania w piecach domowych toksycznych śmieci szczególnie przy ul. Mickiewicza, Starodęby, Wojska Polskiego, Podgórznej, Piasta i Piaski. Mieszkaniec zadał pytanie, czy Straż Miejska i kominiarz prowadzili kontrolę pod kątem spalania toksycznych śmieci i czy były sporządzone z tych kontroli notatki.

Radna E. Galińska zwróciła uwagę, że w umowie UM z wykonawcą przytoczone jest rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, które zakazuje używania soli jako preparatu likwidującego oblodzenie.

Przegłosowano skargę – 4-za, 1-wstrzymujący się jako zasadną.(W załączeniu protokół z Komisji Praworządności).

Następna skarga nr 673/2855/13 – skarga na Zarząd Miasta, że nie udostępnia w BIP-ie protokołów z posiedzeń Zarządu Miasta. Powołuje się na ustawę o dostępie informacji publicznej oraz na art. 61 Konstytucji RP.

Radna M. Swolkień-Osiecka stwierdziła, że w piśmie nie ma sformułowania jakoby to była skarga. Mieszkaniec domaga się uchwały Rady Miasta, która by upoważniała Burmistrza do publikowania dokumentów wytworzonych przez Radę Miasta. Stanowisko prawnika: nie ma obowiązku, aby Burmistrz był zobligowany taką uchwałą. Także radca prawny stwierdził, że nie funkcjonuje od 2002 r. struktura organizacyjna władz gminnych w formie Zarządu.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie za bezzasadnością skargi 5-za (jednogłośnie).

Skarga 735/2859/13 z 07.02.2013 r.

Skarżąca wnosi o zbadanie sposobu prowadzenia rejestrów prowadzonych przez Burmistrza Miasta dot.: dane meldunkowe, najmu i sądowych) dotyczących danej posesji. Zarzuca, iż Burmistrz Miasta uchylił się od wydania odpowiedzi na pisma (w większości).

Skarżąca zarzuca Burmistrzowi Miasta, że nie dostała odpowiedzi w formie zaświadczenia – dotyczącego stanu prawnego nieruchomości. Skarżąca wystąpiła o zaświadczenie o braku podejmowania działań zmieniających stan prawny oraz kształt lub wielkość działki.

Burmistrz uchylił się od udzielania p. Sz. zaświadczeń. Skarżąca w skardze nie informuje jakie dostała zaświadczenie, a jakiego nie dostała.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z Postanowieniem z dnia 07 stycznia 2013 r. oraz Postanowieniem SKO – Sprawa KOA 573/GO/13 oraz stanowiskiem Burmistrza z dnia 19.02.2013 r. poparte podpisem prawnika Radcy Prawnego p. Małgorzaty Łyjak zaznacza, iż Rada Miasta nie Komisja Rewizyjna może wystąpić.

Obecna skarga odnosi się z zarzutami do **skargi 2786 z 26.03.2013 r.**, która była uznana za **bezzasadną** na Sesji Rady Miasta w dniu 26.03.2013.

Komisja Rewizyjna z uwagi na powyższe uzasadnienie **uznaje skargę za bezzasadną – 5-za.**

Skarga o numerze 784/2864/2013 r. z 12.02.2012.

Dotyczy naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez MPWiK.

Pierwszy zarzut. Skarżący zarzuca, że Burmistrz nie przedstawił Radzie Miasta różnych możliwości (innych podmiotów), które mogłyby zaopatrywać mieszkańców w wodę i odprowadzać ścieki.

Komisja ww. zarzucie „samorząd gminny posiada swobodę w zakresie wyboru formy organizacyjnej realizacji zadania własnego gminy o charakterze użyteczności publicznej”. Odpowiedź WOŚ z 13 września 2012 r.

Drugi zarzut: skarżący zarzuca, że deficyt MPWiK Sp. o.o, prawie 1 mln zł a z budżetu miasta podwyższono do 1 mln 3 tys. zł.

Jak długo będą przeznaczane podatki mieszkańców na finansowanie spółki MPWiK?

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z protokołami z Sesji Rady Miasta w marcu 2011 uznaje, iż Burmistrz nie przedstawił innych możliwości także potwierdza to protokół z Komisją Praworządności z marca 2011 r.

Przy drugim zarzucie **Komisja Rewizyjna** uznaje, iż zwiększyła się o 1mln do 1,3 mln zł przeznaczona na działalność Spółki MPWiK.

Komisja uznaje, iż skarga jest **zasadna.**

Głosowanie: 4-za, 1-przeciw.

Skarga 888/2874/13 z dnia 15.02.2013 r. na działalność Burmistrza Miasta Milanówka.

Skarga dotyczy zarzutów (już przegłosowanych).

Skargi nr 784/2013, iż skarga nie wnosi niczego nowego.

Skarżący zarzuca Radzie Miasta, co należy wysłać według właściwości.

Komisja Rewizyjna uznaje skargę za **zasadną**.

Głosowanie: 4-za, 1-przeciw.

Skarga 1033/2885/13 z dnia 18.02.2013 r.

Skarga na działalność **Burmistrza Miasta** w zakresie udostępnienia danych osobowych (imię i nazwisko) przy e-obiegu. Skarga o tej tematyce była rozpatrywana już wcześniej.

Komisja uznaje skargę za **bezzasadną**.

Skarga nr 1496/2931/2013 z dnia 14.03.2013 r.

Dotyczy budowy kanalizacji w Milanówku.

Komisja Rewizyjna wystąpiła z pismem do Burmistrza Miasta o udostępnienie informacji w zakresie budowy kanalizacji. Do otrzymania informacji skarga została **przełożona**.

Głosowanie: 5-za.

Skarga 2520 kontynuacja 10/2801/2013 r.

W odpowiedzi na pisma złożone do Burmistrza Miasta Milanówka, Burmistrz w piśmie z dnia 08.04.2013 r. informuje, że dostarczy dokumenty i opinie w ciągu 14 dni.

Komisja przekłada skargę do kolejnej komisji.

Głosowanie: 5-za.

Ad. 3.

Sprawy różne.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z pismem pani Przewodniczącej z dnia 05 kwietnia 2013 r. o nr RM 0004.5.2013.

Komisja Rewizyjna rozpatruje skargi rzetelnie i dokładnie ze szczególnym uwzględnieniem skarg skarżącego.

Komisja Rewizyjna prosi o przygotowanie Biuro Rady Miasta, ile skarg wpłynęło w 2012 i 2013 roku od skarżącego pana M. Z. Ile z tych skarg zostało rozpatrzonych na kolejnych sesjach w 2012 i 2013 r.

Na tym obrady zamknięto.

Protokołowali:

Radna M. Swolkień-Osiecka

Radna K. Słowik

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Katarzyna Słowik

Katarzyna Słowik