

WYKAZ UWAG NIEUWZGLĘDNIONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU „TURCZYNEK A” W MILANÓWKU

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5		7	8	9	10	11
1.	2.2.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja ul. Poleska 14 a 05-822 Milanówek	2.Niewłaściwy fakt uwidocznienia na mapie mpzp jednego z oprotestowanych wariantów przebiegu nowej drogi wojewódzkiej 719, która będzie skręcać przy Turczyńku.	Cały obszar planu		-		-	Obszar omawianej obwodnicy nie wchodzi w zakres obszarowy planu i nie jest tematem projektu planu. Nie dotyczy ustaleń przyjętych w projekcie planu. Plan nie zmienia linii rozgraniczających ulicy Królewskiej. Ponieważ zarządca drogi uzgadnia zagospodarowanie terenów przyległych do drogi przyjęto lokalizację ogrodzenia zgodnie z jego zaleceniami.
2.	3.3.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja ul. Poleska 14 a 05-822 Milanówek	3.Plan nie chroni wartości krajobrazowych Turczyńka. Nie ma w projekcie planu ani słowa o ochronie tego szczególnego krajobrazu. Plan nie zapewnia ochrony całemu terenowi i obiektom architektonicznym i przyrodniczym. Nie przytoczono zapisów dot. WOChK.	Cały obszar planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej". (Dz. U. z dnia 5 lipca 2002 r.) § 4. 1. Ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach. § 143. Do aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale VI, z wyjątkiem § 141, w dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale II oraz w dziale I rozdziału 2-7, a do przepisów porządkowych - również w dziale I rozdział 9, chyba, że odrębne przepisy stanowią inaczej.
3.	4.4.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja ul. Poleska 14 a 05-822 Milanówek	4.Plan powinien zawierać zakaz podziału działek.	Cały obszar planu		-		-	Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustalenie w projekcie planu zakazu podziału działek jest niemożliwe. Jedynym parametrem chroniącym teren funkcjonalny przed podziałem jest ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej w obszarze planu – zgodnie z jej wielkością faktyczną 100 181 m ² (po korekcie z wielkości 100000 m ²).
4.	5.5.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja ul. Poleska 14 a 05-822 Milanówek	5.Uwaga, co do powierzchni biologicznie czynnej na terenie (ZL1). Wg zgłaszającego powierzchnia ta powinna wynosić 100%, a nie 90%. Podano informację o rzekomych błędach w wykazie dzikich mieszkańców części leśnej w przywołaniu niektórych gatunków.	Cały obszar planu, teren ZL1		+/-		+/-	Uwaga uwzględniona częściowo. Po ponownym przeanalizowaniu parametrów zagospodarowania na terenie funkcjonalnym ZL1 projektant proponuje zwiększenie dotychczasowej wielkości minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 90% na 98%. Odniesienie do przedstawicieli fauny w podsumowaniu postępowania w spr. Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
5.	7.7.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja ul. Poleska 14 a 05-822 Milanówek	7.Stwierdzono, iż charakter planu klóci się z walorami krajobrazowo-przyrodniczymi i architektonicznymi przez traktowanie terenu, jako inwestycyjnego. Wskazano, na konieczność wykluczenia „małej architektury” w stylu nowobogackim, dla turystów”.	Cały obszar planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Tym samym zapisy projektu planu w pełni respektują ochronę zabytku, jakim jest „Turczynek”
6.	8.8.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja ul. Poleska 14 a 05-822 Milanówek	8.Zgłaszający uważa, iż zawarta w planie funkcja mieszkaniowo-usługowa (teren UZT2) jest sprzeczna z obowiązującym studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Milanówka. Wskazano na konieczność posiadania zielonego pierścienia podobnie jak modelowe miasto-ogród Letchworth (GB) wg koncepcji Howardowskiej.	Cały obszar planu, teren UZT2		-		-	Zgodnie z ustaleniami projektu planu teren UZT2 przeznacza się na realizację i utrzymanie zabudowy usługowej z zakresu turystyki, sportu i rekreacji oraz zdrowia i w nawiązaniu do zapisów §28 pkt 9) usługi inne i funkcje mieszkalne mogą być wyłącznie realizowane, jako wbudowane w budynki zgodne z przeznaczeniem wg §26 ust. 2, pod warunkiem, że nie będą stanowiły więcej niż 10% powierzchni użytkowej tych budynków. Zapis nie jest sprzeczny ze studium
7.	9.9.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja ul. Poleska 14 a 05-822 Milanówek	9.Uwaga, dot. przewidywanej możliwości budowy obiektów kubaturowych - 2 kondygnacyjnych z możliwością budowy kondygnacji podziemnej o pow. 2500m ² z wnioskiem o zrezygnowanie z dania możliwości realizacji budowy nowych budynków i podziemi, ponieważ kubatura istniejąca powinna wystarczyć.	Cały obszar planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Tym samym zapisy projektu planu w pełni respektują ochronę zabytku, jakim jest „Turczynek”
8.	10.10.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja	10.Wg zgłaszającego uwagę, projekt planu nie przewiduje odpowiedniego zabezpieczenia ulicy Brwinowskiej, ponieważ nie ma odpowiednich	Cały obszar planu		+/-		+/-	Proponowane w uwadze zapisy dot. oświetlenia nie mieszczą się w zakresie ustaleń miejscowego planu. Ochronę drzewostanu uwzględniono poprzez dodanie ust.4 w par.16

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
			ul. Poleska 14 a 05-822 Milanówek	zapisów regulujących typ oświetlenia itp. i ochronę drzewostanu.						
9.	11.11.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja ul. Poleska 14 a 05-822 Milanówek	11.Uwaga w brzmieniu: „Dziwi przesunięcie linii ogrodzenia na północ od granicy działki, mimo iż jest to zwarty kompleks teren leśny”.	Cały obszar planu		-		-	W takim brzmieniu uwaga jest bezprzedmiotowa.
10.	12.12.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja ul. Poleska 14 a 05-822 Milanówek	12.Zgłaszający uwagę wskazał na zbyt małą ilość informacji na temat usług (w tym rodzajów sportu), jakie będą prowadzone na Turczynka oraz iż brakuje rekomendacji przeznaczenia tego obiektu	Cały obszar planu		+/-		+/-	Dla terenu funkcjonalnego UZT2 zawężono przeznaczenie do zabudowy usługowej z zakresu turystyki, sportu i rekreacji oraz zdrowia.
11.	13.1.	18.12.12r.	Aleksandra Szrejber	1.Według zgłaszającej uwagę, naruszono art. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w połączeniu z art. 3 ustawy o ochronie przyrody poprzez uchylenie się od inwentaryzacji zieleni na terenie objętym planem, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów kwalifikujących się do objęcia ochroną jako pomniki przyrody.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu sporządzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spełnia on w głównej mierze wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia i opinie. Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U.2009.151.1220 j.t.) art. 44. 1. Ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy.
12.	15.3.	18.12.12r.	Aleksandra Szrejber	3.Według zgłaszającej uwagę, naruszono art. 25 ustawy o ochronie zabytków poprzez przygotowanie planu bez posiadania planu zagospodarowania zabytku spełniającego wymogi art. 25 ustawy o ochronie zabytków.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu sporządzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spełnia on wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia i opinie. Art.25 odnosi się do procesu realizacyjnego a nie procedury planistycznej.
13.	16.4.	18.12.12r.	Aleksandra Szrejber	4.Według zgłaszającej uwagę, naruszono par. 3 Rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu sporządzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spełnia on wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia i opinie.
14.	17.5.	18.12.12r.	Aleksandra Szrejber	5.Uwaga co do nieprzeprowadzenia ekspertyzy dotyczącej planowanego ruchu w okolicy obiektu oraz jego wpływu na otoczenie, w związku z budową obiektu wielkopowierzchniowego na terenie objętym ścisłą ochroną ze względu na walory historyczne i krajobrazowe.	Cały obszar planu		-		-	Planowany obiekt nie jest obiektem handlowym, którego dotyczy definicja obiektów wielkopowierzchniowych. Projekt planu sporządzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spełnia on wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia i opinie
15.	18.6.	18.12.12r.	Aleksandra Szrejber	6.Jak wskazuje składająca uwagę „plan dopuszczający budowę obiektu wielkopowierzchniowego stanowi oczywistą obrazę intencji ustawodawcy w zakresie form ochrony przyrody w postaci Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jak i ustawy o ochronie zabytków.	Cały obszar planu		-		-	Definicja obiektów wielkopowierzchniowych dotyczy obiektów handlowych. Projekt planu dopuszcza na terenie funkcjonalnym UZT2- maksymalną powierzchnię zabudowy nowych budynków - 2500 m ² w uzgodnieniu z WKZ
16.	19.1.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	1.Poruszenie kwestii terminu dyskusji publicznej, zgodnie z treścią uwagi, wskazanej w piśmie, będącym załącznikiem do niniejszego wykazu. (uwaga nr 1)			-		-	Zgodnie z procedurą w dniu 22.11.2012r. odbyła się dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i została on powtórzona dla zainteresowanych w dniu 6.12.2012 r.
17.	29.11.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	11.Uwaga, co do oddalenia w planie linii ogrodzenia od granic działki w części północnej – obawa autora uwagi o anektowanie części lasu w obręb pasa drogowego.	Cały obszar planu		-		-	Plan nie zmienia linii rozgraniczających ulicy Królewskiej. Ponieważ zarządca drogi uzgodnia zagospodarowanie terenów przyległych do drogi przyjęto lokalizację ogrodzenia zgodnie z jego zaleceniami. Przebieg linii ogrodzenia jest wynikiem uzgodnień z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich
18.	30.12.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	12.Uwaga w sprawie niezaznaczenia komunikacji wewnętrznej oraz miejsc parkingowych.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu zakłada takie kształtowanie wewnętrznego układu komunikacyjnego, aby był on zgodny z zasadami zagospodarowania przyjętymi na każdym terenie funkcjonalnym. Zapisy §17 projektu uchwały w kontekście ustaleń zawartych w § 29 zapewniają optymalną ilość miejsc postojowych dla planowanych funkcji.

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
19.	31.13.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	13.Uwaga co do zapisów planów, które nie zapewniają wg autora uwagi wystarczającej ochrony zespołowi przyrodniczo – krajobrazowemu Turczynek w Milanówku i zabytkowi wpisanemu do zabytków : sprzeczność z charakterem i ideą ochrony miejsca.	Cały obszar planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków
20.	32.14.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	14.Według składającego uwagę, plan nie obejmuje należyłą ochroną lasu, zezwala na prowadzenia infrastruktury, obiektów małej architektury, itp..	Cały obszar planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków
21.	33.15.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	15.Uwaga, co do powierzchni biologicznie czynnej lasu – wg autora uwagi na terenie ZL powierzchnia to powinna wynosić 100%.	Cały obszar planu, teren ZL1		+/-		+/-	Po ponownym przeanalizowaniu parametrów zagospodarowania na terenie funkcjonalnym ZL1 projektant proponuje zwiększenie dotychczasowej wielkości minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 90% na 98%.
22.	34.16.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz z Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	16.Uwaga, co do definicji nieprzekraczalnych linii zabudowy, które powinny odnosić się wg autora uwagi do części podziemnych, tarasów i schodów zewnętrznych, wejść, zadaszeń.	Cały obszar planu		-		-	Przyjęta w projekcie planu definicja „nieprzekraczalnych linii zabudowy” nie koliduje z obowiązującymi normami (jest zgodna z §12 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.)). Uznać należy zatem, że jest to tzw. definicja legalna, ale dotycząca wyłącznie zakresu obowiązywania przedmiotowego planu, odpowiada ona specyfice zabudowy i zagospodarowania na terenie planu i ma na celu ochronę ładu przestrzennego (w tym estetycznych walorów przestrzeni) zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
23.	37.19.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	19.Niejasny zapis KDD3 (ulica Brwinowska) w§ 6.	Cały obszar planu, teren KDD3		-		-	Z uwagi na fakt, że ulica Brwinowska jest drogą publiczną klasy technicznej drogi dojazdowej należało w projekcie planu wyznaczyć ją jako teren przeznaczony do realizacji celów publicznych zaliczony zgodnie z katalogiem umieszczonym ustawie o gospodarce nieruchomościami - jako teren przeznaczony do utrzymania i realizacji dróg publicznych oraz obiektów i urządzeń transportu publicznego.
24.	38.20.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	20.Uwaga, co do przesunięcia linii ogrodzenia od linii północnej granicy działki na niekorzyść terenu i stworzenie pasa lasu do zagospodarowania drogowego.	Cały obszar planu		-		-	Uwaga tożsama z uwagą zapisaną w pkt.29.11
25.	39.21.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	21.Wskazanie autora uwagi na niezgodność ze Studium zapisów co do terenu UZT2 jako mieszkaniowo – usługowego (w odniesieniu do funkcji mieszkaniowej)	Cały obszar planu, teren UZT2		-		-	Zgodnie z ustaleniami projektu planu po korekcie teren UZT2 przeznacza się na realizację i utrzymanie zabudowy usługowej z zakresu turystyki, sportu i rekreacji oraz zdrowia i w nawiązaniu do zapisów §28 pkt 9) usługi inne i funkcje mieszkalne mogą być wyłącznie realizowane, jako wbudowane w budynki zgodne z przeznaczeniem wg §26 ust. 2, pod warunkiem, że nie będą stanowiły więcej niż 10% powierzchni użytkowej tych budynków.
26.	40.22.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	22.Uwaga, co do zapisów na temat komunikacji – wg zgłaszającego uwagę zapisy dotyczące komunikacji są zbyt ogólne (np. drogi wewnętrzne), dają możliwość do podziału terenu.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu zakłada takie kształtowanie wewnętrznego układu komunikacyjnego, aby był on zgodny z zasadami zagospodarowania przyjętymi na każdym terenie funkcjonalnym. parametrem chroniącym teren funkcjonalny przed podziałem jest ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej w obszarze planu – zgodnie z jej wielkością faktyczną 100 181 m ² (po korekcie z wielkości 100000 m ²).
27.	41.23.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	23.Zdaniem zgłaszającego uwagę, autorzy projekt pominęli funkcję przyrodniczą obszaru, kompleksu lasu chronionego, obszaru korytarzy ekologicznych i siedliska wielu gatunków zwierząt.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu sporządzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spełnia on wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia i opinie
28.	42.24.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	24.Uwaga w zakresie parkingów – duża ilość miejsc postojowych.	Cały obszar planu		-		-	Zapisy §17 projektu uchwały w kontekście ustaleń zawartych w § 29 zapewniają optymalną ilość miejsc postojowych dla planowanych funkcji.

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
29.	43.25.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	25.Uwaga, co do braku zakazu podziału działek, zapis o minimalnej powierzchni działek jest niewystarczający wg autora uwagi.	Cały obszar planu		-		-	Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustalenie w projekcie planu zakazu podziału działek jest niemożliwe. Jedynym parametrem chroniącym teren funkcjonalny przed podziałem jest ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej w obszarze planu – zgodnie z jej wielkością faktyczną 100 181 m ² (po korekcie z wielkości 100000 m ²).
30.	44.26.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	26.Uwaga w formie pytania: jakie drogi można wydzielić w obrębie planu? Uwaga, co do podziału terenu poprzez możliwość wydzielenia dróg.	Cały obszar planu		-		-	Zagospodarowanie terenu, w tym kształtowanie wewnętrznego układu komunikacyjnego będzie musiało być uzgodnione z Konserwatorem Zabytków na etapie realizacyjnym, zgodnie z zapisem § 10 ust.3
31.	45.27.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	27.Wg autora uwagi plan nie chroni terenów ZL w sposób należyty, nie określa roli lasu, jego funkcji przyrodniczej, kulturowej i krajobrazowej, nie wspomina, iż jest to las ochronny, nie chroni ciszy, przyrody, różnorodności biologicznej, ponowienie uwagi, co do powierzchni biologicznie czynnej.	Cały obszar planu, tereny ZL1		-		-	Projekt planu sporządzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spełnia on wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia i opinie Po ponownym przeanalizowaniu parametrów zagospodarowania na terenie funkcjonalnym ZL1 projektant proponuje zwiększenie dotychczasowej wielkości minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 90% na 98%.
32.	46.28.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	28.Uwaga, co do paragrafu 28 projektu planu.	§ 28 proj. planu		-		-	W § 28 projektu planu na terenie UZT2 ustalono szczegółowe warunki, zasady i standardy kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu. Zapisy te zostały pozytywnie zaopiniowane i uzgodnione z WKZ i RDOŚ.
33.	47.29.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	29.Uwaga, dot. dużych gabarytów, możliwego do realizacji budynku, w kontekście ewentualnej wycinki drzew, powierzchni biologicznie czynnej.	Cały obszar planu		-		-	Ustalenia planu dla terenu funkcjonalnegoUTZ2 w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zgodę na zmianę przeznaczenia gruntu leśnego na cele nieleśne wydał Marszałek Województwa Mazowieckiego w oparciu o pozytywną opinię Mazowieckiej Izby Rolniczej.
34.	48.30	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	30.Ponowienie uwagi w zakresie niezgodności funkcji mieszkaniowej na terenie UZT2 ze Studium.	Cały obszar planu, teren UZT2		-		-	Uwaga tożsama z uwaga zapisaną w pkt. 39.21
35.	49.31.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	31.Zdaniem autora uwagi, projekt planu nie chroni w sposób oczekiwany ul. Brwinowskiej (KDD3), traktując ją, jako typową drogę bez uznania jej szczególnego charakteru i uwarunkowań, jako drogi wiodącej przez las. Uwaga, co do niewprowadzenie zaleceń co do typu, charakteru oświetlenia, rodzaju światła.	Cały obszar planu, teren KDD3		-		-	Z uwagi na fakt, że ulica Brwinowska jest drogą publiczną klasy technicznej drogi dojazdowej należało w projekcie planu wyznaczyć ją jako teren przeznaczony do realizacji celów publicznych zaliczony zgodnie z katalogiem umieszczonym ustawie o gospodarce nieruchomościami - jako teren przeznaczony do utrzymania i realizacji dróg publicznych oraz obiektów i urządzeń transportu publicznego. Proponowane w uwadze zapisy nie mieszczą się w zakresie ustaleń miejscowego planu
36.	50.32.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	32.Projekt planu wg autora uwagi nie wskazuje na potrzebę ochrony bramy wjazdowej, nie nadając szczególnego znaczenia dawnej drodze dojazdowej.	Cały obszar planu		-		-	W §10 ust. 4 projektu planu ustanowiono ochronę zabytkowej bramy wjazdowej do parku w uzgodnieniu z WKZ.
37.	51.33.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	33. Wg autora uwagi projekt planu powinien sugerować, które drzewa należy objąć dalszą ochroną pomnikową.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu miejscowego nie obejmuje procedury ustanawiania drzew pomnikami przyrody
38.	52.34.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	34.Wg autora uwagi, plan nie realizuje celów uchwały o przystąpieniu, czyli ochrony obszaru Turczynek.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu sporządzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spełnia on wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia i opinie. Dlatego też ustalenia projektu planu wypełniają w pełni cel przystąpienia do jego sporządzenia, jakim jest ochrona dobra kultury, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Turczynek” wraz z zabytkowymi willami.

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
39.	53.35.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	35.Sugestia autora uwagi o niewykonaniu planu dla gminy, tylko „na zlecenie prywatnego inwestora”. (uwaga nr 35)	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu sporządzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spełnia on wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia i opinie. Dlatego też ustalenia projektu planu wypełniają w pełni cel przystąpienia do jego sporządzenia, jakim jest ochrona dobra kultury, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Turczynek” wraz z zabytkowymi willami.
40.	55.37.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	37. Uwaga, co do niechronienia Turczynka, lecz interesu inwestora, a nie gminy wg autora uwagi.	Cały obszar planu		-		-	Uwaga tożsama z uwagą zapisaną w pkt 53.35
41.	56.38.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	38.Uwaga, co do niewprowadzenia postulowanego parku kulturowego na obszarze Turczynka.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu miejscowego nie obejmuje procedury ustanawiania parku kulturowego
42.	57.1.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	1.Wg zgłaszającego projekt planu nie zapewnia ochrony zespołowi przyrodniczo – krajobrazowemu Turczynek i zabytkowi wpisanemu do rejestru zabytków – zagospodarowanie sprzeczne z zasadami ich ochrony.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu sporządzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spełnia on wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia i opinie. Dlatego też ustalenia projektu planu wypełniają w pełni cel przystąpienia do jego sporządzenia, jakim jest ochrona dobra kultury, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Turczynek” wraz z zabytkowymi willami.
43.	58.2.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	2.Wg autora uwagi plan zezwala na podział nieruchomości, co spowoduje zniszczenie unikatowego dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego.	Cały obszar planu		-		-	Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustalenie w projekcie planu zakazu podziału działek jest niemożliwe. Jedynym parametrem chroniącym teren funkcjonalny przed podziałem jest ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej w obszarze planu – zgodnie z jej wielkością faktyczną 100 181 m ² (po korekcie z wielkości 100000 m ²).
44.	59.3.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	3. Wg autora uwagi, brak wskazania ul. Brwinowskiej, jako ulicy lokalnej o ograniczonym ruchu spowoduje zwiększenie tranzytu na trasie Owczarnia – Milanówek – Brwinów i trwałe rozdzielanie dwóch obiektów zabytkowych: Turczynek i Stawiska.	Cały obszar planu		-		-	Ulica Brwinowska jest drogą publiczną, gminną. Została zaliczona do najniższej klasy technicznej, jako droga dojazdowa. Jako drogę publiczną należało w projekcie planu wyznaczyć ją, jako teren przeznaczony do realizacji celów publicznych zaliczony zgodnie z katalogiem umieszczonym ustawie o gospodarce nieruchomościami - jako teren przeznaczony do utrzymania i realizacji dróg publicznych oraz obiektów i urządzeń transportu publicznego.
45.	60.4.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	4.Wniesienie o 100% powierzchni biologicznie czynnej (PBC) na terenie leśnym, a nie 90% PBC.	Cały obszar planu, teren ZL1		+/-		+/-	Po ponownym przeanalizowaniu parametrów zagospodarowania na terenie funkcjonalnym ZL1 projektant proponuje zwiększenie dotychczasowej wielkości minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 90% na 98%.
46.	61.5.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	5.Uwaga w formie braku zgody na gabaryty możliwego do realizacji nowego budynku/ budynków.	Cały obszar planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zgodę na zmianę przeznaczenia gruntu leśnego na cele nieleśne wydał Marszałek Województwa Mazowieckiego w oparciu o pozytywną opinię Mazowieckiej Izby Rolniczej.
47.	62.6.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	6.Uwaga w formie braku zgody na możliwości realizacji kondygnacji podziemnej.	Cały obszar planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zagrożenie dla zabytkowych willi oceniane będzie na podstawie dokumentacji projektowej zamierzonych budynków.
48.	63.7.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	7.Według zgłaszającego uwagę, plan odbiega od uchwały o przystąpieniu, plan wg autora uwagi nie chroni zespołu przyrodniczo – krajobrazowego.	Cały obszar planu		-		-	Projekt planu sporządzony jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Spełnia on w głównej mierze wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia i opinie

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
49.	64.8.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	8.Zbyt ogólna definicja „usług” – stanowi zagrożenie dla zespołu przyrodniczo – krajobrazowego.	Cały obszar planu		+/-		+/-	Zgodnie z ustaleniami projektu planu po korekcie teren UZT2 przeznacza się na realizację i utrzymanie zabudowy usługowej z zakresu turystyki, sportu i rekreacji oraz zdrowia i w nawiązaniu do zapisów §28 pkt 9) usługi inne i funkcje mieszkalne mogą być wyłącznie realizowane, jako wbudowane w budynki zgodne z przeznaczeniem wg §26 ust. 2, pod warunkiem, że nie będą stanowiły więcej niż 10% powierzchni użytkowej tych budynków.
50.	66.10.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	10.Postulowana linia ogrodzenia północna zezwala na likwidację części terenu leśnego wg autora uwagi.	Cały obszar planu		-		-	Ustalenia §7 pkt 2) projektu planu nie zezwalają na likwidację terenu leśnego
51.	67.11.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	11.Wskazanie na niezgodność funkcji mieszkaniowej ze Studium.	Cały obszar planu		-		-	Zgodnie z ustaleniami projektu planu po korekcie teren UZT2 przeznacza się na realizację i utrzymanie zabudowy usługowej z zakresu turystyki, sportu i rekreacji oraz zdrowia i w nawiązaniu do zapisów §28 pkt 9) usługi inne i funkcje mieszkalne mogą być wyłącznie realizowane, jako wbudowane w budynki zgodne z przeznaczeniem wg §26 ust. 2, pod warunkiem, że nie będą stanowiły więcej niż 10% powierzchni użytkowej tych budynków. Funkcja wiodąca nie jest sprzeczna ze Studium
52.	68.12.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody – Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	12.Według autora uwag, plan nie zabezpiecza w sposób wystarczający ul. Brwinowskiej, jako ulicy o szczególnych walorach. Ponadto plan nie zabezpiecza zabytkowej bramy wjazdowej wraz z aleją lipową poprzez uznanie jej za pomnik przyrody. Uwaga, co braku uregulowania dotyczące rodzaju oświetlenia, nawierzchni i innych elementów wg autora uwagi.	Cały obszar planu		-		-	W §10 ust. 4 projektu planu ustanowiono ochronę zabytkowej bramy wjazdowej do parku w uzgodnieniu z WKZ. Proponowane w uwadze zapisy dotyczące m.in. rodzaju oświetlenia nie mieszczą się w zakresie ustaleń miejscowego planu. Ulica Brwinowska jest drogą publiczną, gminną. Wyjaśnienie jak pkt.59.3
53.	70.14.	18.12.12r.	Liga Ochrony Przyrody - Oddział w Podkowie Leśnej Skrytka pocztowa 67 05-807 Podkowa Leśna	14.Uwaga, co do niewskazania drzew, które należałyby jeszcze objąć ochroną konserwatorską.	Cały obszar planu		+/-		+/-	Projekt planu miejscowego nie obejmuje procedury ustanawiania drzew pomnikami przyrody
54.	72.1.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	1.Uwaga, co do niedołączonego załącznika nr 3 – w związku z powyższym składająca stwierdza, iż nie wie, jakie wydatki gmina poniesie z tytułu wykonania niezbędnych inwestycji należących do zadań własnych gminy z zakresu infrastruktury technicznej – uniemożliwienie oceny skutków finansowych uchwalenia planu wg autora uwagi. – Rozdział 1, §1, ust. 5	– Rozdział 1, §1, ust. 5 proj. planu		-		-	Zgodnie z art. 20. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przy uchwalaniu planu Rada Gminy rozstrzyga jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Dlatego też do projektu planu nie został dołączony załącznik nr 3
55.	73.2.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	2.Zastrzeżenie, co do uwzględnienia obwodnicy drogi 717 – brak ochrony terenu zapisanego w Rejestrze Zabytków, podważenie przez to celowości podzielenia obszaru pierwotnego na dwa plany. – Rozdział 4, §7, punkt 2	– Rozdział 4, §7, punkt 2 proj. planu		-		-	Plan nie zmienia linii rozgraniczających ulicy Królewskiej i przeznaczenia terenu leśnego. Ponieważ zarządca drogi uzgadnia zagospodarowanie terenów przyległych do drogi przyjęto lokalizację ogrodzenia zgodnie z jego zaleceniami. Przebieg linii ogrodzenia jest wynikiem uzgodnień z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich.
56.	76.5.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	5.Propozycja wykreślenie fragmentu: „...lokalizowanie nowych budynków oraz ...” - Rozdział 4, §9	- Rozdział 4, §9 proj. planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków
57.	77.6.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	6.Propozycja zachowania oryginalnego nazewnictwa: „Wskazuje się rysunku planu obiektu i obszary objęte indywidualnym wpisem do rejestru zabytków: dwie wille murowane (willa „A” oraz „B”) ... - Rozdział 5, §10, ust.2	- Rozdział 5, §10, ust. 2 proj. planu		-		-	Zaproponowana w uwadze zmiana nazewnictwa stoi w sprzeczności z określeniami użytymi w §10 projektu uchwały, które wprost wynikają z treści decyzji o wpisie do rejestru zabytków: dwie wille murowane (pawilon I oraz II)

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
58.	78.7.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	7. Złożenie propozycji zapisu po punkcie 2 dodatkowy punkt (3) tj.: „Na terenie UZT2, będącym bezpośrednim otoczeniem wpisanych do Rejestru Zabytków willi „A” i „B” wymagane jest wykonanie prac badawczych i archeologicznych w celu odtworzenia zabytkowego układu parkowego dróg, alejek i gazonów wraz z aleją dojazdową w oparciu, o który dozwolone będzie ewentualne wprowadzenie nowej zabudowy lub zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych” - Rozdział 5, § 10	- Rozdział 5, § 10 proj. planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Należy mieć na względzie, iż propozycja złożonego zapisu jest sprzeczna z technikami prawodawczymi wynikającymi z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z dnia 5 lipca 2002 r.) i przekracza delegację ustawową, co do zakresu planu miejscowego. Ponadto należy poinformować, iż realizacja ustaleń planu miejscowego będzie wymagała stosownych uzgodnień z Konserwatorem Zabytków w oparciu o przepisy odrębne z zakresu ochrony zabytków
59.	78.9.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	8. Złożenie propozycji zapisu (dodanie ust. 4, tj.: „Ochronie prawnej na podstawie odrębnych przepisów z zakresu ochrony zabytków i opiece nad zabytkami podlega układ pierwotnego, zabytkowego założenia parkowego, o którym mowa w rozdziale 5 § 10 ust. 3” - Rozdział 6, § 14	- Rozdział 6, § 14 proj. planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Należy mieć na względzie, iż propozycja złożonego zapisu jest sprzeczna z technikami prawodawczymi wynikającymi z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z dnia 5 lipca 2002 r.) i przekracza delegację ustawową, co do zakresu planu miejscowego. Wskazanie obiektów i obszarów w projekcie planu miejscowego nastąpiło poprzez zapis ustaleń w par. 10 (Rozdział 5).
60.	80.9.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	9. Złożenie propozycji dodania zapisu: „, z uwzględnieniem wymogów zawartych w rozdziale 5 § 10 ust. 3” - Rozdział 7, § 16 ust. 2	- Rozdział 7, § 16 ust. 2 proj. planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, co dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Należy mieć na względzie, iż propozycja złożonego zapisu jest sprzeczna z technikami prawodawczymi wynikającymi z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z dnia 5 lipca 2002 r.) i przekracza delegację ustawową, co do zakresu planu miejscowego. Wskazanie obiektów i obszarów w projekcie planu miejscowego nastąpiło poprzez zapis ustaleń w par. 10 (Rozdział 5).
61.	81.10.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	10. Z uwagi na zabytkowy charakter składający uwagę sugeruje ograniczenie liczby miejsc parkingowych. Według autora uwagi pojęcie „powierzchnia użytkowa usług” powinna być uściślona, sugerowana zmiana ww. pojęcia: „użytkowa powierzchnia zabudowy”. - Rozdział 7, § 17 ust. 1 punkt 2	- Rozdział 7, § 17 ust. 1 punkt 2 proj. planu		-		-	Zapisy §17 projektu uchwały w kontekście ustaleń zawartych w § 29 zapewniają optymalną ilość miejsc postojowych dla planowanych funkcji.
62.	82.11.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	11. Sugestia zmiany przedstawionej powierzchni działki – zamiast 100 000 m ² 100 187 m ² . Wniosek o wykreślenie punktu nr 3. - Rozdział 8, § 20 ust. 1 punkt 1 i 3	- Rozdział 8, § 20 ust. 1 punkt 1 i 3 proj. planu		+/-		+/-	Uwaga częściowo uwzględniona, korekta minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej w obszarze planu – zgodnie z jej wielkością faktyczną 100 181 m ² (po korekcie z wielkości 100000 m ²).
63.	83.12.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	12. Propozycja zapisu: „2. W obszarze planu nie zezwala się na wydzielanie nowych działek z terenu objętego ochroną konserwatorską”. Uwaga, co do dopuszczonych podziałów, sugerowanie przez zgłaszającego zachowanie wymogu scalania gruntów, a nie ich podziału. Propozycja zapisu: „Dopuszcza się parametry działek inne, niż określone w ust. 1 i 2, dla działek wydzielanych dla potrzeb lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej i dróg na terenach leżących poza strefą konserwatorską.” - Rozdział 8, § 20 ust. 3 (powinno być 2) i 2 (powinno być 3)	- Rozdział 8, § 20 ust. 3 proj. planu		-		-	Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustalenie w projekcie planu zakazu podziału działek jest niemożliwe. Jedynym parametrem chroniącym teren funkcjonalny przed podziałem jest ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej w obszarze planu – zgodnie z jej wielkością faktyczną 100 181 m ² (po korekcie z wielkości 100000 m ²).

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Milanówka w sprawie rozpatrzenia uwagi *		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
64.	84.13.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	13.Uwaga w formie wniosku o uściślenie parametrów małej architektury, ilości i powierzchni ścieżek, rodzaju nawierzchni ścieżek, uściślenia wymaga termin: urzędzenia turystyczne” - Rozdział 9, § 23 punkt 2	- Rozdział 9, § 23 punkt 2 proj. planu		+/-		+/-	Uwaga częściowo uwzględniona, w zakresie dotyczącym rodzaju nawierzchni ścieżek
65.	86.15.	18.12.12r.	Stowarzyszenie Razem dla Milanówka ul. Piasta 12 lok. 5 05-822 Milanówek	15.Według zgłaszającego uwagę propozycje rozwiązań na terenie UZT2 „jest zniszczeniem kompozycyjnego zamysłu Dawida Lande! W tym nowym założeniu kompozycyjnym rola zabytkowych willi „A” i „B” sprowadzona zostaje do roli oficyn nowego, głównego pawilonu. Pierwotny, subtelny projekt traci znaczenie. Takie potraktowania wyjątkowej kompozycji dwóch willi w przestrzeni parku autorstwa wybitnego architekta, jakim był Dawid Lande, jest kompletnym niezrozumieniem jego dzieła. Realizacja projektu MPZP „TURCZYNEK” z zapisami rozdziału 11 jest zniszczeniem wysokiej klasy zabytku i karygodnym przykładem przekładania interesów inwestorskich (atrakcyjne warunki dla ewentualnych nabywców wystawionego na sprzedaż obiektu), nad ochroną dóbr kultury”. Propozycje zapisów projektu planu uniemożliwiają wg autora uwagi pierwotny sposób użytkowania obiektu zabytkowego, redukując funkcję mieszkaniową do 20% powierzchni użytkowej budynków. Podkreślono, iż w projekcie planu nie wspomniano o odtworzeniu, przywróceniu dawnego założenia parkowego. Wniosek o ponowne zredagowanie projektu. Sugerowane przez autora uwagi o zmianę wykonawcy. - Rozdział 11	- Rozdział 11 proj. planu		-		-	Ustalenia planu dla terenów funkcjonalnych, które znalazły się w granicach przedmiotowego projektu planu w pełni wpisują się w zasady ochrony ustalone na podstawie przepisów odrębnych, czemu dały wyraz pozytywne uzgodnienia z RDOŚ i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Projekt planu na etapie koncepcyjnym był wielokrotnie omawiany na spotkaniach z Konserwatorem Zabytków, ze szczególnym uwzględnieniem kompozycji. Wprowadzenie wiodącej funkcji mieszkaniowej byłoby sprzeczne z zapisami studium uwarunkowań.
66.	87.1.	18.12.12r	Justyna Mietelska LOP Oddział w Milanówku ul. Okopy Górne 8 05-822 Milanówek	1.Uwaga w formie wniosku o wydzielenie obszarów wewnętrznych wyłącznie poprzez nasadzenia (żywoploty).	Cały obszar planu		-		-	Brak delegacji ustawowej do określania rodzaju ogrodzeń pomiędzy poszczególnymi terenami funkcjonalnymi.
67.	89.3.	18.12.12r.	Justyna Mietelska LOP Oddział w Milanówku ul. Okopy Górne 8 05-822 Milanówek	3.Uwaga w formie wniosku o powierzchnię nieutwardzoną nie mniejszą niż 99% na terenie ZL1.	Cały obszar planu, teren ZL1		+/-		+/-	Uwaga uwzględniona częściowo. Po ponownym przeanalizowaniu parametrów zagospodarowania na terenie funkcjonalnym ZL1 projektant proponuje zwiększenie dotychczasowej wielkości minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 90% na 98%.

* Rozstrzygnięcia Burmistrza i Rady Miasta w sprawie rozpatrzenia uwag, zostały podjęte po zapoznaniu się z pełną treścią uwag przekazanych pismami, załączonymi do przedmiotowego wykazu, od jednostek wskazanych w wyżej przedstawionym wykazie.