

U C H W A Ł A Nr 293/XXVI/13

Rady Miasta Milanówka

z dnia 25 kwietnia 2013 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skarg na Burmistrza Miasta Milanówka, z dnia 14 lutego 2013 r. o numerze **888/2874/13** - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia 14 lutego 2013 r. o numerze **888/2874/13** - uznaje się za **bezzasadną**.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

U Z A S A D N I E N I E
w sprawie skargi o numerze 888/2013 z dnia 14.02.2013 r.
na działalność Burmistrza Milanówka

Bezzasadny jest zarzut wadliwego ustalenia stawek opłat za wodę i ścieki. Opłaty te zostały ustalone zgodnie z 24 a ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym zaopatrzeniu w ścieki. Uchwała ta weryfikowana była również przez organ nadzoru nad działalnością uchwałodawczą gminy i stanowi obowiązujące prawo. Nie można przyjąć, że uchwalone stawki opłat za wodę i ścieki mają równoważyć wszelkie wydatki i koszty działalności spółki, gdyż zgodnie z w/w ustawą stawki opłat mają odnosić się wyłącznie do uzasadnionych kosztów zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Tymczasem utworzenie spółki komunalnej spowodowało, że przejęła ona również obowiązki rozliczania się z Oczyszczalnią Ścieków w Grodzisku Mazowieckim również w zakresie wód opadowych i roztopowych pochodzących z terenu Gminy Milanówek. Podobnie spółka stała się podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie i konserwację całej infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej, którą dzierżawi od gminy za zapłatą czynszu.

Sytuacja finansowa spółki wiąże się z tym, że nie jest ona nastawiona na wypracowanie wysokiego dochodu, gdyż opiera się o rozliczenia głównie z mieszkańcami miasta. Stąd też niekiedy w procesie funkcjonowania spółki mogą zdarzyć się czasowe ograniczenia płynności finansowej. Tym bardziej, gdy spółka nie posiadała wysokiego kapitału gotówkowego na etapie rozpoczęcia swej działalności. Stawki opłat ustawowo są skalkulowane na poziomie pokrywającym koszty działalności. Czasowe zachwianie płatności ze strony odbiorców mogą przełożyć się na ograniczenia płynności spółki komunalnej. Zasadniczym celem spółki nie jest bowiem podbijanie rynku i gromadzenie dochodów, tylko zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków.

Powyższe okoliczności przekładają się bezpośrednio na wynik ekonomiczny spółki. Sytuacja taka wskazuje, że spółka potrzebuje zasilania ze strony miasta choćby w zakresie rozliczeń ze ZWiK w Grodzisku Mazowieckim przekraczających wartość dochodów uzyskanych od mieszkańców Milanówka w opłatach za wodę i ścieki. Jest więc zrozumiałe, że wpływy z opłat za wodę i ścieki nie będą równoważyć wszystkich zobowiązań spółki, co jest wyrazem dążenia do nieprzeciążania „kieszeni” mieszkańców.

Dokapitalizowanie spółki poprzez podnoszenie jej kapitału zakładowego jest naturalnym procesem gospodarczym wspomagającym działalność takich podmiotów gospodarczych. Zważywszy na to, że Gmina Milanówek jest 100 % udziałowcem w spółce – podnosząc jej kapitał wzmacnia swój majątek ulokowany we własnym podmiocie gospodarczym. Nie jest to „puste” ulokowanie wartości majątkowych, gdyż w zamian za to Gmina zwiększa ilość posiadanych udziałów kapitałowych, a w perspektywie dochodów w postaci możliwej dywidendy.

Ponadto spółka funkcjonuje niespełna rok i jej działalność nie znalazła jeszcze odzwierciedlenia w sprawozdaniu, które zarząd musi przedłożyć do zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie Spółki do końca czerwca br.

Wskazując na powyższe wnoszę o uznanie skargi za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.