

Protokół Nr 22
posiedzenia Komisji Kultury Rady Miasta Milanówka
z dnia 25 lutego 2013 r.

Posiedzenie prowadziła *Przewodnicząca Komisji Kultury radna Maria Swolkień-Osiecka*. Udział wzięli członkowie Komisji i goście według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku zebrania.
2. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Opinia Komisji w sprawie zawarcia umowy dzierżawy, na okres do 5 lat, zabudowanej nieruchomości przy ul. Warszawskiej 18A.
4. Dyskusja nad zagospodarowaniem Willi Waleria w ramach projektu Akademii Sztuki Narodowej-konsultacje.
5. Sprawy różne.

Uwaga *radnej M. Trębińskiej*, aby pan Łukasz Stępień (pracownik Urzędu Miasta) mógł podać informację do punktu 4. przed 18-tą godziną bez zmiany porządku obrad.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku zebrania.

Członkowie Komisji w głosowaniu: 3-za przyjęli porządek obrad.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji.

Członkowie Komisji w głosowaniu 3-za przyjęli protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 3.

Opinia Komisji w sprawie zawarcia umowy dzierżawy, na okres do 5 lat, zabudowanej nieruchomości przy ul. Warszawskiej 18A.

Referuje dyrektor MCK pani A. Majak; Przedstawia znaczenie stworzenia ośrodka dla młodzieży w skali Trójmiasta Ogrodów. Omawia możliwość wykorzystania budynku przy ul. Warszawskiej 18A. W trakcie przybyli: radny K. Wójcik i radna K. Słowik.

Radna M. Trębińska: wyraża radość z możliwości działania dla młodzieży.

Dyrektor MCK pani A. Majak: Młodzież już w zeszłym roku zgłaszała żądania i projekty.

Radny W. Starościak: Czy budynek będzie w całości przekazany młodzieży.

Dyrektor MCK pani A. Majak: to zajmie najemca i od niego będzie zależało, można tam realizować wiele pomysłów.

Radna K. Słowik: Pytanie, co do dzierżawy – jest to fundacja For You.

Dyrektor MCK pani A. Majak: Będzie konkurs i dopiero wtedy będą poinformowani członkowie Fundacji.

Radna K. Słowik: Brak danych dotyczących szczegółów plac, powierzchni itp.

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej pan T. Krysiak: jeśli uda się znaleźć podmiot, który spełni te omówione wyżej cele, to nie będzie duży czynsz – między złotówką a 1 000 zł. To nie będzie komercyjny projekt, dochodzą jeszcze koszty utrzymania.

Radna K. Słowik: Brak mi danych, kto może startować w przetargu, co zrobiło For You dotąd w sensie pozyskiwania funduszy, czy inne organizacje mogą też być brane pod uwagę? Powinniśmy mieć regulamin przystąpienia do konkursu, to niepełne informacje.

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej pan T. Krysiak: Nic nie wiem o konkretnych podmiotach na razie. Państwa zadaniem jest wyrażenie opinii o projekcie, co do warunków i zasad – to stricte zadanie organu wykonawczego. Będzie powołana Komisja konkursowa, formuła otwarta warunki jawne itp.

Przewodnicząca Komisji: Czy warto to w ogóle wynajmować? Może zostawić to w rękach MCK.

Przedstawiciel Stowarzyszenia T-Art pani Ewa Utecht Grzana: kto będzie płacił za media.

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej pan T. Krysiak: Będzie płacił dzierżawca.

Prezes Razem dla Milanówka pani E. Januszewska: Padło stwierdzenie, że Alternatywa Grodzisk jest prowadzona przez młodzież. To prowadzą specjaliści dla młodzieży, są opłacani przez Burmistrza. Tylko taka forma prowadzenia.

Radny K. Wójcik: zgadzam się z rolą, 3. sektora, młodzież może się jednak sama włączać, ale ktoś musi czuwać i kierować. w tym przypadku zgadzam się z poglądem, aby to robić we własnym zakresie.

Radna K. Słowik: A propos Alternatywy, mylimy pojęcia. Tam są specjaliści z certyfikatami, psychologowie. Młodzież tu może realizować koncerty itp. ale pod nadzorem. Młodzież może z tego korzystać. Nie może to być kopia Alternatywy, ale może to zorganizować w ramach współpracy z konkretną organizacją pozarządową. Ludzie muszą być godni zaufania, nie można pisać konkursu pod określony podmiot.

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej pan T. Krysiak: Nie pisałem pod nikogo konkretnie, nie znam itp.

Dyskusja.

Przewodnicząca Komisji: Ponawia pytanie o sens rezygnacji z tego obiektu przez MCK.

Radny K. Wójcik: Potrzebny człowiek energiczny, mający dobry kontakt z młodzieżą.

Dyrektor MCK pani A. Majak: Nie wystarczy tam jedna osoba, to połowa naszego budżetu.

Radny K. Wójcik: Pytanie w jakiej formule by to miało działać i trzeba tu zapaleńca – oddanego i odpowiedzialnego.

Przewodnicząca Komisji: MCK dysponuje etatami a brak przestrzeni.

Dyrektor MCK pani A. Majak: Potrzeba wyposażenia, braki funduszy itp.

Radny K. Wójcik: poprośmy Burmistrza o oszacowanie kosztów, żebyśmy wiedzieli, czy to jest w naszych możliwościach, warto sprawdzić, jaki mamy wybór.

Przewodnicząca Komisji: Jaką opinię formułujemy?

Radny K. Wójcik: Niech temat spadnie z programu najbliższej Sesji i Komisja będzie mogła się przygotować.

Dyskusja: Nad sensem i celowością projektu do kogo to jest adresowane, czy to da się utrzymać, czy będzie zainteresowanie wykorzystaniem tego obiektu od razu, codziennie itp. Konieczność wizji lokalnej. Propozycja przełożenia tego tematu, zapoznania się dokładnego.

Głosowanie: 4-za, 1-wstrzymujący.

Ad. 4.

Dyskusja nad zagospodarowaniem Willi Waleria w ramach projektu Akademii Sztuki Narodowej-konsultacje.

Pracownik Urzędu Miasta pan Łukasz Stępień: Wpłynęło 14 ofert do przetargu na wykonanie dokumentacji (w załączeniu protokół z otwarcia ofert).

Prezes Stowarzyszenia Razem dla Milanówka pani Ewa Januszewska: Czy znane są Panu zasady kwalifikacji w tym konkretnym konkursie dotyczącym „Walerii”.

Pan Ł. Stępień: Zasady konkursu zawsze zawierają wydatkowanie.

Darczyńca jeszcze nie podpisał się pod projektem – nie ma gwarancji realizacji.

Darczyńca jeszcze nie podpisał się pod projektem – nie ma gwarancji realizacji.

Pani E. Januszewska: Lada moment będziemy wydawać pieniądze na coś, co w ogóle może nie wejść w życie.

Pan Ł. Stepien: Ryzykujemy, mamy takie terminy do momentu złożenia wniosku mamy czas, w momencie ogłoszenia wniosku byśmy nie zdążyli na pewno tego opanować, trzeba wcześniej.

Pani E. Januszewska: Czy są opracowane funkcje pracowni itp.?

Radny K. Wójcik: Mamy obawy, że opracowana będzie dokumentacja nieprzydatna w tym konkursie?

Pani E. Januszewska: Czyta informacje o projekcie.

Dyskusja.

Zdaniem **p. E. Januszewskiej:** To, co jest obecnie przygotowane – dokumenty nie jest w pełni zgodne z założeniem konkursu.

Przerwa 10 minut.

Radna M. Trębińska: uzasadnia potrzebę konsultacji. Willa Waleria – jej tradycje itp. wpisuje się – zdaniem radnej – w program Norwegów. Wszystkie elementy były konsultowane w Ministerstwie. Dla przypomnienia prezentacja – Willa Waleria jako Akademia Sztuki Narodowej – nie jako wyższa uczelnia, ale muzeum im. Szczepkowskiego: różnych zjawisk itp. Określenie budowa nowego pawilonu musi być inaczej ujęte.

Prezentację komputerową prowadzi **pan Mariusz Koszuta.**

Pan M. Koszuta prosił o konstruktywne opinie:

Odniosła się **pani Anna Osiadacz:** projekt odpowiada - jej zdaniem – wymogom konkursu norweskiego. Ośrodek muzealny powinien być otwarty, edukacyjny itp. Jednak nazwa jest myląca, nie przystaje do treści, projekt powinien bardziej oddawać treść zajęć. Dobry sposób na wymianę artystyczną to instytucja artystów rezydentów. Są w willi pokoje. Na wymianę można uzyskać fundusze itp. Może to być korzystne dla współpracy z zagranicą. Z jakim ośrodkiem nawiązujecie współpracę?

Radna M. Trębińska : z muzeum Wigeland. Przejdźmy do środków finansowych. Wycieczki, zajęcia, korzystanie z kawiarenki, kameralne koncerty, oferta weekendowa dla rodzin itp.

Pani E. Januszewska: Chciałabym się ustosunkować. Celowo przeczytałam założenia tego projektu. Jaki mamy w ogóle program? Do czego mamy willę przystosować. Waleria się rozsypuje - trzeba na to forszę. Rzeźby się sypią – brak forsy. Część rzeźb jest odrestaurowana nie ma ich gdzie eksponować. W programie norweskim jest wprost napisane , że są pieniądze na muzeum, digitalizację dokumentów to dłaczego się na tym nie skoncentrować. Celem programu jest zachowanie, ratowanie i udostępnianie tego dziedzictwa. to powinno być Muzeum, a nie Centrum Kultury, czy Akademia. Zajęcia, szkolenia to misje. Muzeum może dostać fundusze. Należy wrócić do projektu muzeum.

Dyskusja.

Pani A. Osiadacz: Z kim Państwo rozmawiali w Ministerstwie.

Radna M. Trębińska: Nie będę tu rzucać nazwiskami.

Pani A. Osiadacz: Chodzi o to, aby to konsultować z kompetentnymi ludźmi.

Radna M. Trębińska: Burmistrz już o tym mówił.

Dyrektor Biblioteki Publicznej pani Z. Szymańska: Skąd willa Radogoszcz uzyskała fundusze, może warto z kimś o tym porozmawiać.

Radna M. Trębińska: skupiamy się na rzeczach nieistotnych, nie ma nikogo z Urzędu.

Dyskusja.

Pani A. Osiadacz: Dlaczego nie ma osób z Urzędu, czemu to spotkanie ma służyć.

Dyskusja.

Radna M. Trębińska: Chcemy Państwu zaprezentować nasze koncepcje i usłyszeć opinie, a nie ataki.

Dyskusja.

Pani A. Osiadacz: Chcemy to urealnić, nie atakujemy, pytamy.

Pani E. Januszewska: Chcemy, żeby dokumentacja spełniała wymogi projektu.

Dyskusja.

Pani A. Osiadacz: Projekt musi mieć wartość organizacyjną: za co to utrzymać, ile osób będzie zatrudnionych, ile to będzie kosztowało itp. Trzeba pokazać wartości społeczne i edukacyjne, zebrać specjalistów niech się wypowiedzą.

Przedstawiciel MU3W pan Michał Inkielman: Jaki to ma być rodzaj placówki? Jeśli edukacyjne, musi spełniać warunki MEN. Te warunki obciążąby projekt.

Pani A. Osiadacz: Podzielam to zastrzeżenie. We wniosku norweskim są jeszcze stopnie ryzyka. Dawanie dyplomów byłoby ryzykiem. Każdy aspekt projektu musi być przeanalizowany pod kątem ryzyka. Np. kto będzie tym zarządzał. Musi być konkret. Bo tu wysoki stopień ryzyka. Czy będą chętni na odbiór propozycji tego Ośrodka – Akademii. Trzeba rozumieć mechanizm oceny. Trzeba porozmawiać z asesorami, z osobami, które się znają na tym itp. Powinni być tu decydenci. Czuję się zlekceważona. Trzeba się zmieścić w 850 znakach i w określonych obszarach.

Prezentacja Cd.

Dyskusja dotyczy nazwy „Akademia”, „rektor” itp.

Radna K. Słowik: krytyka nazw, ilość miejsc na parkingu, prośba o konkrety.

Profesor M. Inkielman: Najpierw powinna być dyskusja nad charakterem projektu koncepcja a potem informacje techniczne. A tu jest odwrotnie.

Radna M. Trębińska: Jest nam przykro, że Państwo tak to widzą, chcemy Państwa włączyć do dyskusji. Mamy idee – ważne jest przygotowanie tego tak, aby grupa ekspertów będzie mogła dopracować szczegóły. Miasto dopowie odnośnie szczegółów technicznych.

Radna K. Słowik: To są pieniądze mieszkańców. Uwagi nie są po to, aby przeszkadzać tylko, żeby te pieniądze odpowiednio wykorzystać. Jesteśmy tu po to, aby podyskutować.

Radna M. Trębińska: Rada Miasta zaakceptowała tę koncepcję i stąd o tym rozmawiamy.

Pani E. Januszewska: Nie podaliście żadnych konkretów, więc nie jest przeanalizowane, nie wiem z kim konsultowaliście projekt architektoniczny. Z projektem wiążą się koszty, instalacje itp. Każda zmiana burzy.

Profesor M. Inkielman: Proście Państwo o uwagi i to spotkanie temu służyło, była krytyka, ale celowa. Moim obowiązkiem wobec Milanówka jest powiedzenie, co jest złe.

Radny W. Starościak : My chcemy wysłuchać uwag i po to tu jesteśmy, niektóre są moim zdaniem spóźnione. Z większości zagrożeń zdajemy sobie sprawę.

Przewodnicząca Komisji: Podsumowanie spotkania jako chęci złożenia konstruktywnych zarzutów wniosków itp.

Ad. 5.

Sprawy różne.

Brak.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokółowała:

Radna Maria Swolkień-Osiecka

Przewodnicząca Komisji Kultury


Maria Swolkień-Osiecka