

U C H W A Ł A Nr 274/XXV/13

Rady Miasta Milanówka

z dnia 26 marca 2013 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka, z dnia 25 stycznia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 28 stycznia 2013 r.) o numerze 523/2842/2013 - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia 25 stycznia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 28 stycznia 2013 r.) o numerze 523/2842/2013 - uznaje się za **bezzasadną**.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

UZASADNIENIE

Skarżąca w dniu 25.01.2013r. o numerze 523/2842/2013 wniosła skargę na bezczynność Burmistrza Miasta w wydaniu zaświadczenia, „iż Urząd Miasta Milanówka ani Burmistrz Miasta Milanówka działając jako reprezentanci gminy Milanówek w latach 2006 – 2012 nie podejmowali żadnych czynności zmierzających do zmiany stanu prawnego nieruchomości znajdującej się przy ul. Krasieńskiego w Milanówku, a w szczególności nie występowali do sądu, oraz nie działali jako strona ani świadek w jakichkolwiek sprawach skutkujących zmianą stanu prawnego wspomnianej nieruchomości”. W dniu 31 grudnia 2012 r. Skarżący zwrócił się z wnioskiem o wydanie powyższego zaświadczenia. Pismem znak GGP-680/36/2012 z dnia 17 stycznia 2013 r. wezwano Skarżącą do uzupełnienia i sprecyzowania twierdzeń w zakresie przesłanek ubiegania się o wydanie żądanego zaświadczenia w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Powyższe pismo Skarżąca odebrała w dniu 04.02.2013r. Natomiast w dniu 25.01.2013r. Skarżąca wystosowała skargę na bezczynność Burmistrza Miasta w wydaniu wnioskowanego zaświadczenia.

W dniu 07.02.2013 r. Skarżąca złożyła, w odpowiedzi na pismo GGP-680/36/2012 z dnia 17 stycznia 2013 r, informację, z której wynika, że interes prawny w uzyskaniu zaświadczenia Skarżąca upatruje we współdziale nieruchomości, której wniosek dotyczył. W dniu 12.02.2013r. Burmistrz Miasta Milanówka wydał Postanowienie znak GGP-680/36/2012 odmawiające wydania zaświadczenia o treści wskazanej w piśmie z dnia 31 grudnia 2012 r..

Skarżąca w złożonym wniosku nie powoływała się na przepis prawa uzasadniający pozyskanie zaświadczenia, ani nie wskazywała na swój interes prawny w otrzymaniu zaświadczenia. Nie nawiązywała też do materialnoprawnego statusu strony postępowań prowadzonych w odniesieniu do przedmiotowej nieruchomości. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 13 stycznia 2011 r. II SA/Bk 75/10 - w tej sytuacji ciążył na organie obowiązek wezwania osób podpisanych pod wnioskiem do uzupełnienia i sprecyzowania twierdzeń w zakresie przesłanek ubiegania się o wydanie zaświadczenia. We wszystkich bowiem sprawach, w których ciąży na osobie ciężar wykazania konkretnych okoliczności, z którymi wiąże ona określone skutki prawne, a twierdzenia w tym zakresie są ogólnikowe i lakoniczne, lub – jak w niniejszej sprawie – tych twierdzeń nie ma, obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie jest wezwanie strony tego postępowania do uzupełnienia i sprecyzowania twierdzeń (tak w odniesieniu do sprawy dotyczącej wydania zaświadczenia w wyroku NSA z dnia 19.09.1988 sygn. IISA 1947/87 – ONSA 1988/2/82).

Biorąc pod uwagę, że organ wezwał Skarżącą do uzupełnienia przesłanek ubiegania się o wydanie zaświadczenia, a do dnia złożenia skargi, Skarżąca tych braków nie uzupełniła, nie można mówić o bezczynności organu w przedmiotowej sprawie.

Biorąc pod uwagę ustalenia podjęte przez Komisję Rewizyjną - Rada Miasta Milanówka uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.