

U C H W A Ł A Nr 272/XXV/13

Rady Miasta Milanówka

z dnia 26 marca 2013 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka, z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 24 września 2012 r.) o numerze 2568/VI/12 - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 24 września 2012 r.) o numerze 2568/VI/12 - uznaje się za **bezzasadną**.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

UZASADNIENIE

Skarżąca w dniu 29.08.2011 r. złożyła w Starostwie Powiatu Grodziskiego pismo skierowane do Starosty Grodziskiego, w którym wnosi o dokumenty i informacje dotyczące rozbudowy budynku usługowo-mieszkalnego na działce nr ew. 85 obr. 05-17 w Milanówku. Starosta Grodziski, pismem z dnia 27.06.2012 r. znak: WAB.033.21.2012, które wpłynęło do Urzędu Miasta Milanówka w dniu 02.07.2012 r., zwrócił się do Burmistrza Miasta Milanówka, przekazując zgodnie z kompetencją pismo Skarżącej, celem udzielenia odpowiedzi na punkt 2 i 3 pisma, w sprawie „*uchwały zmieniającej prawo zabudowy i odszkodowań z tym związanych*” dla działki nr ew. 85 obr. 05-17 w Milanówku. Dnia 23.07.2012r. wystosowano do Skarżącej odpowiedź (pismo GGP.1431.8.2012), w której zawarto informacje w przedmiocie obowiązujących dla terenu działki przepisów prawa miejscowego oraz informację z zakresu obowiązywania art. 36 ustawy o planowaniu przestrzennym. In fine pisma zawarto konstatację, iż ustalenia przywołanego planu miejscowego nie ograniczyły możliwości korzystania z sąsiednich nieruchomości zgodnie z ich wcześniejszym przeznaczeniem. W piśmie zacytowano ustalenia zawarte w treści Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Strefy Ochrony Konserwatorskiej zatwierdzonego uchwałą Nr 201/LVIII/98 z dnia 16 czerwca 1998 r., który jest aktem prawa miejscowego pozostającym w obrocie prawnym i nadal obowiązującym. W dniu 15.09.2012 Skarżąca wystosowała skargę na działania Burmistrza Miasta Milanówka zarzucając m. in. że pracownik Urzędu Miasta stwierdził „(...) zgodność z obowiązującym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego inwestycji, która rażąco narusza jego zapisy określone w pkt 8, 9.” Nadto, że dokument wystawiony przez pracownika „wydaje się stanowić wielokrotne naruszenie prawa, w tym: naruszenie art. 87 Konstytucji RP poprzez uznanie wyższości zapisów aktu prawa miejscowego nad ustawą”. Dodatkowo Skarżąca zarzuciła naruszenie art. 163 Konstytucji RP poprzez podejmowanie rozstrzygnięć nie znajdujących uzasadnienia w kompetencjach organów samorządu terytorialnego. Istota sprawy tkwi w piśmie Skarżącej inicjującym czynności właściwych podmiotów. Z braku wskazania innej podstawy prawnej pismo to musi być traktowane jako złożenie wniosku w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wniosek Skarżącej z dnia 28.08.2011 r. dotyczył „daty i miejsca opublikowania uchwalonej przez właściwy organ zmiany w prawie do zabudowy na rzeczonej działce w zakresie pozwalającym na budowę” oraz wskazania wysokości i daty wypłacenia odszkodowań właścicielom sąsiednich nieruchomości.

W tym zakresie odpowiedź udzielona ww. pismami odpowiada wymogom ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy: każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Na bazie art. 6 doprecyzowującego pojęcie informacji publicznej, należy wskazać, że informację publiczną stanowi treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu wykonującego władzę publiczną, związanych z nim bądź w jakikolwiek sposób go dotyczących. Informacją publiczną będą nie tylko dokumenty bezpośrednio zredagowane i technicznie wytworzone przez organ administracji publicznej, ale przymiot taki będą posiadać także te, których organ używa do zrealizowania powierzonych prawem zadań. Ważne natomiast jest to, by dokumenty takie służyły realizowaniu zadań publicznych przez organ i odnosiły się do niego bezpośrednio.

Z powyższego wynika wprost, że informacja publiczna dotyczy sfery faktów. I właśnie o faktach Skarżąca została poinformowana w sposób niezwykle wyczerpujący, poprzez wskazanie konkretnych aktów prawnych regulujących kwestie poruszane we wniosku.

Inną natomiast kwestią pozostaje reakcja Skarżącej na otrzymaną informację publiczną. Trzeba podkreślić, iż żądanie interpretacji ustaleń planu zagospodarowania nie znajduje uzasadnienia na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Pogląd taki znajduje szerokie odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowo – administracyjnym, np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 01.02.2011 r., sygn. akt. II SAB/Rz 50/10, w którym Sąd wyraźnie stwierdził, że „prawo do informacji publicznej nie obejmuje wykładni planu miejscowego, gdyż plan jest źródłem prawa.”

Zarzuty naruszenia Konstytucji RP, na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej nie mogą być uznane za zasadne. Organ nie mógł ich naruszyć wypowiadając się na temat faktów, a w zasadzie udzielając informacji o obowiązującym prawie, ze wskazaniem - tak jak chciała Skarżąca - konkretnych aktów prawa miejscowego.

Zatem odpowiedzi udzielone Skarżącej w przedmiocie złożonego wniosku wyczerpują zadania organu. Ponieważ Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Strefy Ochrony Konserwatorskiej zatwierdzony uchwałą Nr 201/LVIII/98 z dnia 16 czerwca 1998 r., jest aktem prawa miejscowego pozostającym w obrocie prawnym i nadal obowiązującym, cytowane zapisów aktu prawa miejscowego pozostającego w obrocie prawnym nie narusza art. 87 i 163 Konstytucji RP.

Biorąc pod uwagę ustalenia podjęte przez Komisję Rewizyjną - Rada Miasta Milanówka uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.