

PROTOKÓŁ nr 25
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 25 stycznia 2013 r.

Przewodnicząca Komisji radna K. Słowik przywitała członków Komisji i przybyłych gości. Przedstawiła porządek obrad, który został zatwierdzony *jednogłośnie*.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka.
 - a) Skarga Pana (...) z dnia 18 maja 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 22 maja 2012 r. pod numerem **2455/VI/12**),
 - b) Skarga Pana (...) przesłana przez RIO w Warszawie według właściwości z dnia 23 maja 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 29 maja 2012r. pod numerem **2463/VI/12**),
 - c) Skarga Pana (...) z dnia 1 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 20 sierpnia 2012 r. pod numerem **2516/VI/12**),
 - d) Skarga Pani (...) z dnia 22 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 27 sierpnia 2012 r. pod numerem **2520/VI/12**),
 - e) Skarga Pana (...) przesłana przez RIO w Warszawie według właściwości z dnia 21 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 27 sierpnia 2012r. pod numerem **2524/VI/12**),
 - f) Skarga Pani (...) z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 24 września 2012 r. pod numerem **2567/VI/12**),
 - g) Skarga Pani (...) z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 24 września 2012 r. pod numerem **2568/VI/12**),
 - h) Skarga Pani (...) z dnia 29 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 5 października 2012 r. pod numerem **2605/VI/12**),
 - i) Skarga Pani (...) z dnia 29 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 5 października 2012 r. pod numerem **2606/VI/12**),
 - j) Skarga Pana (...) przesłana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze z dnia 01.10.2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 8.10.2012 r. pod numerem **2611/VI/12**),
 - k) Skarga Pan (...) z dnia 25 października 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 26 października 2012 r. pod numerem **2666/VI/12**),
 - l) Skarga Pani (...) z dnia 5 grudnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 10 grudnia 2012 r. pod numerem **2766/VI/12**),
 - m) Skarga Pani (...) z dnia 5 grudnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 10 grudnia 2012 r. pod numerem **2767/VI/12**),
 - n) Skarga Pani (...) z dnia 16 grudnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 19 grudnia 2012 r. pod numerem **2786/VI/12**),
3. Plan pracy Komisji na 2013 rok.

4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Jednogłośnie został przegłosowany protokół nr 23 z dnia 17.12.2012 r. i nr 24 z dnia 28.12.2012 roku.

Przewodnicząca przeszła do procedowania spraw.

Jako pierwsza sprawa nr 2524/VI/12 (data wpływu do Urzędu Miasta 27 sierpnia 2012r.).

Skarga została przesłana z RIO. **Przewodnicząca** zostawiła na piśmie mieszkańca adnotację, że skarga w części dotyczącej burmistrza, będzie rozpatrywana nadal przez Komisję Rewizyjną. Pismo nadesłane do uzupełnienia skargi otrzymało nowy numer, ale powinien nadal obowiązywać nr skargi.

Wypowiedź mieszkańca na temat sporządzania zbiorczego sprawozdania finansowego. Pan K.W. oświadczył, że wystosował pismo w tej sprawie do Wojewody i RIO. Z ewidencji wynika o 4 mln więcej, niż to wynika ze sprawozdawczości macierzystej. Zachodzi potrzeba sprawdzenia konta bankowego i operacji gospodarczych w 2011 i 2012 r. Brak kompletu sprawozdawczości sprawdzonej. Pomiędzy ewidencją budżetową a księgową istnieją pewne rozbieżności. Zaapelował o powołanie z zewnątrz rewidenta w celu dokładnego sprawdzenia finansów miasta. Mieszkaniec prosi o przedłużenie rozpatrywania skargi do momentu uzyskania dodatkowych informacji. Mieszkaniec prosi o spotkanie z Komisją Budżetu i Inwestycji w ww. sprawie. Wnioski sporządzone przez mieszkańca na podstawie pisma Przewodniczącej Rady (jako odpowiedź na pismo Przewodniczącej Rady) będą przesłane do radnej M. Sobczak Przewodniczącej Rady Miasta.

Przewodnicząca Komisji radna K. Słowik przekazała mieszkańcowi, że Komisja Rewizyjna wystąpi z pismem do Przewodniczącej Komisji Budżetowej w celu umożliwienia spotkania oraz do Przewodniczącego Komisji Praworządności w sprawie braku odpowiedzi z Urzędu na pisma.

Mieszkaniec stwierdził, że w jego piśmie nie ma skargi na Radę Miasta więc zdziwił się, dlaczego w części została przekazana do Wojewody.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję dalszego procedowania skargi, łącznie ze złożeniem pism do Komisji Budżetowej i Komisji Praworządności.

Członkowie Komisji przegłosowali **jednogłośnie**.

Następna skarga pan B.S. nr 2611/VI/12 – kontynuacja.

W dniu 01 października 2012 roku wpłynęła skarga mieszkańca na bezczynność burmistrza. Skarżący zarzuca Burmistrzowi Miasta Milanówka "niezałatwienia w terminie ustawowym wniosku z dnia 09 grudnia 2008r".

Skarga dotyczy, zdaniem skarżącego, braku działania burmistrza w sprawie dojazdu do nieruchomości skarżącego dz.ew.41/2 położonej w obrębie 06-14 przy ul. Bocianiey oraz usunięcia parkanu posesji dz.ew. 77, który jest przeszkodą do budowy ciągu pieszojezdnego na części użytku drogowego „dr”, na odcinku pomiędzy ul. Nadarzyńską a posesją skarżącego,(czyli przejezdności ul Bocianiey) i skolektorowaniu rowu Grudowskiego

Mieszkaniec przedstawił pismo z dnia 09.12.2008 r. Burmistrza Miasta Milanówka dotyczące parkanu wchodzącego w ul. Bociania. Przypomniana została dyskusja z ostatniej sesji w tej sprawie.

Mieszkaniec stwierdził, że nie może przytakiwać i zgadzać się na decyzje pana burmistrza, które według niego nie są zgodne z prawem.

Mieszkaniec przedstawił pisma o sygnaturze TOM 0565/32/1757/08 z dnia 18.12.2008 r. Burmistrza Miasta Milanówka do mieszkańca oraz GGP – 7220/5/2004 z dnia 17.12.2008 r. Mieszkaniec przekazał te dwa ww. pisma.

Odpowiedź dot. kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej dla całej ul. Bocianie (zastępcy Burmistrza pana B. Koryckiego) – nie ma możliwości technicznych wykonania kanalizacji zgodnie z opinią projektantów (załączyć do protokołu). TOM 0562/10/09 – odpowiedź dot. kanalizacji sanitarnej przy ulicy Bocianie, która zostanie zlecone po 2010 roku (odpowiedź zastępcy Burmistrza pana B. Koryckiego).

Radna E. Galińska: pani Przewodnicząca radna B. Utrata wystąpiła ze sprawą mieszkańca B. S., to Burmistrz zaproponował 150.000 zł i radna B. Utrata chciała uzyskać odpowiedź od mieszkańca pana B. S., czy się zgadza, czy nie. Pan B.S. powiedział, że się zgadza przy założeniu, że będzie zrobiona zgodnie z wytyczonymi punktami geodezyjnymi na mapie. Komisja Budżetu i Inwestycji uznała, że jeśli mieszkaniec nie zgadza się w obecnym stanie ogrodzenia to odrzuca wniosek radnej B. Utraty. Uzasadnieniem pana B. S. jest fakt, iż nie będzie mógł doprowadzić mediów do swojej działki. Nie byłoby to zgodne z prawem.

Komisja uznaje skargę za zasadną z uwagi na to, że Burmistrz wielokrotnie obiecywał na spotkaniach publicznych, na spotkaniu z mieszkańcami szkole nr 1 oraz w pismach przesłanych do mieszkańca, że wykona drogę – dojazd do pana nieruchomości. Ostatnia propozycja na Komisji Budżety 14.12.2012 r., aby przegłosować 150.000 zł na wykonanie drogi dowodzi, iż można wykonać dojazd do nieruchomości mieszkańca, działki nr 72. Z powyższego wynika, iż skoro Burmistrz proponował publicznie, iż wykona drogę to zdawał sobie sprawę z kosztów i odpowiedzialności podjętej decyzji.

Głosowanie: 4-za, 1 wstrzymujący.

Przewodnicząca Komisji zarządziła przerwę w obradach Komisji do poniedziałku 28.0.2012 r. do godz. 15.00.

Protokół nr 25 cd.

Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 28 stycznia 2013 r.

Obecnych 5 osób według załączonej listy.

Przewodnicząca Komisji radna K. Słowik powitała zebranych, poinformowała, że wracamy po przerwie do punktu 2. Rozpatrzenie skarg.

W dniu 29 kwietnia 2012 roku wpłynęła skarga Burmistrza Miasta Milanówka o nr 2605/VI/12.

Mieszkanica podnosi w niej zarzuty braku archiwizacji dokumentów historycznych związanych z historią Milanówka oraz innym mieniem przekazanym do Urzędu Miasta Milanówka.

Przewodnicząca radna K. Słowik przypomniała z protokołu dane dotyczące skargi i zacytowała treść skargi.

W listopadzie ubiegłego roku Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną, ale w grudniu skarżąca doprecyzowała skargę 05.12.2012 r. przed głosowaniem na sesji i w związku z tym skarga nie była rozpatrywana na sesji w grudniu (18.12.2012 r.).

Odpowiedź Burmistrza J. Wysockiego z 14.12.2012 r. zawiera informację, że Urząd posiada historyczne zdjęcia przekazane przez panią K. krewną Michała Lasockiego właściciela dóbr Milanówek.

4

Przewodnicząca odczytuje kolejne pisma dot. sprawy: odpowiedź Burmistrza i opinia radcy prawnego informujące, iż Miasto nie posiada dokumentów historycznych i nie ma obowiązku prowadzenia archiwum.

Głosowanie: kto jest za tym, iż skarga jest zasadna ponieważ chociaż Miasto nie posiada archiwum to przyjęło i posiada historyczne dokumenty - Biuletyn nr 3/2009, informacja iż 26.04.2009 Burmistrz otrzymał zdjęcia dotyczące rodziny Lasockich.

Głosowanie: 4-za, 1-wstrzymujący.

Skarga nr 2606/VI/12- skarga na Burmistrza Miasta Milanówka, iż samowolnie ogranicza dostęp do informacji publicznej w zakresie dotyczącym wyłącznie Referatu Geodezji. Skarżąca domagała się takiej informacji w piśmie z dnia 24.07.2012 r.

Skarga ta wróciła do Komisji Rewizyjnej ponieważ: była rozpatrywana 26.11.2012 i ponieważ 05.12.2012 r. wpłynęło pismo doprecyzowujące skargi nie rozpatrywano na sesji grudniowej 2012 r. Przewodnicząca cytuje pisma radcy prawnego dotyczące skargi.

Przerwa.

Po przerwie.

Przewodnicząca przedstawiła pismo Burmistrza z dnia 07.11.2012 informujące o wszystkich dokumentach przekazanych wnioskodawczyni.

Przewodnicząca Komisji radna K. Słowik cytując pisma zwróciła uwagę iż pod tą samą sygnaturą GGP.680.25.2012 są pisma różnie datowane i o różnej treści kierowane do pani A. S. przez burmistrza R. Malinowskiego.

Pismo radcy prawnego z dnia 14.12.2012 r. (pani J. Miśkiewicz) informuje, iż skarżąca nie otrzymała wystawianej corocznie decyzji a wszystkie inne według radcy zostały skarżącej dane.

Głosowanie: **2 głosy – zasadna skarga, 1 – przeciw, 1- wstrzymujący.**

Według przewodniczącej skarżąca nie otrzymała informacji dot. wysokości opłat oraz innych informacji finansowych.

Skarga nr 2766/VI/12 z 05.12.2012 r. dot. ustalenia możliwości zawłaszczenia przez Urząd Miasta Milanówka zbiorów archiwów o znacznej wartości.

Na prośbę skarżącej skarga została doprecyzowana skarga nr 2605/VI/12 co spowodowało zdjęcie jej z porządku obrad na Sesji Rady Miasta w dniu 18 grudnia 2012 i ponownie skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Komisja nie podziela opinii prawnej z dnia 12.12.2012 r., iż skarga „stanowi niemal identyczne powtórzenie treści pierwotnej skargi”.

Skarżąca: skarga nie dotyczy ustalenia istnienia archiwum, ale ustalenia możliwości zawłaszczenia przekazanych Miastu Milanówek zbiorów archiwaliów o znacznej wartości przez pracowników Urzędu Miasta.

Komisja uznała, iż skarga jest bezzasadną. Z informacji otrzymanych od Urzędu Miasta Milanówka nie wynika, iż mienie w postaci zbiorów archiwaliów o znacznej wartości przez pracowników Urzędu Miasta zostało zawłaszczone. Komisja może podjąć czynności kontrolne po utworzeniu archiwum historii Miasta Milanówka, o które wносиła do Burmistrza Miasta Milanówka.

Skarga została poddana pod głosowanie:

Bezzasadna – 4-za (przy 4 osobach głosujących).

Skarga nr 2767/VI/12 z 05.12.2012 – doprecyzowanie skargi 2606- na działania Burmistrza ze szczególnym uwzględnieniem pisma GGP.680.25.2012.

K

Mieszkancka zarzuca Burmistrzowi Miasta Milanówka samowolne ograniczenie zakresu informacji publicznej, która była żądana w piśmie z dnia 24.07.2012r. do informacji dotyczących wyłącznie Referatu Geodezji.

Skarżąca domagała się pełnej informacji dotyczącej swojej posiadłości w piśmie z dnia 24.07.2012 r. Twierdzi, że nie otrzymała pełnej informacji dotyczącej swojej posiadłości w odpowiedzi na powyższe pismo. Odpowiedź ta, z dnia 20.09.2012 oznaczona sygnaturą GGP.680.25.2012, udzielona przez Wydział Geodezji nie zawiera pełnej informacji. Należy zauważyć, iż Skarżąca nie otrzymała żadnych danych dotyczących podatków z Referatu Finansowego oraz informacji dotyczących meldunku w Referacie Ewidencji Ludności, o które prosiła. Skarżąca ponownie zwracała się o dostęp do pełnej informacji dotyczącej swojej posiadłości i nie otrzymała go do dnia zaopiniowania skargi przez Komisję Rewizyjną.

W oparciu o pismo L.dz.2800/VI/z dnia 28.12.2012r Komisja Rewizyjna twierdzi, iż doprecyzowanie skargi (pismo z dnia 5.12.2012) nie wnosi niczego nowego do sprawy i **uznaje skargę za zasadną.**

Skarga w opinii Komisji Rewizyjnej nie wnosi niczego nowego do sprawy. W związku z powyższym komisja podtrzymuje stanowisko.

Skarga jest zasadna.

Komisja Rewizyjna nie rozumie, dlaczego przy doprecyzowaniu nadano (Biuro Rady) nowy, kolejny numer skargi.

Głosowanie: 4-za.

Przewodnicząca: wnoszę o poprawne kierowanie skarg z uwzględnieniem zwróceniem uwagi na słowo doprecyzowanie.

Uwagi do **skargi nr 2611/VI/2012.**

30 000 zł na skolektorowanie rowu składu budowlanego do ul. Nadarzyńskiej przy ul. Bocianiej. Wykonanie nawierzchni drogi ul. Bocianiej w umowie 180 000 zł. Radna B. Utrata Przewodnicząca Komisji Budżetu wniosła zapytanie do pana B. S.: Czy nadal będzie żądał przesunięcia ogrodzenia i czy nadal będzie się sądził. Mieszkaniec stwierdził, iż skargę należy wykonać według wyznaczonych punktów geodezyjnych zgodnie z mapą przyslaną ze Starostwa.

Skargi nr 2567/VI/12 i nr 2568 /VI/12 - dalsze procedowanie.

Skarga nr 2463/VI/12 została rozpatrzona na posiedzeniu Komisji w dniu 24.09.2012 r.

Skargi nr 2786/VI/12 i skarga nr 2520/VI/12 zostały przełożone do następnego posiedzenia Komisji.

Przerwa.

Przewodnicząca przekłada posiedzenie Komisji do 29.01.2013 r. na godz. 15.00.

Posiedzenie przewidziane na 29.01.2013 na godz. 15.00 **przewodnicząca odwołała.**

Posiedzenie dnia 12.02.2013 godz. 18.00. (III część).

Skarga nr 2666/VI/12

Dotyczy kwot, jakie Gmina Milanówek otrzymała od Gminy Brwinów i Podkowy Leśnej za tranzyt ich ścieków przez naszą sieć kanalizacyjną. Zaniechania prowadzące do

4

niegospodarności i znaczących strat – braku należnych dochodów w budżecie naszego miasta przez ostatnie 14 lat.

Pan Burmistrz dostarczył informacje o wpłaconych kwotach przez ww. Gminy. Pismo z dnia 30.01.2013 r. Komisja Rewizyjna otrzymała pismo zawierające wpłaty obu gmin od 2004 roku z art. 74 ust. 2. Na podstawie dokumentów, które otrzymaliśmy wykazu wpłat Gminy Brwinów i Gminy Podkowa Leśna od 2004 -2012. Komisja stwierdza, iż wpłacone kwoty były rewaloryzowane zgodnie z zawartymi aneksami (Podkowa Leśna) i (porozumieniem gm. Brwinów) co roku były rewaloryzowane, jednakże nie ma dowodu na działania burmistrza polegające na aktualizacji umów i dostosowanie cen do rzeczywistości przez ostatnie 14 lat.

Komisja uznała skargę za zasadną (przy 4 osobach głosujących).

Głosowanie: zasadna 3-za

niezasadna -1

wstrzymujące - 0

Skarga 2455/VI/12 z 18.05.2012 (data wpływu do Urzędu Miasta).

Autor skargi zarzuca brak poszanowania prawa przez organy jst w **Gminie Milanówek**.

Drugi dotyczy działalności MPWKiK w zakresie indywidualnego zawierania umów o dostawie wody lub odprowadzania ścieków. W zakresie pierwszego zarzutu (braku poszanowania prawa) skarga zostanie przesłana według właściwości (do kompetencji Wojewody). W pozostałej części Komisja stwierdza, iż regulamin dotyczący dostarczania wody, odprowadzania ścieków powinien być rozpatrzony przez Radę Miasta – Komisję Rewizyjną.

Powyższa skarga jest **bezzasadna (przy 3 osobach głosujących).**

Głosowanie: bezzasadna 2-za

wstrzymujący - 1.

Przerwa.

Protokół Nr 25 ciąg dalszy z dnia 15.02.2013 r.

1. Rozpoczęcie Komisji po przerwie.
2. Przedstawienie przez przewodniczącą Komisji Rewizyjnej propozycji Planu Kontroli Rewizyjnej w 2013 roku.

Komisja w **jednogłośnym** głosowaniu przyjęła **Plan Kontroli Rewizyjnej na 2013 roku**.

Na tym obrady zamknięto.

Protokołowały:

Radna A. Krystek

Radna K. Słowik

Radna M. Swolkień-Osiecka

Radna Hanna Młynarska

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Katarzyna Słowik
Katarzyna Słowik