

**Protokół Nr 23**  
**z posiedzenia Komisji Kultury Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 3 marca 2010 r.**

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji Kultury, radny Włodzimierz Starościak**.

**Przewodniczący Komisji Kultury, radny W. Starościak** powitał członków Komisji, przybyłych gości w osobach Sekretarza Miasta Milanówka Jarosława Komzę, Dyrektora Milanowskiego Centrum Kultury panią Annę Osiadacz, Kierownika Biura Promocji Miasta Dorotę Sulinowską, Przedstawicielkę Stowarzyszenia Na Rzecz Miasta Ogrodów Annę Krawczyk, panią Ewę Matuszkiewicz, pana Mariusza Koszute, panią Małgorzatę Bojanowską, panią Ewę Januszewską, Ewę Kubacką i panią Ewę Noińską, Wiesława Słowika.

**Członkowie Komisji** zatwierdzili protokół z poprzedniego posiedzenia komisji z dnia 20 stycznia 2010 r. **Przewodniczący Komisji** odczytał porządek obrad, radni przyjęli proponowany porządek bez zmian.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Analiza opcji zagospodarowania nieruchomości Turczynek, prezentacja koncepcji Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów.
2. Zmiana uchwały nr 217/XXI/08 z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
3. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

**Analiza opcji zagospodarowania nieruchomości Turczynek, prezentacja koncepcji Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów.**

**Przewodniczący Komisji** tytułem wprowadzenia przypomniał dotychczasowych trzech oferentów dotyczących Turczynka:

- **firma IESE Business School – Szkoła Biznesu Uniwersytetu Nawarry;**
- **firma LEXINGTON INVESTMENT Spółka z o.o. projekt Centrum Rozwoju Lokalnego w Milanówku, adres ul. Sabaly 41, 02-174 Warszawa;**
- **pan Maciej Doruchowski – projekt koncepcji kliniki i centrum zdrowego życia, adres ul. J. Dąbrowskiego 57, 02-561 Warszawa;**

oraz pokrótce przytoczył jakie oczekiwania wiąże samorząd Miasta Milanówka z zagospodarowaniem zespołu willowo-parkowego Turczynek, jako dziedzictwa kulturowego związanego nierozdzielnie z Milanówkiem.

Następnie poprosił **przedstawiciela Stowarzyszenia Na Rzecz Miast - Ogrodów Annę Krawczyk** o zaprezentowanie koncepcji Stowarzyszenia dotyczącej zagospodarowania terenu Turczynek - dwóch zabytkowych willi oraz ich parkowego otoczenia.

**Pani Anna Krawczyk** na wstępie poinformowała i zaprosiła do obejrzenia wystawy fotograficznej zorganizowanej i wystawionej w tunelu PKP, na temat Turczynka i jest o zabytkowej wartości. Niektóre z fotogramów zostaną pokazane w prezentacji. Następnie przystąpiono do prezentacji Koncepcji i adaptacji zabytkowych willi Turczynek w Milanówku, wraz z otoczeniem, na Centrum Miast – Ogrodów miejsce inicjatyw społeczno-kulturalnych i promocji dóbr kultury Mazowsza Zachodniego. Koncepcję przedstawiono przy pomocy środków multimedialnych, zapisu elektronicznego i rzutnika, całość została opatrzona komentarzem Anny Krawczyk oraz uzupełniona przez panią Ewę Matuszkiewicz i pana Kowalewskiego. Prezentacja zawierała następujące zagadnienia: podstawo opracowania, cel opracowania, charakterystyka obiektu Turczynek, położenie obiektu, koncepcja wykorzystania obiektu, uwarunkowania społeczno-gospodarcze, efekty wdrożenia koncepcji, finansowanie rewaloryzacja obiektu i jego funkcjonowania na zasadach określonych w koncepcji, harmonogram działań związanych z pozyskiwaniem środków finansowych. Pani Anna Krawczyk podkreśliła, że Turczynek jest perłą w Milanówku, jest wyjątkowym zabytkiem architektonicznym, krajobrazowym i kulturowym, może

funkcjonować jako obiekt ponad lokalny, aby po waloryzacji i odpowiednim przygotowaniu stał się ośrodkiem promieniującym na wszystkie okoliczne gminy. Naszą koncepcję przedstawiliśmy już w 2005 r. jako alternatywną dla planów komercyjnych. Położenie obiektu jest idealne dla celów ponad lokalnych, w bliskości Podkowy Leśnej i Brwinowa. Podstawowe założenia naszej koncepcji, to po pierwsze Turczynek pozostanie własnością samorządu po drugie będzie obiektem ogólnodostępnym, po trzecie obiektem samofinansującym się. Chcemy aby ten wspaniały obiekt mógł być wykorzystany na potrzeby przyszłych pokoleń zwłaszcza mieszkańców miasta i ich inicjatyw, do takich zadań potrzeba przestrzeni. Turczynek posiada ogromny potencjał jako obiekt architektoniczny otoczony Arkiem jeden z piękniejszych na obszarze Zachodniego Mazowsza. Obiekt jest przepięknie zlokalizowany krajobrazowo, unikalne rozwiązania architektoniczne zarówno bryły budynków jak również detali architektonicznych. Uważamy, że nasza koncepcja jest zgodna z dokumentami i Strategią Rozwoju Województwa Mazowieckiego, Narodowa Strategia Rozwoju Kultury, Narodowa Strategia Rozwoju Regionalnego itp. Nasze rozmowy z przedstawicielami, animatorami kultury, twórcami, aktorami w pełni potwierdzają naszą koncepcję zagospodarowania. Bogactwo kulturowe i krajobrazowe Mazowsza Zachodniego jest naszym zdaniem nie docenione, nasza koncepcja umożliwiłaby zwiększyć atrakcyjność tego terenu i stworzyć ofertę turystyczną opartą na dziedzictwie kulturowym i krajobrazowym. Krajobraz Mazowsza jest elementem utrwalającym tożsamość lokalną i rozwijającym patriotyzm lokalny. Powołanie Centrum Miasta Ogrodów spełniałoby wszystkie oczekiwania zawarte we wszystkich planach i projektach regionalnego rozwoju. Pani Anna Krawczyk omówiła szczegółowo efekty wdrożenia Koncepcji Centrum Miast Ogrodów.

Następnie omówione zostały zasady finansowania i funkcjonowania obiektu. Podstawą jest zdobycie unijnych funduszy europejskich na realizację projektu w wysokości 85% ogólnych kosztów. Pozostałe 15% to obowiązkowy wkład własny samorządu bądź samorządów. Po całkowitym wdrożeniu projektu obiekt funkcjonowałby samowystarczalnie bez obciążania budżetu. W projekcie są szkolenia, konferencje, kawiarnia, restauracja, pokoje noclegowe, wystawy, warsztaty, plenery itp. Następnie pani Anna Krawczyk przedstawiła harmonogram pozyskiwania środków finansowych obejmujący procedurę przygotowania studium wykonalności i złożenie wniosku o środki unijne, co zawiera się w miesiącach czerwiec i sierpień 2010 r. Na zakończenie prezentacji pani Anna Krawczyk wróciła do zaakcentowania wartości zabytkowych i estetycznych obiektu o unikalnym połączeniu architektury i przyrody.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za prezentację i stwierdził, że przedstawiony projekt doskonale wpisuje się w istotę i charakter Milanówka miasta ogrodu zachowując walory architektoniczne i przyrodnicze jednocześnie wyraził przekonanie, że znajdzie on aprobatę członków Komisji, natychmiast poważnym problemem będzie uzyskanie środków finansowych w chwili kiedy miasto realizuje wiele kosztownych zadań, pilnych z uwagi na potrzeby mieszkańców. Problem będzie również finansowanie funkcjonowania obiektu.

W dyskusji wypowiedzieli się **radny Karol Wójcik** który stwierdził, że musimy się szczegółowo zapoznać z wnioskiem i porównał go z pozostałymi, mamy trzy koncepcje, a dzisiaj została przedstawiona czwarta koncepcja. Radny złożył wniosek aby w kontekście wszystkich ofert była możliwość rozpatrzenia i analizy, w tym opinii prawnej.

**Pani Ewa Januszewska** pozytywnie oceniła wniosek jako możliwość działania stowarzyszeń pozarządowych.

**Pani Małgorzata Bojanowska** oceniła projekt jako bardzo interesujący rozwijając szerzej niektóre z założeń. W formie uzupełnienia i przedstawienia dodatkowych argumentów za prezentowanym projektem wystąpił pan Kowalewski.

**Pani Ewa Kubacka** stwierdziła, że Turczynek jest piękny i dobrze byłoby aby zachował go dla potrzeb miasta, jako nasze dziedzictwo. Trzeba jednak pamiętać, że konieczna jest tu odpowiednia organizacja, która udźwignie to wszystko, pytanie czy samorząd jest w stanie to zrobić. Trzeba świadomie pojąć decyzję, aby nie minęły kolejne dwa lata i spotkamy się w tym samym gronie i będziemy przedstawiali kolejne koncepcje, a Turczynek będzie niszczał. Będziemy mieli ogromne nadzieje i nic z tego nie będzie wynikało.

**Małgorzata Bojanowska** postawiła pytanie dlaczego nie podjęto do tej pory żadnych decyzji w sprawie Turczynka, podobnie zresztą w stosunku do Walerii. Nie przygotowano odpowiedniego programu natomiast dużo było działań pozornych. Dlaczego tak się stało w przypadku tych dwóch obiektów.

**Ewa Kubacka** przedstawiła informację otrzymaną z Urzędu Marszałkowskiego dot. rozdziału środków m.in. na rewitalizację zabytków, ponad 77 mln przeznaczono w Warszawie i okolicy, kamienic, infrastruktury drogowej, parków miejskich, kościołów oraz innych obiektów o wartości architektonicznej i historycznej, które otrzymują dofinansowanie gminne w Warszawie i regionie podwarszawskim ok. 93 mln zł. z funduszy strukturalnych 77 mln, przedstawiła szczegółowy wykaz obiektów. Wyraziła opinię aby w trybie pilnym zająć się pozyskaniem środków z przeznaczeniem na Turczynek i Walerię.

Dalsze głosy w dyskusji utrzymane były w podobnym tonie. Wszyscy prezentowali pogląd aby natychmiast podjąć konkretne działania w tej dziedzinie.

**Pan Kowalski** trzeba podając dzieło Turczynka który jest nieporównywalny dani do Walerii ani domu kultury, łączenie go z innymi zadaniami jest niszczenie idei Turczynka, jest to wyjątkowy obiekt.

**Radna Małgorzata Trębińska** stwierdziła, że temat wywołuje emocje z których nic nie wynika, należy podjąć realne dla miasta decyzje.

**Radna Bożena Utrata** stwierdziła, że trzeba pamiętać, że miasto tego zadanie nie udźwignie i dlatego została wysłana oferta do wielu firm i dzięki systemowi partnerstwa publiczno - prawnej być może uda się uratować obiekt. Nasz budżet nie jest w stanie finansować tego zadania. Trzeba podjąć starania o uzyskaniu środków zewnętrznych.

**Sekretarz Jarosław Komża** podkreślił entuzjazm pani Anny Krawczyk podczas prezentacji koncepcji oraz doskonałą znajomość tematu. Koncepcja jest najbardziej dojrzała, najbardziej strategicznie ujmująca temat, co do idei i przesłania. Pokazuje tożsamość miasta, pokazuje miasto na mapie Mazowsza w strategii perspektywicznej w kontekście miast ogrodów współpracy trzech miast, spełnia podstawowe zasady strategii rozwoju w oparciu o współpracę trzonem współpracy są ich mieszkańcy. Te trzy miasta mogą mieć większą siłę przebicia niż miasta działające indywidualnie. Milanówek nie spełnia cech zdegradowanego obszaru, są odpowiednie wskaźniki, które określają stopień degradacji obiektu, obszaru i pod większość tych wskaźników Milanówek nie podlega stąd brak środków na rewitalizację. Koncepcja tu zaprezentowana jest ciekawą propozycją pod warunkiem, że rada dopuści funkcjonowanie Turczynka jako własności publicznej, finansowanej przez trzy samorządy, trzy miasta. Byłoby to kolejna opcja obok tych już prezentowanych. Potrzebna jest strategiczna decyzja co dalej w stosunku do Walerii jaki i Turczynka takiej decyzji nadal niema zaprezentowana koncepcja jest elementem dyskusji podobnie jak poprzednie.

**Ewa Matuszkiewicz** wszystko jest sprawą priorytetów ważne są drogi, kanalizacja wodociągi, może trzeba niektóre z tych zadań przesunąć na następne lata. Sprawa Turczynka powinna być obecnie najważniejsza. Następnie zadawano pytania na które odpowiedział wyczerpująco Sekretarz.

#### Ad. 2.

**Zmiana uchwały nr 217/XXI/08 z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.**

Przewodniczący Komisji udzielił głosu Kierowi Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Tomaszowi Krysiakowi, który stwierdził, że zmiana w uchwale nr 217/XXI/08 z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, są niewielkie i mające na celu uproszczenia treści procedury. Integralną częścią uchwały są wnioski i sprawozdanie z wykonania uchwały. Istotną sprawą jest redakcja wniosku uzyskanie uzgodnień, pozwoleń itp. Program ten spotyka się z coraz większym zainteresowaniem. Z merytorycznych zmian w uchwale jest rozwianie wątpliwości odnośnie kwalifikacji obiektów. Dotacje przyznawane będą w danym roku budżetowym, co nie zamyka beneficjentom o ubieganie się w roku następnym. Wszystkie zmiany zostały zaznaczone w nowym tekście uchwały, który radni otrzymali.

Następnie zadawano pytania.

**Radny Karol Wójcik** stwierdził, że przy opiniowaniu wniosków brak kryteriów, zmiany idą w kierunku większej swobody opiniowania. Chcę wiedzieć jakimi kryteriami kierujemy się przy opiniowaniu.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że komisja pełni funkcję doradczą i po zapoznaniu się z wnioskami jako czynnik społeczny uzgadnia w komisji kultury opinię w sprawie dofinansowania, natomiast ostateczną decyzję podejmuje Burmistrz.

**Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Tomasz Krysiak** szczegółowo wyjaśnił wszystkie wątpliwości i uzasadnił zmiany wniesione do treści uchwały. Rada Miasta cedowała tą kwestię na Komisji Kultury, jeżeli są inne propozycje to Rada Może zmienić sposób opiniowania jest to spraw innej organizacji procedury.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że w roku ubiegłym były trzy wnioski, które nie wymagały większej konsultacji z ekspertami jeżeli zjedzie taka potrzeba będziemy zasięgali wsparcia ze strony rzeczoznawców.

Ewa Januszewska zgłosiła szereg wątpliwości.

W wyniku dalszej dyskusji wyjaśniono kolejne wątpliwości na które odpowiedział Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej.

Następnie przystąpiono do głosowania odnośnie propozycji zmian w tekście uchwały, w wyniku głosowania Komisja Kultury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała propozycję zmian przedmiotowej uchwały.

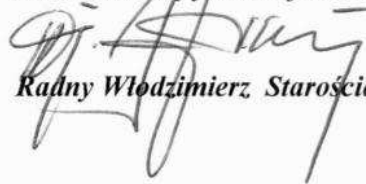
**Ad.3.**

Z uwagi na bardzo późną porę nie zgłoszono spraw różnych.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

**Protokolował:**  
**W. Starościak**

**Przewodniczący Komisji Kultury**



**Radny Włodzimierz Starościak**