

U C H W A Ł A Nr 220/XXI/12

Rady Miasta Milanówka

z dnia 25 października 2012 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie **art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z **art. 229 pkt 3** Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka wniesionej przez Pana ██████████, datowanej na dzień 12.09.2012 r. - Rada Miasta Milanówka **uchwala**, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia 12.09.2012 r. uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

UZASADNIENIE

w sprawie skargi mieszkańca o numerze 2558/VI/12 dotyczącej naruszenia prawa o ochronie danych osobowych mieszkańca

Skarga dotyczy wypowiedzi Burmistrza Miasta Milanówka w wywiadzie „Nie potrzebujemy siania zamętu”, udzielonym na łamach gazety „Wspólny powiat” (nr 9/2011), która, zdaniem mieszkańca, stanowi naruszenie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne. Informacji nie uważa się za umożliwiającą określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań.

We wskazanej wyżej definicji da się wyróżnić elementy danych osobowych, które muszą wystąpić łącznie: informacja, dotycząca osoby fizycznej, zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania.

We wskazanym wyżej artykule prasowym faktycznie pojawiła się informacja i dotyczyła ona osoby fizycznej. Jednak podanie jedynie samego nazwiska nie stanowi o zidentyfikowaniu tej osoby. Ustawodawca wskazał bowiem, że osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne (art. 6 ust. 2).

W świetle definicji zawartej w art. 6 wskazanej wyżej ustawy, pojęcie danych osobowych na gruncie prawa polskiego obejmuje wszelkie informacje dotyczące osoby fizycznej, o ile możliwe jest zidentyfikowanie tej osoby. Za osobę możliwą do zidentyfikowania uważana jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne. Numerami identyfikacyjnymi, o których mowa są: numer PESEL, numer NIP, a także numer dokumentu tożsamości (dowodu osobistego oraz paszportu). Czynniki określającymi cechy osoby mogą być m.in.: wygląd zewnętrzny, wzór siatkówki oka (cechy fizyczne); struktura kodu genetycznego, grupa krwi (cechy fizjologiczne); status majątkowy (cechy ekonomiczne); pochodzenie, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne oraz przynależność wyznaniowa, partyjna lub związkowa (cechy te można zaliczyć do cech umysłowych, kulturowych lub społecznych, w zależności od sposobu interpretacji tych pojęć). Wskazane powyżej czynniki nie wyczerpują otwartego katalogu rodzajów informacji, które mogą być przypisane konkretnej osobie fizycznej.

Zgodnie z powyższym samo zatem nazwisko, bez bliższego określenia lub scharakteryzowania osoby, nie zawsze może być identyfikacją tej osoby. Zdarza się bowiem często, że jest kilka osób o tym samym nazwisku, mieszkających nawet w tej samej lub pobliskich miejscowościach. W odniesieniu do nazwiska użytego w artykule „Nie potrzebujemy siania zamętu”, w oparciu o informację uzyskaną z internetu, stwierdzić można, że osób noszących takie właśnie nazwisko jest w Polsce kilkadziesiąt. W okolicach Milanówka, osoby o takim nazwisku są odnotowane w Grodzisku Mazowieckim, Pruszkowie, Żyrardowie i Warszawie.

Należy również wskazać, że użycie przez Burmistrza Milanówka nazwiska osoby fizycznej odnosiło się do udziału tej osoby w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka. Bliższych cech charakteryzujących tę osobę nie było w wypowiedzi. Ponieważ wstęp na posiedzenia komisji rady gminy jest możliwy dla każdego (art. 11 b ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym), dlatego z wypowiedzi zamieszczonej w artykule prasowym nie można nawet wywnioskować, czy osoba, której nazwisko zostało użyte, jest mieszkańcem Milanówka, co ograniczyłoby znacznie krąg osób, do których wypowiedź mogła się odnosić.

Wobec powyższego nie można stwierdzić, że wypowiedź zamieszczona w artykule „Nie potrzebujemy siania zamętu” stanowi naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych, bowiem analizując jedynie treść wspomnianego wyżej artykułu, nie można w sposób jednoznaczny zidentyfikować osoby, do której wypowiedź się odnosiła.

W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.