

U C H W A Ł A Nr 57/VII/11

Rady Miasta Milanówka

z dnia 24 maja 2011 r.

w sprawie **rozpatrzenia skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie **art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z **art. 229 pkt 3** Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skarg na Burmistrza Miasta Milanówka wniesionych przez Pana ██████████, datowanych na dzień: 1/ 09 marca 2011 r., 2/ 19 kwietnia 2011 r., oraz stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka - Rada Miasta Milanówka **uchwala**, co następuje:

§ 1

1. Skargę z dnia 9 marca 2011 r. uznaje za bezzasadną.
2. Skargę z dnia 18 kwietnia 2011 r uznaje za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

U Z A S A D N I E N I E

Skargi Pana ██████████ w rozpoznawanych Przez Radę Miasta Milanówka sprawach napisane zostały w sposób mało czytelny a stawiane zarzuty sformułowane w sposób utrudniający ich rozdzielenie od dokonywanych przez skarżącego ocen, opinii, polemik rozliczeń czy pytań retorycznych.

W związku z tym przy rozpoznawaniu skarg i zarzutów ich zasadność oceniano w kontekście pism kierowanych do Burmistrza oraz stawianych w nich pytań i udzielonych na nie przez Burmistrza odpowiedzi.

1. Skarga z dnia 9 marca 2011 r.

Skarga złożona w związku z odpowiedzią jakiej Burmistrz udzielił skarżącemu na jego pismo z dnia 26.01.2011 r.

Skarżący zarzuca, iż odpowiedź Burmistrza na postawione w tym piśmie pytania „jest niepełna, pomija szereg informacji” o które prosił, oraz „zawiera również wiele danych znacznie różniących się z Uchwałą budżetową przyjęta przez radę na 2011 rok”

Postawione w piśmie do Burmistrza pytania obejmowały zagadnienia dotyczące:

1/ przedszkola przy ul. Fiederkiewicza; dotyczyły zarówno kwestii formalno prawnych, dofinansowania, biznes-planu tego przedszkola, kosztów jego budowy, wyposażenia i uruchomienia oraz bilansu dzieci w wieku przedszkolnym na dzień 31.12.2010 r.

2/ inwestycji przy ul. Spacerowej: przedstawienia biznesplanu na podstawie którego podejmowano decyzje o budowie nowej siedziby Urzędu Miasta, wyceny rzeczoznawcy oraz

3/ kosztów funkcjonowania Urzędu Miasta

4/ zatrudnienia w Urzędzie Miasta

Analiza pisma Burmistrza z dnia 21 lutego 2011 r. będącego odpowiedzią na pismo Pana ██████████ daje podstawę do twierdzenia, że odpowiedzi na pytania i żądania skarżącego stawiane w jego piśmie udzielane są w trybie dostępu do informacji publicznej, na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

Skarżący domagał się od Burmistrza zarówno informacji z dokumentów (informacji prostych) jak i - w przeważającym zakresie - informacji zaliczanych do kategorii informacji przetworzonych, a więc wymagających działania na zbiorze informacji prostych .

Powołane wyżej pismo Burmistrza precyzyjne i w sposób wyczerpujący odpowiada na stawiane przez Pana ██████████ pytania oraz zawiera informacje o które się zwracał.

Odpowiedzi na poszczególne pytania są jasne i czytelne a informacje i dane dotyczące działania Gminy są zgodne ze stanem rzeczywistym i istniejącymi dokumentami.

Należy przy tym mieć na uwadze, że zakres prawa dostępu do informacji publicznej obejmuje informacje o określonych faktach i stanach znanych organowi i będących w jego posiadaniu w chwili udzielania tych informacji.

Nie jest w tym przypadku słuszny zarzut udzielenia mu informacji niepełnych czy też różniących się od informacji wynikających z dokumentów (uchwały budżetowej).

W tym zakresie zarzuty skarżącego wynikają z odmiennego odczytania tego dokumentu, a tym samym nie odnoszą się do płaszczyzny informacyjnej lecz interpretacyjnej.

Podnieść również należy, iż prawo dostępu do informacji publicznej nie może przeradzać się w kompetencję do żądania od organu dokonywania wykładni czy prowadzić do dokonywania przez organ analiz niezmaterializowanych w jakiegokolwiek postaci zamierzeń, podejmowania określonych działań czy wytworzenia informacji jakościowo nowych.

Mając powyższe na względzie skargę należy uznać za bezzasadną.

2. Skarga z dnia 18 kwietnia 2011 r.

Jak podnosi w skardze Pan ██████████ skarga ta wynika z odpowiedzi jakie otrzymał od Burmistrza na jego pisma skierowane do Burmistrza w dniach 11 i 25 lutego br.

Zarzuty o charakterze ogólnym :

„Burmistrz, nie po raz ostatni, robi to coraz częściej, na konkretne pytania związane z funkcjonowaniem naszego miasta, pomimo ustawowego obowiązku dostępu do informacji publicznej, odpowiada ogólnikowo, wymijająco, a czasami zupełnie pomija przedstawione zagadnienia”.

W pozostałym zakresie w skardze zawarte są opinie i oceny działania odnoszące się zarówno do Burmistrza jak i pracowników Urzędu Gminy.

Zarzuty dotyczące odpowiedzi na stawiane w tych pismach pytania, można zgrupować w następujący sposób:

- 1/ dotyczące Miejskiej Sieci Informatycznej i dostępu do szerokopasmowego Internetu
- 2/ PKP, w zakresie zasadności wydatkowania 55000 zł na projekt budowlany adaptacji poczekalni przy ul. Warszawskiej, finansowania innych inwestycji (przejść pod torami i wyjściem na drugą stronę) oraz zgód PKP na ich realizację;
- 3/ MPIT-K – zasadności wyboru jego lokalizacji;
- 4/ informacji o kosztach dotyczących remontów, funkcjonowania kawiarni U Artystek, Galerii Jedwabny Zakątek, Willi Waleria i Turczynka oraz informacji o budżecie Milanowskiego Centrum Kultury;
- 5/ informacji dotyczących kosztów budowy boisk,
oraz
- 6/ kwestii związanych z postępowaniem, które toczyło się w trybie wyborczym
- 7/ badań prowadzonych wśród mieszkańców
- 8/ poziomu i struktury zatrudnienia w Urzędzie Miasta'

W przypadku tej skargi, tak jak i skargi o której mowa w pkt 1, (potwierdza to sam skarżący) zastosowanie ma tryb, w którym udostępniane są informacje publiczne.

Odpowiedź Burmistrza na pisma Pana ██████████ została sformułowana w piśmie z dnia 17 marca 2011 r., które zawiera odpowiedzi na wszystkie stawiane przez skarżącego pytania.

Także w tym przypadku Skarżący w przeważającym zakresie domagał się od Burmistrza informacji przetworzonych, wymagających działania na zbiorze innych informacji.

Powołane wyżej pismo Burmistrza zawiera obszernie wyjaśnienia i informacje odnoszące się do podnoszonych w kwestii (zarówno o stanie prowadzonych inwestycji i ich finansowaniu, realizowanych projektach jak i dalszych zamierzeniach). W sposób jasny i czytelny udostępnia inne żądane informacje oraz odpowiada na stawiane przez Pana ██████████ pytania. Przekazywane dane dotyczące działania Gminy są zgodne ze stanem rzeczywistym i istniejącymi dokumentami.

Nie są, także w tym przypadku, słuszne zarzuty „ogólnikowości, niejasności” czy pomijania zagadnień w odpowiedzi udzielonej przez Burmistrza; w tym zakresie oceny skarżącego mają subiektywny charakter i daleko idąca dowolność, nie znajdująca, w tych okolicznościach faktycznych, potwierdzenia.

Rada Gminy pomija zarzuty odnoszące się do informacji związanych z postępowaniem, które toczyło się w trybie wyborczym, albowiem nie jest uprawniona do rozpoznawania ani komentowania tego rodzaju spraw czy zarzutów; trybem właściwym jest tzw. „tryb wyborczy.

W tym stanie skargę należało uznać za bezzasadną