

U C H W A Ł A Nr 306/XXVII/09

Rady Miasta Milanówka

z dnia 16 czerwca 2009 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie **art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z **art. 229 pkt 3** Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U.Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) – po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka złożonej przez Pana ██████████ za pośrednictwem pełnomocnika Pana Macieja Golana i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka - Rada Miasta Milanówka *u c h w a ł a*, co następuje:

§ 1

Powyższą skargę z przyczyn określonych w uzasadnieniu, uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Jerzy Olezak

UZASADNIENIE

Podział działki 22/2, obręb 05-12 został wszczęty z urzędu w dniu **11.09.2008 r.**, w celu realizacji zadań publicznych, zgodnych z miejscowym planem zagospodarowaniu przestrzennego „Zachód-2” zatwierdzonym Uchwałą Rady Miasta Milanówka Nr 252/XXIII/05 z dnia 15.03.2005 r. Na spotkaniu we wrześniu 2008 roku w tutejszym Urzędzie, o czym świadczy również późniejsza korespondencja, Pan [REDAKTOWANE] wyraził swoją aprobatę dla działań zmierzających do wydzielenia dróg w celu uregulowania stanu prawnego jego nieruchomości. Jednocześnie oznajmił, iż jego działka obciążona jest kredytem hipotecznym. W związku z powyższym został poinformowany o konieczności uzyskania zgody Banku na bezobciążeniowe odłączenie części przeznaczony pod drogę gminną. Dnia **27.11.2008 r.** Pan [REDAKTOWANE] zwrócił się do Urzędu o pomoc w przygotowaniu dokumentów, które zażądał Bank w związku z opisaną powyżej czynnością. Komplet dokumentów wymaganych przez Bank został przesłany w dniu **23.12.2008 r.** Równocześnie w celu uproszczenia procedury Pan [REDAKTOWANE] w dniu **16.12.2008 r.** złożył wniosek o wydanie postanowienia opiniującego wstępny projekt podziału swojej nieruchomości. Efektem tego wniosku było wydane w dniu **19.12.2008 r.** postanowienie opiniujące projekt podziału, które po upływie siedmiu dni od daty otrzymania stało się ostateczne. **Prawomocne postanowienie zakończyło pierwszy etap procedury podziałowej.** Po upływie trzech miesięcy, tj. w dniu **16.03.2009 r.** wpłynęło pismo w którym Pan [REDAKTOWANE] wnosil o wycofanie swojego wniosku L.dz. 9030 z dnia 16.12.2008 r. (w piśmie błędnie podano datę 16.10.2008 r.) oraz o umorzenie przedmiotowego postępowania. W związku z faktem, że postępowanie wszczęte na wniosek z dnia 16.12.2008 r. **zostało zakończone** ostatecznym rozstrzygnięciem w formie postanowienia Burmistrza, na które służyło stronie prawo złożenia zażalenia, co nie zostało dokonane w wyznaczonym terminie, jest oczywistym, że nie mogło być zgodnie z wnioskiem z dnia 16.03.2009 r. umorzone. Wniosek o umorzenie został zatem potraktowany jako bezprzedmiotowy. Jednocześnie informuję, że w powyższej sprawie wobec braku wniosku właściciela o wydanie decyzji w sprawie zatwierdzenia projektu podziału nie dokonano kolejnych czynności. Do dnia dzisiejszego powyższa sprawa nie ma dalszego biegu.

Zgodnie z powyższą informacją postępowanie w sprawie podziału nieruchomości nie zostało zakończone ostateczną decyzją podziałową a tym samym nie została wydzielona działka pod drogę gminną. W tej sprawie do dnia dzisiejszego nie wpłynął wniosek zainteresowanego. Nie jest zatem zrozumiałe żądanie złożenia oświadczenia woli dotyczącego nieistniejącego przedmiotu (nie wydzielonej działki). Gmina Milanówek nie może wypowiedzieć się w zakresie możliwości zawarcia umowy cywilno prawnej.

Mając powyższe na uwadze skargę należy uznać za bezzasadną.