U C H W A Ł A Nr 265/XXIV/09

Rady Miasta Milanówka

z dnia 24 marca 2009 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie **art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z **art. 229 pkt 3** Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U.Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) – po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka złożonej przez Pana [redacted] i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka - Rada Miasta Milanówka ***u c h w a l a,*** co następuje:

§ 1

Powyższą skargę z przyczyn określonych w uzasadnieniu, uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Jerzy Olczak

U Z A S A D N I E N I E

Swoje pismo z 9 grudnia 2008 r. Pan [redacted] traktuje jako skargę na bezczynność Burmistrza „… w temacie: pominięcia mojej posesji dz. ew. nr 72 położonej przy publicznej gminnej ul. Bocianiej w projekcie rozbudowy systemu infrastruktury kanalizacyjnej gminy Milanówek w latach 2011-2012". Jednocześnie Skarżący podnosi, że pismo w tej sprawie złożył do Burmistrza 8 września 2008 r. i nie otrzymał na nie odpowiedzi.

Skarga Pana [redacted] zawiera dwa zarzuty. Brak odpowiedzi ze strony Burmistrza na pismo Zainteresowanego jest zarzutem natury proceduralnej. Burmistrz faktycznie udzielił odpowiedzi na pismo Skarżącego z opóźnieniem. Inna sprawa, czy opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi było uzasadnione z uwagi na konieczność sprawdzenia możliwości prowadzenia infrastruktury w terenie wskazanym przez Pana [redacted] Skoro jednak odpowiedź została już udzielona to nie można wówczas mówić o bezczynnosci i taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie.
Drugi zarzut jest natury merytorycznej – dot. braku dostępu do infrastruktury kanalizacyjnej z posesji Zainteresowanego. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zadania własne gminy obejmują m. in. sprawy kanalizacji. Jednakże nałożenie na gminę takiego obowiązku nie oznacza, że gmina zobowiązana jest do wykonania wszystkich nałożonych na nią obowiązków od razu, na całym terytorium i w odniesieniu do wszystkich mieszkańców. Nie prowadzi to również do powstania po stronie mieszkańca prawa podmiotowego, na podstawie którego przysługiwałoby mu jakiekolwiek roszczenie o wykonanie zadania. Istota sprawy sprowadza się w niniejszym przypadku do oceny technicznej, czy budowa infrastruktury kanalizacyjnej na przedmiotowym terenie jest możliwa w chwili obecnej, przy uwzględnieniu aspektów technicznych, finansowych i celowościowych. Jak bowiem wiadomo wszelkie decyzje inwestycyjne rozpatrywane są w aspekcie całej gminy, również pod kątem celowości i oszczędności. W niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki przemawiające za budową tejże infrastruktury przy działce Skarżącego, już obecnie. Natomiast nie wyklucza to podjęcia tego tematu przy najbliższych dyskusjach dot. prowadzenia inwestycji wod-kan na terenie Milanówka.

Mając powyższe na uwadze skargę należy uznać za bezzasadną.