

## **UCHWAŁA Nr 383/XXXIII/06**

**Rady Miasta Milanówka**

**z dnia 13 czerwca 2006r.**

**w sprawie:** rozpatrzenia skargi Pana ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Milanówka

Na podstawie **art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity Dz.U.Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm./ w związku z **art. 229 pkt 3** Kodeksu postępowania administracyjnego /tekst jednolity Dz.U.Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm./ - po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta Milanówka złożonej przez Pana ██████████ i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, Rada Miasta Milanówka *u c h w a ł a*, co następuje:

### **§ 1**

- 1) Odmawia się rozpatrzenia skargi w części dotyczącej działań Naczelnika Miasta Milanówka w roku 1980.
- 2) Powyższą skargę w pozostałej części z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały uznaje się za bezzasadną.

### **§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

### **§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Rady Miasta Milanówka

Wojciech Wlazło

## **UZASADNIENIE**

**do Uchwały Nr 383/XXXIII/06**

**Rady Miasta Milanówka**

Skarżący Pan ██████████ złożył skargę w której zarzuca:

- 1) konsekwentne i wieloletnie poświadczanie nieprawdy w dokumentach urzędowych wydawanych na żądanie Sądu Rejonowego w Grodzisku Maz., oraz wydawanych skarżącemu jako właścicielowi nieruchomości, poprzez potwierdzenie, że moc obowiązującą ma uchylona decyzja zamiany lokali,
- 2) działanie wbrew sprzeciwu prokuratora, poprzez wydanie w tej samej sprawie kolejnej decyzji administracyjnej zamiany lokali sprzecznej z prawem oraz ukrywanie jej przed prokuratorem, Sądem Rejonowym i przed skarżącym jako właścicielem nieruchomości,
- 3) obejście prawa poprzez wydanie trzeciej decyzji w sprawie tego samego lokalu, która to decyzja w połączeniu z poprzednią decyzją (o której mowa w punkcie 2 powyżej tj. z decyzją ukrywaną) dała skutek identyczny jak decyzja pierwotna tj. jak decyzja uchylona jako sprzeczna z prawem (o której to uchylonej decyzji mowa w punkcie 1 powyżej),
- 4) beczynności organu wykonawczego samorządu terytorialnego – poprzez zaniechanie wykonania obowiązku denuncjacji czynu zabronionego, tj. naruszenia przepisu art. 304 § 2 KPK, począwszy od daty sprzeciwu prokuratora tj. 30 czerwca 1980r. do chwili obecnej.

#### **Odnosnie zarzutów z punktu 2 i 3**

W części dotyczącej skargi na działanie administracji w roku 1980 kiedy zostały wydane decyzje administracyjne o zamianie lokali, Rada Miasta Milanówka nie ma żadnych kompetencji do zajmowania się sprawą ponieważ przepis art. 229 pkt 3 KPA dotyczy wyłącznie jej uprawnień wobec burmistrza. W opisaniej skardze Burmistrz Miasta Milanówka nie podejmował żadnych działań, zatem skarga w tej części nie może być przez Radę rozpoznawana.

W sprawach lokalowych nie jest właściwy żaden organ administracji dlatego skargi nie można było przekazać według właściwości. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych i tylko sąd jest właściwy zajmować się tą sprawą. Tym bardziej, że Sąd Rejonowy w Grodzisku Maz. w roku 1992 orzekał w tej sprawie wydając wyrok, że Pan ██████████ wstąpił w stosunek najmu po ██████████

Jeżeli skarżący uważa, że wyrok wydano w oparciu o nieprawdziwe dane oraz, że wyszły na jaw nowe okoliczności nie znane Sądowi to może złożyć wniosek o wznowienie postępowania w tej sprawie.

Właściwość Sądu jest tym bardziej uzasadniona, że z oświadczenia zawartego w piśmie z 30 maja 2006r. wynika, że lokatorowi ██████████ skarżący wypowiedział najem, zatem ten stosunek prawny nie istnieje i w celu realizacji swoich praw właścicielskich skarżący może wnieść powództwo o eksmisję.