

UCHWAŁA Nr 191/XVII/04
Rady Miasta Milanówka
z dnia 26 sierpnia 2004r.

w sprawie: załatwienia skargi Pana [REDAKTURA] na działalność Burmistrza Miasta Milanówka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity Dz.U.Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm./ w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego /tekst jednolity Dz.U.Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm./ - po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta Milanówka złożonej przez Pana [REDAKTURA] i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, Rada Miasta Milanówka *u c h w a ł a*, co następuje:

§ 1

Powyższą skargę z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Wojciech Wlazło

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr 191/XVII/04

Rady Miasta Milanówka

z dnia 26 sierpnia 2004r.

Pan ██████████ złożył skargi na Burmistrza Miasta Milanówka, w których zarzuca mu dezinformujące i nieskuteczne działania, tzn.:

- 1) nieskuteczne egzekwowanie ograniczeń, związanych z ustawieniem w ulicy Bocianiej na odcinku biegnącym w stronę posesji skarżącego, znaku rogowego B-36 „zakaz zatrzymywania się i postoju”, jak również opieszałości przy ponownym instalowaniu znaku po jego kilkukrotnej kradzieży,
- 2) opieszałość przy rozbiórce ogrodzenia wchodzącego w ulicę Bociania i ograniczającego szerokość pasa drogowego i dostęp do nieruchomości skarżącego,
- 3) odmowę podjęcia działań w celu połączenia ulicy Bocianiej z ulicą Nadarzyńską.

Skargi nie są zasadne.

Ad.1) Z dokumentacji Urzędu Miejskiego w Milanówku wynika, że znak „zakaz zatrzymywania i postoju” był ustawiany kilkakrotnie, z powodu powtarzających się kradzieży. Aktualnie znak taki jest ustawiony. Nie ma potwierdzenia, że służby miejskie działały w tej sprawie niedostatecznie szybko, jak również, że ograniczenie wg znaku j/w nie jest egzekwowane przez Straż Miejską i Policję.

Ad.2) Rozbiórki ogrodzenia dokonano bezzwłocznie po otrzymaniu decyzji nakazującej rozbiórkę. Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wydana została 16 czerwca 2004r., a rozbiórki dokonano 17 czerwca 2004r.

Ad.3) Ze względu na kategorię drogi, jak również koszty związane z wykupem gruntów, przebudową ogrodzeń posesji, przykryciem Rowu Grudowskiego a także ze względu na szereg pilniejszych potrzeb dotyczących branży drogowej w mieście, inwestycja ta nie będzie realizowana, o czym skarżący został pisemnie poinformowany.

Z tych względów skargi uznano za nieuzasadnione.