

**PROTOKÓŁ nr 14**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 23 kwietnia 2012 r.**

*Przewodnicząca Komisji, radna Katarzyna Słowik* powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka.
  - a. Skarga z dnia 29.03.2012 r. o numerze 2373/VI/12 dot. Straży Miejskiej
  - b. Skarga z dnia 24.06.2011 r. o numerze 1934/VI/11, dot. dzierżawy mienia miasta.
  - c. Skarga z dnia 29.08.2011 r. o numerze 2010/VI/11 dot. obiegu dokumentacji.
  - d. Skarga z dnia 14.11.2011 r. o numerze 2181/VI/12 dot. pisma z Ministerstwa Finansów.
  - e. Skarga z dnia 3.01.2012 o numerze 2243/VI/12 dot. poszanowania prawa.
3. Sprawy różne.

Ad 1.

Porządek dzienny obrad – wszyscy za.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia komisji – wszyscy za.

Ad. 2.

Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka.

- a. Skarga z dnia 29.03.2012 r. o numerze 2373/VI/12 dot. Straży Miejskiej.

**Mieszkaniec** [redacted] przeczytał swoje oczekiwania wobec Komisji Rewizyjnej, które będą załącznikiem do niniejszego protokołu. Mieszkaniec zapytał p. A. Waclawka Komendanta Straży Miejskiej o odpowiedź z Ministerstwa. Komendant Straży Miejskiej nie otrzymał odpowiedzi z Ministerstwa.

Pytanie dotyczyło znaku drogowego, który był istotą sprawy w skardze mieszkańca. Pan [redacted] [redacted] przeczytał odpowiedź i stanowisko z Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. To pismo będzie załącznikiem do niniejszego protokołu.

Skarga wyżej przedstawiona na czynności burmistrza. Treść skargi z dnia 30.03.2012 r. przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej chodzi o miejsca na ulicy Kościuszki przy ul. Krakowskiej, gdzie zamontowany był znak B-36 z tablicą T-23c.

**Pan** [redacted] – zadał pytanie Panu Komendantowi SM komu on podlega.

Odpowiedź **Komendanta Andrzeja Waclawka**: „pod burmistrza. Straż Miejska nie ma prawa nakładania mandatów o ruchu drogowym na mieszkańców”.

Jeśli dojdzie do przekroczenia prawa na drogach i ulicach SM powinna wezwać Policję i Policja może i powinna ukarać mieszkańca, który przekroczył prawo. Znak o którym była mowa wyżej został zdjęty w dniu **30.03.2012**.

**Pan Mecenaz**: wypowiedział się w sprawie kompetencji Straży Miejskiej. Powiedział, że w tym zakresie skarga powinna być przekazana do Wojewody Mazowieckiego.

**Przewodnicząca Komisji**: kto odpowiada za ustawianie znaków drogowych.

Zarząd Dróg Miejskich odpowiada za postawienie i odwołanie znaków.

Pani skarbnik: dochody z tytułu nakładanych mandatów są wykazywane po stronie planu. RIO nie kwestionuje tych dochodów i wydawanych pieniędzy przez Miasto.

**Pan Mecenas** – Komendant Wojewódzkiej Policji odpowiada za nakładanie mandatów przez Straż Miejską.

**Przewodnicząca Komisji** – dlaczego pan mecenas nie przedstawił opinii ww. kwestii na pierwszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej podczas którego Komisja rozpatrywała skargę.

**Przewodniczący Komisji Praworządności** – nie mamy prawa naciskać na członków Komisji.

1. czy Rada Miasta jest organem właściwym do rozpatrywania tej skargi,
2. czy Straż Miejska była, władna do nakładania mandatów karnych, w czasie o którym mówi skarżący.

**Pan mecenas** – Zarząd Dróg występuje do Starosty o zatwierdzenie porządku ruchu drogowego, ruch wojewódzki – Wojewoda.

**Pan [REDAKTOWANE]** prosi pana mecenasa o przykłady konkretnych przypadków, czyli znak na ulicy T. Kościuszki.

Komendant Andrzej Waclawek: po informacji od pana [REDAKTOWANE] zaczął sprawdzać ustawienie tego znaku, jak również zasięgnął opinii w Wydziale Komunikacji.

Radna Maria Swolkień - Osiecka: czy te opinie, uzyskał na piśmie.

Komendant SM: konsultowałem tylko.

Pan mecenas – źródła prawa określa Konstytucja a orzeczenia sądu zmieniają się z upływem lat. Sędziowie zmieniają swoje orzeczenia.

Skargę przekładamy na następne posiedzenie Komisji.

Po przerwie.

#### **Skarga p. [REDAKTOWANE] z dnia 24.06.2011 r. – 1934/VI/11.**

P. [REDAKTOWANE] zwrócił uwagę na termin złożenia skargi. Zwrócił także uwagę, że oprócz kierownika ZGKiM oraz Referatu Geodezji, również burmistrz wydaje indywidualne decyzje dotyczące dzierżawy. Zgodnie z ustawą 267 o finansach publicznych urząd do 31.03.2012 powinien złożyć informację o stanie mienia. Pan Zarakowski przedstawił informację Konserwatora zabytków dotyczącą stanu zabytków: Walerii i Turczynka. Burmistrz zarządza mieniem, które nie należy do miasta (nie jest własnością miasta). Dyskusja między Przewodniczącą, a mieszkańcem nt. obrad Komisji.

Pan [REDAKTOWANE] w skardze podejmuje kwestię czy w sposób prawidłowy gospodaruje się mieniem miasta. Przewodnicząca po kolei objaśniała poszczególne punkty – zarzuty i argumentowała odpowiednimi dokumentami.

Radna Ewa Galińska – wyjaśniła jak wygląda kwestia wynajmu mieszkań – na jakich zasadach na jakiej podstawie. Burmistrz Miasta Milanówka wydaje Zarządzenie ustalając opłaty za m2. Opłaty są zróżnicowane, gdyż gmina wynajmuje dwa rodzaje lokali mieszkalnych: komunalne-5,58zł /m2 i socjalne-1,94zł/m2. Poinformowała o sposobach egzekwowania zaległych w spłacie czynszu itd.

Ogłoszenia dotyczące wynajmu lokali użytkowych są wywieszone w odpowiednich miejscach.

Dyskusja nt. zasad wynajmu lokali mieszkalnych i użytkowych.

Prawnik wyjaśniła, że istnieje ustawa, w której jest określony tryb postępowania w przypadku dzierżawy lub najmu.

Przewodnicząca stwierdziła, że po przeprowadzeniu analizy dokumentacji w Referacie Geodezji i Gospodarki Komunalnej nie stwierdziła znacznych uchybień lub niezgodności w związku z czym skargę uważa za bezzasadną. **Głosowanie 5- za bezzasadnością skargi.**

#### **Skarga z dnia 29.08.2011 – 2010/VI/11 dotyczy obiegu dokumentów.**

Skarga dotyczy konkretnych dokumentów składanych przeze mnie do Rady Miasta, a dokumenty te trafiają najpierw do Urzędu Miasta a potem trafiają do Biura Rady do p. Kurdek – sprawa zamknięta. Taki obieg narusza moją tajemnicę. A przy tego typu obiegu z korespondencją zapoznają się z moimi sprawami i postulatami wszyscy pracownicy Urzędu.

Pan [REDAKTOWANE] powiedział, że w dniu dzisiejszym złożył wniosek do Przewodniczącej, ale do czasu posiedzenia Komisji pani Przewodnicząca tego wniosku nie otrzymała.

Skarga złożona dotyczy konkretnej sprawy obiegu dokumentów.

Sekretarz – wszystkie pisma do Urzędu, burmistrza i do Rady trafiają do Kancelarii Urzędu Miasta. Dokumentacja jest skanowana. Jeżeli do burmistrza to trafia do niego, jeżeli do Rady Miasta to z punktu kancelaryjnego przesyłana jest do Biura Rady. W Biurze Rady w elektronicznym obiegu dokumentów pani Kurdek jest ostatnim ogniwem w tym obiegu dokumentów. Jeżeli dokumenty są adresowane na kopercie do konkretnych radnych, koperty nie są otwierane lecz kierowane do konkretnego adresata wymienionego na kopercie. W urzędzie jest obieg dokumentów wg. systemu e-urząd.

P. ██████████ uważa, że ten obieg e-urząd powinien być oddzielny dla urzędu i oddzielnym dla Rady Miasta.

P. Wójcik – kara porządkowa nie dotyczyła meritum sprawy tylko obiegu dokumentów skarga dotyczyła poprzedniej kadencji Przewodniczący Rady Miasta czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

P. ██████████ czy pan ██████████ skarży się na system obiegu dokumentów ogólnie, czy na obieg konkretnych dokumentów w sprawie.

P. ██████████ skarży się na konkretny obieg dokumentów.

**Głosowanie skarga bezzasadna 5 osób za.**

#### **Skarga z dnia 14.11.2011 r. o numerze 2181/VI/12 dot. pisma z Ministerstwa Finansów.**

P. ██████████ : pismo z Ministerstwa Finansów jest skierowane do Rady Miasta.

Radca: jak kwalifikujemy skargę:

- czy jest kierowana do RIO,
- czy jest kierowana do Rady Miasta i Komisji Rewizyjnej,
- czy jest to skarga czy wniosek.

P. ██████████: Minister Deliś to uściślił, skierował do Państwa.

Radca: nie będziemy wchodzić w spór kompetencyjny czy Pan chce kierować do RIO czy do Rady.

Karol Wójcik czy pismo jest wnioskiem czy skargą to że minister uznał to za skargę nie przesądza sprawę to Pan precyzuje.

██████████: Państwowo to ocenią wg. swojego uznania.

Radca: Pismo zawiera wniosek o kontroli gospodarki finansowej. Komisja Rewizyjna ma własny plan kontroli, pismo p. ██████████ dotyczy kontroli z okresu 5 lat, można przekazać pismo do Rio będzie to niezależnie kontrolowane nikt nie zarzuci, że coś jest zanegowane itd. Badanie dokumentów wstecz może podważyć absolutorium.

Radny K. Wójcik – jeśli Komisja rewizyjna będzie chciała dokumenty za 5 lat wstecz to nie po to żeby kwestionować absolutorium, przesłanie dokumentów mogą pomóc w wysnuciu wniosków.

Radca: jeśli Komisja będzie rozpatrywać dokumenty z 2007 r. to w razie negatywnej opinii będzie to podważenie uchwały z przeszłości.

██████████ za rok 2010 Burmistrz nie otrzymał absolutorium księgi finansowe są w tej sytuacji otwarte?

Radca nie księgi są zamknięte ten rozdział jest zamknięty.

Dyskusja

Stanowisko: czy przekazujemy wniosek do RIO czy do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

Przewodnicząca K. Słowik: RIO ma odpowiednią kompetencją, Komisja Rewizyjna ma plan kontroli szczegółowy.

Radny Wójcik: niecelowe byłoby przekazywanie przez Radę Miasta kontroli Komisji Rewizyjnej bo to trwałoby bardzo długo.

Radca: musiałby tu być zatrudniony biegły rewident, koszt kontroli zarzut ewentualny o brak bezstronności. Właściwe byłoby przekazanie do RIO.

Przewodnicząca K. Słowik rekomenduje o przekazanie zgodnie z właściwością do RIO, przeprowadzenie kontroli gospodarki finansowej za ostatnie 5 lat.

Poddanie pod głosowanie stanowiska za przyjęciem wniosku o rekomendację do RIO – **jednogłośnie 5 głosów za.**

**Skarga z dnia 3.01.2012 o numerze 2243/VI/12 dot. poszanowania prawa.**

**Pan [REDAKTOWANE]** wyraził wdzięczność za argumenty p. K. Wójcika dot. skierowania poprzedniego wniosku do RIO. Rozumiem, że wszyscy się zapoznali z treścią pisma, pani mecenas poprzednio stwierdziła, że się nie zapoznała z powodu dużej ilości pracy. Uważam, że powinien tu być osobiście burmistrz Jerzy Wysocki bo nie dostarczył dokumentów, stwierdził, że sprawa jego nie dotyczy, zgłosił zażalenie (13.07.2011), potwierdził nieprawdę – NSA uznał, że (cytat z orzeczenia).

Wniosek: Burmistrz naruszył prawo, dygresja – zdarzyło mu się to w czasie wyborów – poświadczenie nieprawdy – Sąd Okręgowy tak uznał. Konsekwencje: grzywna, koszty procesowe.

**K. Słowik:** proszę doprecyzować skargę: grzywna koszt procesowe zostały opisane i zaksięgowane jako celowe a to wynikało z zaniedbania - niewłaściwa kwalifikacja księgowania.

**K. Słowik** grzywna 3000 i 100 zł koszty procesowe.

**[REDAKTOWANE]** ta grzywna i te koszty są winą Burmistrza ponieważ wynikały z jego zaniedbania.

**Radca:** w trybie skargowym przyjmujemy procedurę zasadniczą. Może być też procedura KPK – wyjątki w postępowaniu art. 240 rozszerzenie wątku. Ta sprawa była rozpatrywana w trybie sądowo-administracyjnym, sąd nie jest wiązany skargą musi rozpatrywać wszystko itd.

Przewodnicząca: prosimy o przytoczenie wyroku : odczytuje wyrok.

**Dyskusja.**

**[REDAKTOWANE]** i **[REDAKTOWANE]** twierdzili, że w wyniku postępowania p. burmistrz spowodował uszczerbek w budżecie więc nie jest to przedmiot wyroku.

**Radca:** ale Rada Miasta też została ukarana grzywna za to samo musi być symetria. Grzywna jest za opóźnienie.

Dyskusja.

**[REDAKTOWANE]:** skarga dotyczy burmistrza.

**[REDAKTOWANE]:** wiem na co składam skargę. To burmistrz nie dostarczył dokumentów itd. Tryb postępowania burmistrza. Jednoznacznie sformułowana ocena postępowania burmistrza. NSA to udowodnił. Ja skarzę się na postępowanie burmistrza, który doprowadził do spowodowania straty.

**Radny Wójcik:** proszę żeby pan mecenas się do tego odniósł.

**Radca:** trzeba to rozpatrzyć, zastanowić się czy to zasadne Komisja ma to rozpatrzyć. W moim przekonaniu nie mamy kognicji do rozpatrywania.

**Radny Wójcik** odnosi się do tego.

Dyskusja

**K. Słowik** odczytała opinię Komisji i poddała pod głosowanie uznanie, że burmistrz naraził swoje nie dopełnienie obowiązków i naraził budżet na straty.

**głosowanie 4 głosy za 1-przeciw.**

**Sprawy różne.**

**Wójcik** projekt uchwały należy udostępnić szybko radnym.

**Przewodnicząca K. Słowik** czy my – Komisja Rewizyjna, ma 9 dni na przekazanie radnym tej opinii.

**Radca:** to termin instrukcyjny te 9 dni.

**K. Słowik** przed każdym wydaniem opinii będę przekazywała pracownikom biura rady do zredagowania (Roz 4 § 15), ponieważ komisja ma dużo pracy (dot. uzasadnienia skargi).

**Radny Wójcik:** ale musimy w jakimś odpowiednim czasie to poznać żeby skargi przeprocedować, zależy to od dobrej woli. Pracownik biura nie zna meritum, musi dostać napisaną lub mailem opinię do zredagowania.

**Wpłynęły dwa pisma p. [REDAKTOWANE]** -będzie potrzebna opinia radcy jak zakwalifikować pisma, żeby je skierować do odpowiednich osób.

**K. Słowik:** pisma nie były skargą Komisja Rewizyjna nie jest od tego żeby przyjmować wszystkie przychodzące pisma.

**Radny Karol Wójcik :** musimy to „odkodować” i właściwie skierować. Czy pani mecenas wyraziła opinię dot. skargi o wycinkę drzew.

**K. Słowik:** nie było opinii.

**K. Wójcik:** jeśli Komisja Rewizyjna podtrzymuje swoją opinię o skardze to na Sesji Rada Miasta zdecyduje.

**Przewodnicząca Rady Maria Sobczak:** dlaczego dostałam opinię dopiero po 20 kwietnia, a Komisja była 12 kwietnia.

**K. Słowik:** bo miałam dostać opinię od radcy 19 kwietnia.

**Przewodnicząca Sobczak:** należało minie szybko poinformować.

**K. Wójcik:** jak mamy ustalić właściwe zakwalifikowanie skargi.

**Radca:** w razie wątpliwości o przeznaczeniu pisemnie decyduje Przewodnicząca.

**K. Słowik:** opinia dot. skargi o wycince drzew: skarga jest uzasadniona. Treść uzasadnienia w załączeniu.

**Komisja podtrzymuje swoją opinię.**

**Aleksandra Krystek:** proponuję złożenie wniosku o powołanie biegłego rewidenta.

**Ewa Galińska** taki wniosek już został złożony ale wiceprzewodniczący Rady Miasta zażądał uzasadnienia co teraz czynimy.

~~██████████~~: dlaczego nie ma dziś Mec. Anny Leszczyńskiej-Bankiewicz.

**Przewodnicząca Komisji K. Słowik:** bo jest dziś pan mecenas.

Zakończono obrady.

**Protokółowały,**

**Radna Ewa Galińska**

**Radna Maria Swolkień-Osiecka**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

*Katarzyna Słowik*  
**Katarzyna Słowik**