

Protokół Nr 14
posiedzenia Komisji Edukacji
30 sierpnia 2012 r.

Przewodnicząca Komisji Edukacji radna Aleksandra Krystek powitała członków Komisji i zaproszonych gości. Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Omówienie bieżących spraw związanych z pracą Komisji.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Komisji przyjęli proponowany porządek obrad (3-za, 1-wstrzymujący się).

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji Aleksandra Krystek zaznaczyła, że w protokole z poprzedniego posiedzenia Komisji prosi o wykreślenie wyrazu „pozytywna”. Członkowie Komisji przegłosowali poprawkę (3-za, 1-wstrzymujący się) (dot. punktu 3 poprzedniego protokołu).

Ad. 3.

Omówienie bieżących spraw związanych z pracą Komisji.

Przewodnicząca Komisji poprosiła *Dyrektor SP Nr 2 Mariannę Frej* o poinformowanie członków Komisji o sprawach dotyczących przetargu (związanego z rozbudową kuchni na terenie szkoły). *Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 Marianna Frej* wyjaśniła, że w kosztorysie ofertowym przedstawia się tylko zadanie, a nie wycenę tego zadania. Najczęściej czeka się, jakie oferty cenowe przedstawia zainteresowani. Decyzją Rady Miasta zostały przyznane środki na remont kuchni.(425 tys w tym roku, pozostałe środki do kwoty 505 tys mają być przekazane w przyszłym roku.). Aczkolwiek już na początku zadania było wiadomo, że pieniędzy tych będzie za mało. 3 lata temu przy wysokości środków ok. 600 tys. „przetarg unieważniono, bo środków też było za mało. Dyrektor poinformowała, że po ogłoszeniu przetargu, 11 lipca 2012 r., (tak późno, gdyż trzeba było dać do przeliczenia kosztorys inwestorski, który wynosił pow. 800 tys. zł.), zainteresowanie przetargiem było bardzo duże i zgłosiły się trzy firmy. Otwarcie ofert odbyło się 6 sierpnia 2012 r.

Firmy które zgłosiły się do przetargu zaproponowały następujące kwoty za wykonanie zadania:

1. Firma z Warszawy zaproponowała kwotę w wysokości 448 563,10 zł,
2. Druga firma również z Warszawy zaproponowała kwotę w wysokości 748 890,54 zł.
3. Firma z Radomia zaproponowała kwotę w wysokości 698 697,31 zł.

Dyrektor Marianna Frej wyjaśniła, że oferty musiały być unieważnione z powodu nieuwzględnienia w specyfikacji oferty wyposażenia kuchni. Przetarg ten został unieważniony. Ogłoszony został drugi przetarg z innymi warunkami. Dyrektor poinformowała, że dzisiaj tj. 30.08.12 o godzinie 12:30 jest otwarcie ofert. Do chwili obecnej zgłosiło się trzech oferentów. Kosztorys inwestycyjny jest wyższy niż pozyskana kwota.

Dyrektor M. Frej zapoznała członków Komisji z dokumentami dotyczącymi przetargu, poinformowała również, gdzie można znaleźć bliższe informacje dotyczące kosztów. Stwierdziła, że nie można ograniczyć się do zwykłego remontu, gdyż wymagania Sanepidu są stanowcze i trzeba się nim podporządkować.

Radna Maria Sobczak w wypowiedzi posłużyła się przykładem: mam 50 tys. zł i buduję basen. Wybieram wykonawców, przedstawiają oni kosztorys i ja decyduję, czy mnie będzie to satysfakcjonowało. Jeżeli mówimy o realności, to wydaje mi się, że w poczynaniach projektowych nigdy nie było realności. Radna stwierdziła, że w momencie kiedy powstaje projekt, powinno się przedstawić koszty jakimi dysponujemy i wtedy będziemy wiedzieć na jakie zadania będzie nas

stać, a na jakie nie. Radna wyraziła opinię, że można uzyskać dobrą jakość za niewielkie pieniądze. Dla projektanta ważne jest zrobić dobry projekt – nie patrzy na pieniądze. (nie liczy się z kosztami) Wg radnej powinno się zrobić nowy projekt. Wydać 20 – 30 tys. i zaoszczędzić ok. 200 tys. Czy ktoś składając zapotrzebowanie na projekt określił cenę, w której ma się zmieścić? Znajac sytuację finansową miasta nie możemy sobie pozwolić na taki gest. Radna uważa, że kuchnię można wykonać za mniejsze pieniądze (kwota widniejąca w kosztorysie jest olbrzymia), a pozostałe środki finansowe, które udałoby się zaoszczędzić mogłyby pozostać w gestii pani Dyrektor. Szkole potrzebny jest remont. Te pieniądze mogłyby być wydane na kuchnię i wypełnić luki w budżecie szkolnym.

Dyrektor Marianna Frej odpowiedziała, że te pieniądze szkoła otrzymała nagle. Przetargi, kosztorysy musiały być wykonane szybko. Nie wiemy, czy to przyniosło by korzyści, ale podparte jest to wszystko stosowną dokumentacją, Dyrektor stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, że są to duże pieniądze, ale trzeba mieć świadomość tego, że trzeba będzie zmodernizować praktycznie wszystko:

- kanalizacja,
- przebudowa ścian wewnętrznych,
- doprowadzenie prądu i oznaczenie nowych punktów,
- wyposażenie kuchni.

Dyrektor poinformowała, że firma musi zacząć od wygładzenia ścian, musimy poczekać, co pokaże dzisiejszy przetarg, wtedy będziemy posiadali informację co dalej robić.

Radna Maria Sobczak stwierdziła, że nie podważa tego, co zostało już zrobione w tej sprawie, ale uważa, że popełniony został błąd. W momencie przetargu nie poinformowało się projektanta jaką kwotą dysponujemy. Gdyby wykonawca był ograniczony kwotą to na pewno zostałyby wykonane inny projekt bardziej korzystny dla nas.

Dyrektor Marianna Frej odpowiedziała, że nie można było zaprosić oferentów i przekazać im informację z której wynikałoby, że dysponujemy taką kwotą, bo pierwszy przetarg jest zaproszeniem.

Radna Maria Swolkień-Osiecka poinformowała, że jest zaniepokojona faktem, że jeśli odbywa się teraz przetarg, to wszystko wskazuje na to, że remont będzie wykonywany podczas roku szkolnego.

Dyrektor Marianna Frej stwierdziła, że trzy lata temu wykonany został kosztorys remontu i adaptacji kuchni, który opiewał na sumę 600 tys. zł. Wszystkie firmy, które się wtedy zgłosiły zaproponowały większe koszty, z tego powodu trzeba było unieważnić dwa przetargi, potem nastąpił moment, w którym pan Burmistrz pojął decyzję o restrykcjach finansowych i cała Oświata musiała wprowadzić program oszczędnościowy.

Przewodnicząca Komisji Aleksandra Krystek stwierdziła, że Komisja Edukacji czeka na rozstrzygnięcie przetargu i prosi o przekazywanie informacji na bieżąco.

Dyrektor Marianna Frej wyraziła swoją nadzieję, że uda się wykonać to zadanie, aczkolwiek wie, że będzie to trudne. Na zadane pytanie **radnej M. Swolkień** odpowiedziała, że do dnia dzisiejszego z obiadów korzystało 150 uczniów.

Radna Bożena Osiadacz stwierdziła, że jeśli przetarg wyjdzie pomyślnie i rodzice będą wiedzieli, że szkoła będzie miała stołówkę z prawdziwego zdarzenia – to na pewno będą zadowoleni, jeśli nie – nie oczekujemy, że rodzice będą zadowoleni.

Dyrektor Marianna Frej poinformowała, że postara się przygotować informację dla wszystkich zainteresowanych osób o zakresie i o kosztach tego zadania, gdyż obawy dot. kosztów wynikają z braku informacji dotyczącej inwestycji.

Radna Maria Sobczak wyraziła swój niepokój, gdyż w dalszym ciągu brakuje informacji o przetargu i projekcie inwestycyjnym. Nie ma informacji dostępnych w Urzędzie Miasta, że projekt będzie wykonany według określonego standardu, a nie puszczamy wodzę fantazji. Konkludując, przewodnicząca wyraziła opinię, że powinien być sporządzony nowy projekt mieszczący się w określonej, realnej kwocie na miarę możliwości budżetu miasta i nie jest uzasadniony pośpiech w realizacji inwestycji tylko dlatego, żeby jeszcze w tym roku wydać przyznane pieniądze.

Dyrektor Marianna Frej wyjaśniła, że otrzymała informację od Burmistrza, że pieniądze muszą być wydane do końca roku (należna kwota to 425 tys. zł), co jednoznacznie wskazuje, że sprawa jest pilna.

Przewodnicząca Komisji Aleksandra Krystek poinformowała, że następną sprawą jaką chciałaby się zająć, to projekt „Wsparcie na starcie”. Informację na ten temat przekazała telefonicznie p.o. Kierownik Referatu Oświaty pani Katarzyna Waśnińska-Jano. Projekt na pewno nie ruszy od września, gdyż nie ma podpisanej decyzji przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Projektów Unijnych. W lipcu, w artykule gazety MMM publicznie została przekazana mylna informacja, że została już podpisana decyzja dotycząca tego projektu. Informacja ta została później zdementowana przez Miejski Biuletyn. Tego typu inf. publiczne powinny być najpierw zamieszczane na stronie UM

Sekretarz Miasta, p. A. Zajązkowska wyjaśniła, że inf. w MMM ukazała się przedwcześnie i zawiniли pracownicy Ref. Oświaty, którzy przekazali nieścisłą informację.

Radna B. Osiadacz, autorka tego artykułu poinformowała wszystkich, że artykuł nie był oparty na fantazji tylko na faktach. Po usłyszeniu na Sesji Rady Miasta informacji o projekcie skontaktowała się z osobami odpowiedzialnymi za projekt i zainteresowanymi realizacją projektu, Otrzymała od nich informacje o realizacji projektu. Po napisaniu artykułu skonsultowała jego treść z w/w osobami drogą elektroniczną. Radna Maria Sobczak spytała, czy ma to na piśmie? Radna B. Osiadacz odpowiedziała, że tak w postaci e-maili, ale nie zamierza tego wykorzystywać, gdyż chyba nikomu nie zależy na oskarżaniu kogokolwiek, ale zapewne na tym, aby projekt „wsparcie na starcie” doszedł do skutku. Jeśli którakolwiek z pań przekazała informacje w emocjach lub za wcześnie, to na pewno nie miała nic złego na myśli, tylko chciała, aby ten projekt się udał.

Przewodnicząca Komisji Aleksandra Krystek poinformowała, że na ulicy Szkolnej powstał nowy lokal świetlicy środowiskowej. Nie ma możliwości, aby ruszył jeszcze od września, ponieważ brakuje jeszcze podlicznika do wody, drobnych rzeczy i drobnych przeróbek aby dostosować lokal do potrzeb dzieci.

Przewodnicząca przedstawiła korespondencję, która wpłynęła do wiadomości Komisji Edukacji. Pismo z Zarządu T.P.I.S.S.P podpisane przez p. dyr. D. Targońską i prezesa Zarządu M. Gajewskiego skierowane do BMM (pismo stanowi załącznik do protokołu) dotyczące naliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych. Przewodnicząca poinformowała, że odpowiedź udzielona przez burmistrza w tej sprawie, w opinii dyr. Doroty Targońskiej jest lakoniczna i p. dyr. nie zgadza się z nią. Poinformowała też, że Zarząd Towarzystwa wysłał pismo do Ministerstwa Edukacji Narodowej w Warszawie o prawną interpretację tej ustawy. Pani dyrektor uważa, że otrzymana odpowiedź nie jest zgodna z ustawą (odpowiedź jest opracowana przez Kier. Ref. Oświaty Jerzego Motałę i stanowi załącznik do protokołu). Przewodnicząca zaproponowała, aby wystąpić z pismem do radcy prawnego UM o podanie podstawy prawnej i wydania opinii dotyczącej naliczania dotacji jednostkom niepublicznym. Po otrzymaniu przez p. D. Targońską opinii z Ministerstwa, będzie można je skonfrontować i w zależności od ich treści podjąć kolejne działania.

Członkowie komisji sformułowali wniosek o wystąpienie z pismem do radcy prawnego UM o podanie podstawy prawnej i wydanie opinii dotyczącej naliczania dotacji dla oddziałów przedszkolnych w placówkach niepublicznych.

Ad. 4.

Sprawy różne – brak pytań.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała:

Radna Bożena Osiadacz

**Przewodnicząca Komisji
Edukacji**


Radna Aleksandra Krystek