

PROTOKÓŁ nr 15
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 21 maja 2012 r.

Przewodnicząca Komisji, radna Katarzyna Słowik powitała wszystkich przybyłych gości na posiedzenie.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie protokołu pokontrolnego.
3. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka.
 - a. Skarga z dnia 29.03.2012 r. o numerze 2373/VI/12 dot. Straży Miejskiej
 - b. Skarga z dnia 16.04.2012 o numerze 2401/VI/12 dot. braku poszanowania prawa,
 - c. Skarga z dnia 15.04.2012 r. o numerze 2402/VI/12 dot. braku poszanowania prawa,
 - d. Skarga z dnia 23.04.2012 r. o numerze 2431/VI/12 dot. uzupełnienia skargi z dnia 16.04.2012 r.
4. Sprawy różne.

Ad 1. 2.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik poprosiła o głosowanie w zakresie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, jednogłośnie przegłosowany (5-za). Wyraziła swoje niezadowolenie z faktu, że nie można było przeprowadzić dalszej kontroli gdyż w referacie TOM nie było kierownika referatu pana Krendzelaka (przebywał w miejscu pożaru przy ul. Sienkiewicza), który powinien udostępnić informacje. W związku z tym, prace komisji zostały przesunięte o 3 dni. Przewodnicząca będzie wnioskowała o wprowadzenie zmian w regulaminie kontroli, gdyż pan kierownik Krendzelak w czasie kontroli, nie chciał wydać interesujących komisję dokumentów. Przewodnicząca zgłosiła zmianę w porządku obrad (bez punktu 2 przyjęcie protokołu pokontrolnego).
Jednogłośnie przegłosowane (4-za).

Ad 3.

Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka.

a. Skarga z dnia 29.03.2012 r. o numerze 2373/VI/12 dot. Straży Miejskiej.

Przewodnicząca przeszła do rozpatrywania skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka. Jako pierwszą rozpatrzono skargę p Piotrowskiego z dn. 29.03.2012 r. Nr 2373/VI/12 dot Straży Miejskiej.

██████████ przedstawił wyciąg z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn. 31 lipca 2002 r. (Dz. U. 170 poz. 1393) – załączył do protokołu.

Pani Sekretarz przedstawiła opinię prawną sporządzoną przez mecenasa p. Cieplucha.

Wypowiedź Naczelnika Wydziału Ruchu Powiatowej Komendy Policji w Grodzisku Mazowieckim pana ██████████, który stwierdził, że nie było okoliczności, aby nie egzekwować znaku który był tam ustawiony. Stwierdził także, że jest tylko organem opiniującym projekty i może również mylić się w tej sprawie.

Przewodnicząca stwierdziła, że mieszkańcy, którzy zapłacili mandat są poszkodowani. Pan Naczelnik stwierdził, że tylko w postępowaniu sądowym mogą dochodzić swoich praw i że w zakresie dróg gminnych Komenda Powiatowa nie decyduje o ustawieniu znaków (tylko drogi powiatowe).

Przewodnicząca spytała o to, kto odpowiada za ustawienie znaków na drogach gminnych.

Pan Waclawek stwierdził, że wystawiono 8 mandatów w tym miejscu, czyli Straż Miejska nie miała na celu specjalnie karać mieszkańców. Odwołał się także do pism, które otrzymał z Ministerstwa. Pismo z dnia 24.04.2012 r. (załącznik).

Radna Aleksandra Krystek zapytała o łączną kwotę zebranych mandatów i czy skorzystano z formy udzielenia pouczeń, upomnienia.

Odpowiedz pana Wacławka wpływy z mandatów to 800 zł, 8x100 zł.

Przewodnicząca odczytała pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 8.12.2011 r. w którym ewidentnie stwierdzono, że nie ma podstawy prawnej, aby nakładać mandaty przez Straż Miejską.

W związku z opinią prawną przedstawioną przez mecenasa Cieplucha zadano pytanie, czy Rada Miasta powinna rozpatrywać tę skargę.

██████████ przedstawił pismo – odpowiedź na zapytanie ile osób zostało ukaranych upomnieniem (pismo jest załącznikiem).

Pani **Przewodnicząca** zaproponowała skierowanie pisma do Wojewody. Stwierdziła też, że w mieście panuje bałagan jeżeli chodzi o organizację ruchu drogowego. Przewodnicząca stwierdziła, że skarga jest zasadna – pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego jednoznacznie określa niezasadność karania mandatem przez Straż Miejską.

Głosowanie za zasadnością **4-za, 1-wstrzymujący się.**

Następnie sprawa pani ██████████ z dnia 10.02.2012 r. 2440/VII/12.

Pani **Teresa Gajewska z Referatu Geodezji** poinformowała, że nie ma obowiązku zamieszczania starego planu na stronie internetowej. Obecny plan będzie zamieszczony, jak tylko będzie „naprawiona” strona internetowa miasta. (strona jest w trakcie realizacji i organizacji). Plany uchwalone po 2003 r. muszą być umieszczone na stronie internetowej. Wcześniej uchwalone plany nawet, jeżeli są ważne nie muszą być zamieszczone. Obecne dokumenty powinny być zamieszczone do 10 czerwca, taki termin ustaliła Komisja Rewizyjna z panią Gajewską i panią Sekretarz.

5 głosów za brakiem zasadności skargi. Skarga została uznana za bezzasadną.

Następnie skarga z dnia 16.04.2012 o numerze 2401/VI/12 dot. braku poszanowania prawa - (Spółki WOD - KAN)

Prezes Spółki pani Maria Chilińska udzieliła odpowiedzi na zarzuty mieszkańca w skardze. Zarzuty dotyczyły sformułowania „spółka w organizacji” uwagi dotyczyły taryfy – brak wyliczenia kosztów. Powołując się na art. 24a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków (uchwała RMM 154), pani Chilińska Prezes Spółki WOD - KAN wyjaśniła tę kwestię.

Radna Maria Swolkień-Osiecka zauważyła, że w skardze mieszkaniec stwierdza brak odpowiedzi na jego zapytania. Pomimo publicznego zobowiązania Burmistrz nie przesłał mieszkańcowi odpowiedzi.

Przewodnicząca zaproponowała wystąpienie z wnioskiem do Burmistrza o udostępnienie umowy świadczenie usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w imieniu gminy.

Do tego momentu skarga została odłożona do rozpatrzenia. Przegłosowano jednogłośnie **5-za.**

Skarga z dnia 15.04.2012 r. o numerze 2402/VI/12 dot. braku poszanowania prawa.

Przewodnicząca stwierdziła, że zarzuty zawarte w tej skardze były już rozpatrywane na zebraniu poprzednim Komisji Rewizyjnej i zostały uznane za bezzasadną (2010/6/11) nie pojawiły się nowe elementy z obecnie złożonej skardze. Zgodnie z przyjętą zasadą e-urzędu, obieg dokumentacji jest kompatybilny z przyjętą procedurą. Kwestia jak są opisywane faktury, nie ma osobnego działu gdzie były zapisywane kary.

Sekretarz zasadna jest zapłacenie grzywny.

Pytanie **Aleksandry Krystek**: czy nie powinna być obecna osoba składająca skargę.

Przewodnicząca nie ma tego w regulaminie, nie znamy strony prawnej więc nie możemy uzależniać rozpatrywania skargi bez obecności skarżącego – jest zawiadamiamy o terminie.

Przewodnicząca przekładamy skargę głosowanie **4-za, 1-przeciw.**

4. Sprawy różne.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

*Protokółowały,
Radna Ewa Galińska
Radna Maria Swolkień-Osiecka*

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Katarzyna Słowik

Katarzyna Słowik