

PROTOKÓŁ nr 16
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 13 czerwca 2012 r.

Przewodnicząca Komisji, radna Katarzyna Słowik powitała wszystkich zebranych i przedstawiła nową panią prawnik.

Proponowany porządek obrad:

1. Opinia Komisji w sprawie wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2011 r.
2. Sprawy różne.

Następnie został przegłosowany porządek obrad oraz przyjęto protokół z poprzedniego posiedzenia, jednogłośnie (5-za).

Przewodnicząca Komisji K. Słowik przedstawiła nową formułę Komisji. Zaproponowała, aby zebrani mieszkańcy zadali pytania w sprawie wykonania budżetu przez burmistrza miasta.

Mieszkaniec [redacted] złożył wniosek formalny i spytał, czy komisja rewizyjna otrzymała opinię innych komisji w sprawie wykonania budżetu miasta.

Przewodnicząca K. Słowik odpowiedziała, że nie otrzymała opinii innych komisji branżowych w sprawie wykonania budżetu.

Pani Skarbnik Bożena Sehn stwierdziła, że wszystkie materiały potrzebne Komisji do złożenia wniosku zostały przekazane do Biura Rady było to: sprawozdanie roczne z wykonania budżetu, informacja o stanie mienia komunalnego, bilans wykonania budżetu (sprawozdanie finansowe) rachunek zysków i strat jednostki, zestawienie zmian funduszków jednostek.

Mieszkaniec [redacted] stwierdził, że radni nie mają takiej wiedzy o finansach samorządowych jak pani i mogą czegoś nie wiedzieć. Wg mieszkańca pani Skarbnik powinna określać dokumenty, które radni otrzymali tak jak są przedstawione w ustawie.

Dyskusja dot. przepisów obowiązujących w sprawie dokumentacji absolutoryjnej.

Pan [redacted] spytał o zaciąganie kredytów na spłatę zadłużenia, które miało być spłacone z dochodów. Pani Skarbnik według mieszkańca powinna określić dokumenty tak jak są określone w ustawie.

Pani Skarbnik stwierdziła, że kredyty o które pyta pan [redacted] były zaciągane w innych latach, a wtedy obowiązywały inne przepisy. Przypomniała również, że rozmawiamy o wykonaniu budżetu za 2011 r..

Radna E. Galińska poinformowała, że wiedza radnych nie jest na tyle szeroka, aby swobodnie poznać się na obszarze finansów. Radna przypomniała, że członkinie komisji wniosowały o powołanie biegłego rewidenta co nie zostało przyjęte pozytywnie przez całą Radę.

Pan [redacted] zauważył, że w wypowiedzi powołał się na pismo przewodniczącej M. Sobczak dotyczące dokumentacji wymaganej do absolutorium w roku 2011 za 2010 r., cytował też pismo pana burmistrza dotyczące jednostek budżetowych. Wyjaśnił, co po przejrzeniu części dokumentacji w UM stwierdził. Stwierdził, że ten bilans z sumą finansowa potwierdza się. Bilanse przedłożone są sumą częściową bilansu. Przytoczył również kilka przykładów, które wg. mieszkańca są nieścisłościami i niejasnościami. M.in. brak pełnych kosztów i przychodów przedszkola i biblioteki itd. Stwierdził że w świetle przepisów ust. o rachunkowości sprawozdanie finansowe nie jest pełne. Wspomniał też o przepisach dotyczących prowadzenia inwentaryzacji majątku trwałego. Wypowiedział się nt. – ustalenia wskaźnika zadłużenia. Powołał się na decyzję (stanowisko) RIO, że kredyt na przedszkole należy do zadłużeń. Tak długo jak nie zostanie się zbiorczego zestawienia obejmującego wszystkie podmioty – temat nie jest zamknięty.

Pani Skarbnik odniosła się do wypowiedzi mieszkańca, że radni otrzymali zbiorcze sprawozdanie, które składa się z sumy jednostek i zakładów budżetowych oprócz instytucji kultury. Powołała się na ustawę o rachunkowości, która wskazuje jakie dokumenty należy dostarczyć.

Pan [redacted] spytał o dotację.

Pani Skarbnik stwierdziła, że mieszkaniec myli dwa pojęcia.

Wypowiedź pani prawnik: pani prawnik zaproponowała, aby wyjaśnić te wątpliwości na podstawie dokumentów i obowiązujących przepisów.

Mieszkaniec [redacted], przypomniał, że Komisja Rewizyjna ocenia celowość, rzetelność, gospodarności wydatków. Mając odpowiednie dokumenty do takiej oceny, Komisja może wydać opinię. Zadał pytanie pani Skarbnik dotyczące Biblioteki i MCK – chodzi o wydzielenie majątku obu jednostek i ujęcie tego w sprawozdaniu (bo tu są bardzo ważne składniki majątkowe takie jak „Waleria” i „Turczynek”). W ewidencji środków stałych oba obiekty są w budżecie miasta.

Przewodnicząca K. Słowik przypomniała, że Komisja Rewizyjna od wielu miesięcy ubiegała się o powołanie biegłego rewidenta. Zaproponowała, że można „zatrudnić” biegłego niezależnego rewidenta za przysłówiową złotówkę.

Gość [redacted] wyjaśnił, że deficyt miasta i zadłużenie to dwie różne sprawy. Wypowiedział się na temat pracy urzędu w 2011 r. – gdzie zakwestionowano 19 uchwał, 22 korekty RIO dotyczące budżetu.

Gość p. [redacted] skomentował opinię Komisji Rewizyjnej z roku poprzedniego, gdzie RIO nie „zauważyła” błędu w rachunkowości wytkniętego przez Komisję, natomiast po ok. 6 miesiącach sama uznała ten fakt za błąd i niepoprawność.

Burmistrz Malinowski stwierdził, że dotychczasowa dyskusja jest bezprzedmiotowa.

Przewodnicząca Komisji K. Słowik stwierdziła, że mieszkańcy są po to, aby zadawać pytania.

[redacted] skierował pytanie do burmistrza – pozycja z kwotą 90 tys. – odszkodowania, co oznacza ten zapis?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że pozycja odszkodowania dotyczy odszkodowań wypłacanych wykonawcy za adaptację budynku na Spacerowej.

a) Czy to jest jedyne odszkodowanie, czy też były wypłacone inne odszkodowania w roku 2011?

Pani mecenas wyjaśniła zebrany dokładnie termin „odszkodowanie”

b) sprawa zapłaty 8 tys. zł grzywny przez miasto – czy były inne?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie przypomina sobie.

c) ile było kredytów i pożyczek w 2011.

Skarbnik Bożena Sehn odpowiedziała, że 3 678 tys. zł.

d) Ile z tego było przeznaczone na spłatę poprzednich kredytów. Jest wyraźny rozdźwięk pomiędzy uchwałą, a spłatą finansów.

e) ile weksli będących zabezpieczeniem kredytów i pożyczek wystawiło miasto?

f) czy pieniądze są też lokowane w innych bankach czy tylko w Białej Rawskiej?

Odpowiedź: nie, nie są.

g) na 31 XII 2011 – czy były zobowiązania wymagalne wobec placówek oświatowych publicznych i niepublicznych.

Odpowiedź: nie, nie było.

h) mienie komunalne w dyspozycji miasta: corocznie wydajemy ok. 80 tys. na dofinansowanie prywatnych nieruchomości – zabytków jednocześnie burmistrz nie wywiązuje się z zaleceń konserwatora. Dlaczego więcej się troszczymy o prywatne wille a nie wykonujemy zadań zaleconych przez konserwatora.

i) Ewidencja nieruchomości – nie ujawniono i nie podano nieruchomości co do których są roszczenia dawnych właścicieli (7-objektów). Czy są pieniądze na odszkodowania i roszczenia zabezpieczone?

j) miasto przedstawia dokumenty co do mienia komunalnego budzą one wątpliwości np. willa Turcznek i Waleria – zaniżone wartości.

Pytanie Ewy Galińskiej o celowość i gospodarność podejmowanych wydatków i dotyczących kwietników i sadzenia kwiatów – bratki bez opieki potem nowe pelargonie, zadłużenie lokatorów w TBS i w mieniu socjalnym. Wg. Kierownik Tatarok są ogromne zadłużenia lokatorów. Co się robi w tej sprawie? Czy rozliczono MILAN za 2011 r. jako stowarzyszenie? Po kontroli w TOM dziwi mnie procedura konserwacji dróg. Jest umowa w ramach przetargu na 2 lata a po roku już zawiera się nową umowę. Spacerowa 4 duże sumy na remonty i konserwację i wczoraj znowu zaciekło w pomieszczeniach Biblioteki.

[redacted] zauważył, że zostały zaciągnięte dwa kredyty. W Biuletynie Miasta 2011 są dwie uchwały nr 43V2011 – 3,5 mln, nr 101 z dnia 24 XI 2011 kredyt 2 878 646 zł z podziałem na dof. deficytu i na spłatę zadłużenia. Informacja z 28 VI w Biuletynie. Burmistrz zatwierdził uruchomienie kredytu 3,5 mln a gdzie mowa o uruchomieniu przetargu?

W Biul. Inf. M nr 4 z 2011 brak informacji o podjęciu przez RM uchwały. Inf. 2 878 646 zł informacja w

Biuletynie burmistrz w dniu 28VI -I VIII 2011 uruchomił i zatwierdził zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego w tej kwocie. Uchwała RM o kredycie na 800 tys. zł z 24 XI 11.

Biuletyn nr 1 podawał, że: Burmistrz w dniu 25 XI 11 – styczeń 2012 – czy była analiza zgodności.

Urząd Miasta ma wysyłać sprawozdania do RIO w tym RBNDS – były dostępne w Internecie, teraz nie ma, podawane są za kwartały, nie ma tam informacji o debetach, które są w sprawozdaniu do RIO.

Jak to się stało, że w sprawozdaniach za kwartały nie ma informacji o debetach.

██████████ wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna może wypowiedzieć się na temat celowości, gospodarności itp. – ten nurt w ogóle zaginął. Czy gospodarnym jest powołanie WODKAN jako organu podległego Prawu finansowemu – wprowadzenie zysku, czy nie lepiej było by powołać to w ramach zakładu budżetowego. Niegospodarność zw. z Walerią i Turczynkiem. Czy są jakieś działania świadczące o gospodarności w 2011 r. Burmistrz powołał zespół ds. obwodnicy. Zespół się nie zbierał czy to jest gospodarne?

██████████ poinformował, że 60 tys. zł wydano na „obwodnicę” – jaki jest tego skutek nie ma o tym żadnej informacji. Wydatki dot. oświetlenia, sprzętania, remonty nie są załatwione przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, dlatego wynajmuje się firmy z zewnątrz. 330 zł za sadzonki a 280 tys. na to przez firmy zewnętrzne przesadzanie, odkrzaczenie z zakresu zieleni miejskiej.

Przewodnicząca K. Słowik poinformowała, że jest zmuszona do przełożenia posiedzenia Komisji na jutro, gdyż czekamy na odpowiedzi.

Burmistrz Malinowski wyjaśnił, że na jutro może nie być gotowy.

P. ██████████ zapytał, czy na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu można ocenić gospodarność, celowość itp. Mieszkaniec zapytał również, kto ma rozstrzygnąć, jeśli radni przegłosują coś niezgodnego z sensem prawnym itp. „2*2 jest pięć”.

P. ██████████ poinformował, że kilka razy zgłaszał sprzeciw co do posiedzeń Kom. Rewizyjnej nie wyraził zgody na publikowanie jego nazwiska i poglądów przekazywanych na posiedzeniach tej komisji. Proszę, żeby to uszanować nie wyrażam na to zgody.

Prawnik poinformowała, że jeśli państwo się przedstawicie i jest to protokółowane i nagrywane trzeba to zastrzec.

██████████ ponownie zastrzegł.

Burmistrz R. Malinowski wyjaśnił, że w ciągu 30 dni ma prawo do odpowiedzi, ewentualnie 14 dni.

Przewodnicząca K. Słowik do p. prawnik - czy odpowiedzi na pytanie dot. budżetu Miasta możemy uzyskać na bieżąco.

Prawnik odpowiedziała, że teoretycznie tak, ale czy w praktyce z dziś na jutro urzędnicy zdążą te dane zgromadzić – nie wiadomo.

Przewodnicząca K. Słowik wyjaśniła, że zgodnie z regulaminem nie badamy tylko cyfr, ale również celowość, gospodarność itp. jako kryterium opinii.

Prawnik mamy roczny plan kontroli i bierzecie te cechy pod uwagę, ale w zakresie absolutoryjnej raczej zgodność finansów. Musi być to suma ocen z kontroli i ze sprawozdania.

Przewodnicząca K. Słowik cytuje przepisy dot. kom. Rewizyjnej.

Burmistrz: do 15 VI będzie przedstawione ustosunkowanie się do protokołu przez TOM, jutro będzie zamiast mnie kierownik TOM.

Przewodnicząca Słowik: Komisja zauważyła nieścisłości i dlatego są pytania na bieżąco.

Burmistrz pytania mieszkańców postaramy się na jutro, a jeśli się nie uda to przez 14 dni.

Przewodnicząca Słowik mam prawo przełożyć obrady komisji.

Prawnik – informacja, że jutro jej nie będzie.

Przewodnicząca zapraszam na jutro na 17.

Burmistrz i Skarbnik – zgłosili chęć odpowiedzi na bieżąco.

Przewodnicząca K. Słowik powtórzyła decyzję o jutrzejszym zebraniu.

Protokółowały,

Radna Aleksandra Krystek

Radna Maria Swolkień-Osiecka

PROTOKÓŁ nr 16
posiedzenia Komisji Rewizyjnej (po przerwie – kontynuacja posiedzenia)
Rady Miasta Milanówka
z dnia 14 czerwca 2012 r.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik powitała p. burmistrza Malinowskiego panią Skarbnik, kierowników referatów, panią sekretarz i mieszkańców. Poinformowała, że w zeszłym roku Komisja Rewizyjna zadała burmistrzowi wiele pytań dotyczących wykonania budżetu za 2010 r. na które nie otrzymała odpowiedzi w związku z tym, w dniu 13.06.2012 na posiedzeniu Kom. Rewizyjnej zadane były pytania dotyczące wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2011 r., proszę, aby udzielone zostały odpowiedzi.

Skarbnik Bożena Sehn poinformowała o obowiązujących aktach prawnych na podstawie, których sporządzone jest sprawozdanie finansowe za 2011 rok.

- 1) Zaciągnięcie kredytu w 2011 roku było na 3 500 000 zł 05.2011 Uchwała Rady Miasta Nr 63 z 24.06.2011r., zmniejszenie ww. kredytu Uchwała Rady Miasta Nr 101 24.06.2011 kredyt na 800 000 zł. Na wydatki bieżące nie można brać kredytu tylko na inwestycję. Uchwała z listopada 2011 400 tys. na deficyt. 364 tys. zł na wykup gruntów.

Radna A. Krystek stwierdziła, że z ww. kredyty były wzięte na pensje dla nauczycieli i pracowników szkół i ten kredyt był wzięty na ten cel.

Przewodnicząca Komisji K. Słowik zapytała, czy 2011 r. były debety, w jakim zakresie i na jaką kwotę możemy wziąć debet.

Mamy jeden debet do 3 000 000 zł.

p. Skarbnik B. Sehn wyjaśniła, że na dzień 31.12. 2011r., mieliśmy zaciągniętych 18 kredyt + 1 pożyczkę.

Przewodnicząca Komisji zapytała ile weksli podpisało miasto.

Skarbnik Bożena Sehn wyjaśniła, że w 2011 roku kredyt był wzięty na kwotę 2 864 000 zł. Weksle in blanco są podpisane na kwoty kredytów. Kredyt w listopadzie 2011r., był wzięty na kwotę 800 000 zł.

p. ██████████ nawiązał w dniu 13.06 do sprawozdań NDS, których nie ma w BIP-ie. Na podstawie art. 37 ust 1. Pkt. 1 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych – informacje o wykonaniu budżetu Miasta Milanówka są przedstawiane w BIP-ie.

Burmistrz miasta przekazuje do publicznej wiadomości kwartalną informację o wykonaniu budżetu i j.s.t. w tym podaje kwotę deficytu.

Przewodnicząca Komisji K. Słowik ile na koniec roku spłaciliśmy kredytów, według sprawozdania NDS za IV kwartał w 2011 spłaciliśmy 4 939 639 zł.

Przewodnicząca Komisji K. Słowik zapytała o odszkodowania w wysokości 90 tys. zł za modernizację budynku przy ul. Spacerowej 4.

Kierownik Referatu Technicznej Obsługi Miasta Wiesław Krendzelak poinformował, że umowa zawarta (2009 r.) z wykonawcą na adaptację budynku przy ulicy Spacerowa 4 została zawarta na kwotę 3 000 000 zł całość umowy wynosiła 5 900 000 zł. Wykonawca opóźnił z wykonaniem robót o 81 dni i zostały naliczone kary zgodnie z umową, wykonawca nie chciał przyjąć do wiadomości wysokości tych naliczonych kar umownych. Wykonawca zgodził się aby kary umowne zrekompensować z wykonaniem dodatkowych robót na kwotę 1 175 tys. zł, po negocjacjach kary zostały zmniejszone do kwoty 360 tys. zł. Urząd doszedł do porozumienia z wykonawcą i kary zostały rozłożone na dwa lata, z tego 90 tys. zł w 2011 r., i 270 tys. zł w 2012r.

Radna A. Krystek zapytała, czy jest protokół odbioru tych robót.

Kierownik Referatu Technicznej Obsługi Miasta Wiesław Krendzelak odpowiedział, że tak jest. Wyjaśnienia dotyczące umów zawartych na dwa, trzy lata, dotyczące konserwacji nawierzchni dróg Milanówka. Jeśli umowa z wykonawcą została zawarta na trzy lata, a okazało się, że są pieniądze w budżecie miasta, aby ją zrealizować w ciągu dwóch lat (zamiast trzech) to wówczas urząd podpisuje nową umowę, na nowe roboty.

Pani Ewa Tatarek: Moglibyśmy starać się o fundusz norweski na Walerię, ale nie mamy pieniędzy na wkład

własny. W Walerii w 2011 r. zostało wykonane: czyszczenie rynien, szczelność połączeń rynien i rur spustowych.

Przewodnicząca Komisji K. Słowik zapytała, czy zalecenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zostały wykonane.

Dyrektor ZGKiM Ewa Tatarek poinformowała, że Konserwator Zabytków nie wydał jej żadnych poleceń.

Pani Teresa Matuszewska-Gajewska poinformowała, że była na spotkaniu z konserwatorem zabytków, który ustalił terminy zaleceń dla Turczynka, dotyczące 2011 roku. Żadne z tych zaleceń nie zostało wykonane. Obecnie jest decyzja Rady Miasta, aby wykonać plan zagospodarowania przestrzennego dla Turczynka. Operat szacunkowy dla Turczynka jest wykonany na kwotę 8 774 000 zł.

Radna Maria Swolkień-Osiecka przedstawiła zalecenie konserwatora dotyczące Walerii z 08.2011 r.

P. [REDAKTOWANE] stwierdził, że wydano 60 tys. zł na ekspertyzę dotyczącą obwodnicy. Poinformował, że został powołany Komitet ds. obwodnicy i on działa. Jeżeli zmierzamy do udzielania absolutorium dla burmistrza powinniśmy oceniać gospodarność burmistrza. Mieszkaniec zapytał dlaczego utworzono spółkę wodno-kanalizacyjną jako spółka prawa handlowego. Czy zrobiono analizy działalności ZGKiM w tym temacie, czy prowadzenie tej działalności byłoby droższe niż nowej spółki. Problem Turczynka zostanie rozwiązany do czerwca 2011 r. chodzi o gospodarność działań. Kupując Walerię nie było żadnej ekspertyzy o stanie obiektu. Czy zakup obu obiektów, czy był celowy i gospodarny. Obwodnica Milanówka.

Pani Maria Chylińska -Spółka wod-kan ma zadanie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Może to robić

- 1) referat,
- 2) zakład komunalny,
- 3) spółka wod-kan

Decyzja została pojęta nie kierując się gospodarnością, lecz koniecznością. Spółka ma możliwości odtworzenia majątku (tak wymaga Unia).

Pani Anna Zajązkowska-Sekretarz Miasta-Milan za 2011 r., jako stowarzyszenie w zakresie kultury fizycznej w okresie od 1.04 do 31.12. 2011 roku realizowało projekt na kwotę 210 000 zł, (w 3 transzach). Sprawozdanie z wykonania tego projektu prowadziła Anna Świątkowska z referatu promocji. Natomiast końcowe sprawozdanie zrobił referat Oświaty.

J. [REDAKTOWANE] pytał o dofinansowanie prywatnych obiektów - zabytków, a nie przeznaczanie tych pieniędzy na miejskie obiekty kultury.

Pani Teresa Matuszewska-Gajewska wyjaśniła, że zasady dotyczące sfinansowania prywatnych obiektów od 2009 r. są dofinansowane z budżetu miasta i Rada Miasta kwalifikuje obiekty do dofinansowania w 50% środków własnych. Na ten cel przeznaczone było w 2011 roku 100 tys. zł. Jeśli 100 tys. zł miasto przeznaczyłoby się na Walerię i Turczynek dodatkowe 100 tys. zł dałoby miasto jako udział 50% to nie wiele dałoby tym obiektom. Wg ewidencji rachunkowości wartości obiektu podaje się wg ceny zakupu.

Cena zakupu + waloryzacja + amortyzacja. Czy toczą się procesy sądowe mieszkaniec z ul. Prostej -roszczeniowe postępowanie.

Przewodnicząca Komisji K. Słowik zapytała, czy są grzywny:

- 1) 8 000 zł,
- 2) 2 000 zł Sąd w Grodzisku mamy zapłacić w 2011 rok za dzieci, które są z gminy Błonie.

Radna A. Krystek: jak zaciąga się kredyty na następne kredyty, to spona się z dochodów własnych? Wolne środki.

Skarbnik Bożena Sehn wyjaśniła, że ustawodawca decyduje o tym na co można brać kredyty. Wolne środki powstają po rozliczeniu kredytów.

Radna A. Krystek: jaka ustawa mówi o wyłączeniu jednostek kultury.

Skarbnik Bożena Sehn wyjaśniła, że ustawa o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. art. 271 ust 1 punkt 2 oraz Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Radna Ewa Galińska zapytała czy mniejsza się kwota zadłużenia mieszkańców w lokalach komunalnych.

Dyrektor ZGKiM Ewa Tatarek wyjaśniła, że globalnie zadłużenie rośnie. Ci mieszkańcy co nie płacili nie płacą i płacić nie będą.

Radna A. Krystek zapytała, czy są jakieś zasiłki na czynsz.

Dyrektor ZGKiM Ewa Tatarek: są dodatki mieszkaniowe, które realizuje OPS.

Przewodnicząca Komisji K. Słowik przygotowała materiał - stanowisko Kom. Rew. W sprawie udzielenie lub nieudzielenia absolutorium burmistrzowi Miasta Milanówka.

Radna A. Krystek zapytała o finansowanie szkół. Stwierdziła, iż budżety szkół w 2011 roku były nie doszacowane. We wrześniu nie otrzymało pensji część pracowników szkół. Pensje grudniowe były zagrożone. Pieniądzy zabrakło. Budżety szkół były zaniżone. Dyrektorzy szkół balansowali na krawędzi wytrzymałości.

Radna Maria Swolkiń-Osiecka stwierdziła, że temat Walerii i Turczynka to przejawia niegospodarności. I nic nie robi się z tymi obiektami, a to katastrofa dla tych obu zabytków. Waleria jedna wielka rozpacz. Robimy wizję, są konserwatorskie zalecenia a my nic nie czynimy.

Przewodnicząca Komisji K. Słowik ponad 34 mln jest zadłużone miasto z tytułów dłużnych. Mimo zwiększonych dochodów zadłużenie jest ogromne. Niegospodarność polegająca na tym, że nie możemy wchodzić w fundusze unijne, bo nie mamy wkład własny.

Radna M. Swolkiń-Osiecka zwróciła uwagę na sarkofagi J. Szczepkowskiego, które niszczej w piwnicy Walerii.

Radna E. Galińska stwierdziła, że duży jest udział firmy z zewnątrz na wykonywanie usługi komunalnych w mieście, które mogłyby być wykonane przez ZGKiM. Bardzo duże jest zadłużenie lokatorów w lokalach komunalnych i TBS-ach co powoduje duże straty w budżecie Miasta za 2011 r

Przewodnicząca Komisji K. Słowik – podczas kontroli w TOM stwierdzone zostało, że umowy podpisane z mieszkańcami z 2010 roku są do dnia dzisiejszego nie dostarczone mieszkańcom. TOM nie prowadzi bieżącej ewidencji wpłat mieszkańców. Przykanaliki są wykonane a nie ma umów.

Radna Hanna Młynarska – ja ufam p. burmistrzowi mogą być i na pewno są, jakieś nieprawidłowości ale ja jestem za.

Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem do Rady Miasta Milanówka o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka za 2011 r. głosując za wystąpieniem z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium, **4-głosy za, 1-przeciw, 0-wstrzymujące się.**

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu danych zawartych w dokumentach nie udziela opinii pozytywnej **4-za, 1-przeciw.**

Sprawy różne:

Przyjęcie protokołu z kontroli w TOM **4-głosy za, 1-wstrzymujący.**

**Protokółowała,
Radna Ewa Galińska**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Katarzyna Słowik
Katarzyna Słowik