



URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek 10.02.2011r.

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY

Rozprawa w ramach postępowania administracyjnego dotycząca wniosku

Spółki Akcyjnej MIFAM, ul. Królewska 125, 05-822 Milanówek z dnia 07.08.2007r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na:

-przebudowie hali produkcyjnej nr 33 na obiekt wielobranżowy handlowo-usługowy,
-rozbiórce budynków 31A, 34 i 49,
-zmianie funkcji budynków nr 31 i 32 na budynek biurowo-usługowy,
-budowie nowych obiektów towarzyszących: małej gastronomii, stacji trafo i parkingu z 292 miejscami parkingowymi

Lokalizacja przedsięwzięcia: Milanówek ul. Królewska 125 w Milanówku obr 06-11 nr ew. działek: 83, 84, 85/1, 1/1, 1/6, 1/21, 1/24, 1/8, 1/7, 1/5, 1/4, 1/3, 1/2, 1/12, 1/26, 81/1, 82/3

Prowadzący rozprawę	Pan Wiesław Krendzelak - Kierownik Referatu TOM Urzędu Miasta Milanówka
Sekretarz	Pani Aneta Węgrzynowicz – Inspektor w Referacie Ochrony Środowiska
Data	03 lutego 2011r.
Rozprawę rozpoczęto	o godz. 17.05
Obecność na rozprawie	Ustalono zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności – załącznik 1
Pan Bogdan Korycki Wiceburmistrz Miasta Milanówka	Powitał Przedstawicieli wezwanych stron oraz przybyłych gości. Przedstawił temat rozprawy administracyjnej, jej cel. Dokonał charakterystyki przedsięwzięcia będącego przedmiotem postępowania. Omówił dotychczasowy przebieg postępowania.
Pan Wiesław Krendzelak Kierownik Referatu TOM – Prowadzący Rozprawę	Omówił zasady postępowania dotyczące rozprawy – regulamin oraz dalszy ciąg postępowania. Przedstawił strony postępowania

Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM S.A.	<p>Przedstawił założenia przedmiotowej inwestycji, omówił jej lokalizację. Zaprezentował graf graniczny obrazujący inwestycję w terenie. W celu unaocznienia możliwych zmian w następnych etapach przygotowania realizacji przedsięwzięcia (dec. Środowiskowa – dec. o warunkach Zabudowy) na innym grafie przedstawił koncepcję bardziej przyjazną środowisku, nie różniącą się parametrami użytkowymi, z różnicą w rozplanowaniu miejsc parkingowych, w sposób umożliwiający zachowanie kilku drzew jarzęba szwedzkiego, rosnących na terenie MIFAMU. Następnie omówił elementy uwarunkowań środowiskowych.</p> <p>Podał parametry planowanego budynku oraz budynku biurowego.</p> <p>Pokrótce omówił kwestię rozwiązań komunikacyjnych, zaznaczając, że nie były one obowiązkiem tego postępowania.</p> <p>Przedstawił mapy obrazujące koncepcję rozwiązań komunikacyjnych dwóch skrzyżowań tj. ul. Sabiny Dembowskiej i ul. Królewskiej oraz ul. Królewskiej i ul. Nowowiejskiej</p>
Pan Arkadiusz Olszak – współautor koncepcji architektonicznej obiektu.	Przedstawił ogólny zarys architektoniczny planowanego obiektu.
Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM S.A.	<p>Podkreślił, że mamy tu do czynienia z adaptacją istniejącej struktury, forma architektoniczna będzie więc zbliżona do tego co jest. Architekci pracować będą nad efektem wizualnym obiektu tj. kolorystyką, ogólnym postrzeganiem obiektu.</p> <p>Uzupełniając swoją wypowiedź przedstawił opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Sanepidu mówiącą o tym, że planowana inwestycja w tym miejscu nie będzie istotnym obciążeniem dla środowiska.</p>
Pan Wiesław Krendzelak - Kierownik Referatu TOM - Prowadzący Rozprawę	Zarządził przerwę podczas której ewentualni chętni do zabrania głosu wpiszą się na listę mówców.
Uczestników dyskusji	Ustalono zgodnie z załączoną do protokołu listą mówców – załącznik 2.
Pani Justyna Mietelska	<p>Wyraziła swoje zdanie na temat inwestycji wielkopowierzchniowych w Milanówku.</p> <p>Wniosła o zmianę koncepcji rozmieszczenia miejsc parkingowych.</p> <p>Zapytała co z nadmiarem wód opadowych, których wg obliczeń nie pomieści zbiornik retencyjny?</p> <p>Poprosiła o wskazanie wyjazdu samochodów ciężarowych.</p> <p>Stwierdziła, że zagadnienie hałasu jak i wód opadowych</p>

	<p>nie powinny być liczone wyłącznie dla tej inwestycji i tej tylko działki, inne cztery działalności na tym terenie również powinny być brane pod uwagę.</p> <p>W kwestii koncepcji komunikacyjnej zapytała mianowicie kto zapłaci za jej wykonanie?</p> <p>Wniosła o sprecyzowanie określenia „wielobranzowy obiekt handlowy”. A mianowicie, czy Inwestor ma na myśli jednego właściciela i jeden duży sklep, czy też wielu małych sprzedawców na tej powierzchni?</p>
<p>Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM S.A.</p>	<p>Wskazał na grafie granicznym wyjazd dla samochodów ciężarowych.</p> <p>Odnosnie zmiany koncepcji rozmieszczenia miejsc parkingowych, odniósł się do drugiego grafu wyłożonego pomocniczo, obrazującego rozmieszczenie miejsc parkingowych w sposób pozwalający na zachowanie kilku drzew jarzęba szwedzkiego. Stwierdził, że ostatecznie do takiego stanu rzeczy chcieliby dążyć.</p> <p>W kwestii badań odnośnie hałasu stwierdził, iż opracowanie zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie zostały przekroczone żadne normy.</p> <p>W odpowiedzi na pytanie odnośnie koncepcji komunikacyjnej zgromadzeni poinformowani zostali, że Inwestor – MIFAM S.A. nie sfinansuje przebudowy skrzyżowań, poniósł koszty związane z przygotowaniem koncepcji. W przyszłości przyszły inwestor pewnie będzie partycypować w kosztach realizacji. Oświadczył że Inwestorem ostatecznym nie będzie MIFAM. Teren pod planowaną inwestycję będzie sprzedany.</p> <p>Zaznaczył, że koncepcja rozwiązań komunikacyjnych nie jest elementem tego postępowania.</p> <p>W dalszej części wypowiedzi oświadczył, że MIFAM nie oddaje wód opadowych do kanalizacji tylko do kolektora opadowego. Natomiast zbiornik retencyjny przeznaczony jest do osadzania i podczyszczania wody z terenu przeznaczonego pod ruch samochodowy i miejsca parkingowe. Wody z terenów zielonych i dachów nie wymagają podczyszczania.</p>
<p>Pani Katarzyna Słowik – Radna Milanówka</p>	<p>Zadała pytanie czy zmienił się w Raporcie Środowiskowym zapis o przeznaczeniu hali. Jest tam napisane, że jest to obiekt Handlowo-usługowy, samoobsługowy. Podkreśliła, że charakter obiektu jest ważny dla mieszkańców.</p> <p>Stwierdziła, że przedstawiona koncepcja nie jest rozwiązaniem komunikacyjnym, a jedynie rozwiązaniem dwóch skrzyżowań.</p> <p>Wnosi o omówienie kompleksowo rozwiązania komunikacyjnego dla całego terenu sąsiadującego z</p>

	<p>inwestycją jak również omówienie ewentualnego ruchu lokalnego na terenie inwestycji i inwestycji sąsiednich. Ponadto wnosi o odniesienie się Inwestora do kwestii hałasu generowanego podczas ruchu samochodów ciężarowych zaopatrujących sklep.</p> <p>W dalszej części wypowiedzi zwróciła uwagę na brak przejść dla pieszych na ul. Nowowiejskiej oraz to, że nie klarowna jest również sytuacja na ul. Wysokiej czy ul. Staszica.</p> <p>Wniosła do protokołu, że radni nie dostali informacji o koncepcji, była ona jedynie na krótko pokazana na komisji praworządności. Oficjalnie nie otrzymali dokumentu.</p>
<p>Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM S.A.</p>	<p>Odpowiedział, że planowany sklep będzie miał 5000m². Prawdopodobnie będzie to jeden operator jednej z sieci delikatesów.</p> <p>Koncepcja komunikacyjna nie została opracowana przez jednego inwestora. Jest trzech partycypujących inwestorów. Umowa zawarta na jej wykonanie wyraźnie mówi o tym, że ma się on kierować przede wszystkim interesem Milanówka.</p> <p>Połączenie ul. Dembowskiej z ul. Staszica nie jest zakładane podobnie jak powstanie dróg lokalnych między inwestycjami.</p>
<p>Pan Janusz Preiss Projektant koncepcji Przebudowy skrzyżowań</p>	<p>Oświadczył, że wpisał się na listę omyłkowo, nie zabrał głosu.</p>
<p>Pani Ewa Januszewska Towarzystwo Opieki nad Zabytkami.</p>	<p>Wypowiedziała się na temat określenia - koncepcja architektoniczna.</p> <p>Zwróciła uwagę na charakter miasta Milanówka i wniosła o nie zaśmiecanie Milanówka formą podobną do Tesco.</p> <p>Zwróciła się z zapytaniem odnośnie rozwiązania komunikacyjnego pomiędzy Mifamem, a ul. Królewską, poprosiła o szczegółowe omówienie tematu.</p>
<p>Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM S.A.</p>	<p>W Odpowiedzi poinformował że, wjazd i wyjazd do Mifamu odbywał się będzie niezmiennie tak jak do tej pory od ul. Dembowskiej.</p> <p>Przyznał że użycie słowa koncepcja architektoniczna na tym etapie postępowania jest nadużyciem, oświadczył iż miał na myśli zagospodarowanie.</p>
<p>Pani Ewa Januszewska Towarzystwo Opieki nad Zabytkami</p>	<p>Podchodząc do mapy zadała pytanie odnośnie skrzyżowania ul. Dębowskiej z ul. Królewską wskazując, że jego rozbudowa koliduje z wjazdem na posesję przy ul. Królewskiej nie zaznaczonym na tej mapie.</p>
<p>Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM S.A.</p>	<p>Wskazał element planistyczny i poinformował że prace prowadzone były na aktualnych planach i na pewno nie zaplanowano skrzyżowania na istniejącym naniesionym na</p>

<p>Pani Aleksandra Krystek – Radna Miasta Milanówka</p>	<p>plan wjeździe.</p> <p>Reprezentując mieszkańców ul. Dębowskiej, ul. Wysockiego i ul. Wysokiej oświadczyła, że mieszkańcy są przeciwni inwestycji. Obawiają się takich wielkopowierzchniowych inwestycji ze względu na wzmożony ruch samochodowy, hałas czy też oświetlenie. Złożyła protest mieszkańców w sprawie inwestycji. Podpisany przez ok. 80 osób – <i>załącznik 3</i> oraz pismo w sprawie wprowadzenia zakazu wjazdu samochodów ciężarowych i tirów na ul. Wysoką – <i>załącznik 4</i>. Stwierdziła, że mieszkańcy powinni wyrazić swoje zdanie odnośnie zapotrzebowania na taką inwestycję.</p>
<p>Pani Ewa Matyszkiewicz – Stowarzyszenie Na Rzecz Miast Ogrodów</p>	<p>Poruszyła temat powierzchni biologicznie czynnej. Zapytała jak ona ma się do proponowanych podziemnych zbiorników, na mapie zaznaczonych kolorem zielonym, zaliczonych do powierzchni biologicznie czynnej podobnie jak i niezaplanowane jeszcze chodniki.</p> <p>Zadała pytanie o badania wodno – gruntowe, czy są aktualne?</p> <p>Poprosiła o omówienie kwestii odprowadzania wód opadowych do rzeki Rokitnicy po planowanym zasypaniu rowu melioracyjnego po drugiej stronie ul. Królewskiej, który aktualnie odwadnia przyległy teren. Opracowanie odprowadzania wód opadowych powinno ujęte być kompleksowo, powinno uwzględniać zarówno planowaną inwestycję jak i inwestycje sąsiednie, podobnie jak kwestia uciążliwości hałasowej czy też zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>Spytała także, czy wody opadowe z terenu inwestycji odprowadzane będą do kanalizacji ściekowej? I czy jest to racjonalne rozwiązanie? Czy kanalizacja istniejąca przyjmie takie ilości wody?</p> <p>Oświadczyła że Stowarzyszenie Na Rzecz Miast Ogrodów nie otrzymało odpowiedzi na złożone w dniu 21.01.2010r. uwagi do Raportu.</p> <p>Wniosła o uzupełnienie raportu o przedstawione dzisiaj mapy, nie zamykanie w dniu dzisiejszym rozprawy oraz wyłożenie uzupełnionej dokumentacji w celu ponownego się z nią zapoznania.</p> <p>Zapytała o to czy robione były badania na temat tego czy Milanówek 16 tyś. miasto ma zapotrzebowanie na jeszcze jeden tak ogromny obiekt handlowy?</p>
<p>Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM S.A.</p>	<p>W odpowiedzi na zadane pytania poinformował, że instalacja w postaci odstojnika wód opadowych i zbiornika p.poż są zbiornikami podziemnymi, umiejscowionymi pod terenem utwardzonym na określonej głębokości. Nie mają wpływu na powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>Odnośnie poruszonego tematu rowu melioracyjnego</p>

stwierdził, iż nigdzie w żadnym projekcie nie ma żadnego zamiaru zasypywania, likwidowania rowu. Wbudowanie rury przepustowej nie jest równoznaczne z zasypaniem . Dalej wyjaśnił, że dokumenty obowiązujące w postępowaniu są kompletne nie wymagają uzupełnienia. Ponownie podkreślił, że drugi graf, obrazujący szansę zmniejszenia oddziaływania na teren zielony przedstawiony został pomocniczo. Nie jest wiążący przedstawia jedynie możliwy obraz. Wiążące są natomiast mapy i dokumenty złożone z wnioskiem.

Omawiając kwestię wód opadowych poinformował, że MIFAM jako jedyna struktura oddaje wody opadowe do kolektora drogowego na podstawie zawartej umowy z Drogami.

Zbiornik ma być wstępnym odstojnikiem dla wody zbieranej z określonego terenu a nie oczyszczalnią.

Oświadczył, że wody opadowe nie będą wpuszczane do kanalizacji miejskiej. Jest to po prostu zbyt kosztowne.

Odniósł się również do wystąpienia Radnej Pani Aleksandry Krystek w zakresie rozwiązania komunikacyjnego. Stwierdził, że zrobione zostało to co jesteśmy w stanie zrobić, to na co możliwa była szansa uzyskania uzgodnień. Ul. Wysoka, ul. Wysockiego nie dotyczy tego rozwiązania komunikacyjnego.

Ul. Dembowskiej pewnie zostanie zrobiona, ale w tej chwili nie umie powiedzieć kto to robi i jak.

Odnośnie zapotrzebowania na tego typu inwestycję, odpowiedział, że jeśli nie będzie takiego zapotrzebowania to na pewno ten sklep tu nie powstanie.

Pani Anna Krawczyk

Złożyła pismo do protokołu Pani Wiesławy Krawczyk odnośnie wjazdu na posesję, którego nie uwzględniono w koncepcji komunikacyjnej – załącznik 5.

Ustosunkowała się do wypowiedzi inwestora odnośnie ul. Wysokiej, twierdząc, że na jednej z map w Raporcie zaznaczona jest ona jako droga komunikacyjna ciągu dróg obsługujących tę inwestycję.

Zauważyła, że nie zostały przeprowadzone badania na temat zapotrzebowania na tego typu obiekt. Zwróciła uwagę na zapis w Raporcie mówiący o tym, że obiekt ten korespondować będzie z potrzebami ludności i miejskim charakterem obszaru. Poprosiła o uszczegółowienie tego zapisu.

Poinformowała o fakcie złożenia pisma w dniu 25.01.2010r z uwagami i wnioskami odnośnie raportu i tym że nie otrzymała na nie odpowiedzi. Wskazane w nim były błędy Raportu, spodziewała się że zawarte uwagi zostaną omówione dziś na rozprawie.

Ponadto, wnosi o uzupełnienie Raportu o dokumenty wyłożone dziś podczas rozprawy i ponowne wyłożenie

	<p>dokumentacji w celu ponownego zapoznania się z nią.</p> <p>Zapytał o drogę pożarową, a mianowicie czy ta droga jest drogą wyjazdową dla samochodów osobowych?</p>
<p>Pan Wiesław Krendzelak - Kierownik Referatu TOM - Prowadzący Rozprawę</p>	<p>Poinformował Panią Annę Krawczyk o zakończonym czasie przeznaczonym na jej wypowiedź.</p>
<p>Pani Ewa Galińska – Radna Miasta Milanówka</p>	<p>Zrezygnowała ze swojego czasu wypowiedzi na rzecz Pani Anny Krawczyk</p>
<p>Pani Anna Krawczyk</p>	<p>Prosi o wyjaśnienie kwestii parkingu a mianowicie tego, że będzie on nieczynny w porze nocnej.</p> <p>W sprawie hałasu wnosi o skumulowane wyniki odnośnie hałasu, źródłem którego są urządzenia , ruch drogowy.</p> <p>Prosi o ustosunkowanie się do hałasu na ul. Dembowskiej.</p> <p>Kolejne zadane pytania to:</p> <p>Czy kanalizacja miejska pomieści takie ilości wody?</p> <p>Czy woda będzie puszczana do pobliskiego rowu melioracyjnego?</p> <p>Układ drogowy koncepcji nie koresponduje z układem w Raporcie. Wnosi o pokazanie całościowo projektu komunikacyjnego dla całego terenu razem z ul. Wysoką , Dębowskiej i Łączną itd.</p>
<p>Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM S.A.</p>	<p>Tłumacząc kwestię wód opadowych wyjaśnił, że ilość wody opadowej z terenu powierzchni na której jest mniejsza powierzchnia zabudowy jest mniejsza niż z terenu gdzie jest duża powierzchnia zabudowy, ponieważ woda z dachu nie wsiąka. Planowana inwestycja ma znacznie mniejszą powierzchnię zabudowy więc wody będzie mniej. Podkreślił ponownie, że wody opadowe z terenu inwestycji nie są odprowadzane do pobliskiego rowu tylko do kolektora drogowego. Nie planuje się odprowadzenia wody deszczowej do kanalizacji miejskiej.</p> <p>Odnosnie kwestii niezgodności map poprosił o zweryfikowanie tożsamości map.</p> <p>Wyjaśnił ponownie kwestię grafu wyłożonego pomocniczo.</p>
<p>Pan Wiesław Krendzelak - Kierownik Referatu TOM</p>	<p>Poinformował, iż dodatkowe mapy nie są obowiązujące w postępowaniu, służą pomocniczo, obrazując ewentualne możliwości. Materiały wiążące w postępowaniu zawarte są w złożonej z wnioskiem dokumentacji.</p>
<p>Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM S.A.</p>	<p>Podkreślił, że koncepcja komunikacyjna nie jest częścią tego operatu, to nie jest element Raportu wykonana została dobrowolnie.</p> <p>Odnosnie hałasu wspierając się opinią sanitarną i Regionalnej Dyrekcji Ochrona Środowiska stwierdził, że</p>

	nie zostały przekroczone dopuszczalne normy w tym zakresie.
Pani Ewa Matyszkiewicz	Poprosiła o odpowiedź na zadane wcześniej pytanie odnośnie badań wodno – gruntowych.
Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM	W odpowiedzi poinformował, że Operat Wodno Prawny sporządzony był w 2008r. Poprosił o zabranie głosu w sprawie hałasu specjalistę.
Pan Zbigniew Koszarny – specjalista ds. hałasu	Stwierdził, iż lokalizacja inwestycji z punktu widzenia akustycznego jest bardzo korzystna. Nie ma najmniejszego powodu do obaw, że ta inwestycja przy tym zagospodarowaniu otoczenia powodowała będzie przekroczenia. Obliczenia zawarte w Raporcie uwzględniają wszystkie źródła hałasu, które będą występowały na danym terenie. Największym źródłem hałasu jest ul. Królewska. Ale badanie hałasu na tej ulicy nie jest elementem Raportu, ponieważ operat akustyczny dotyczy inwestycji. Główne źródło hałasu czyli ul. Królewska będzie maskowało hałas emitowany przez inwestycję. Ponadto, inwestycja będzie naturalnym ekranem dla zanieczyszczenia hałasem dla pobliskich terenów mieszkalnych. Hałas komunikacyjny związany z inwestycją nie stanowi zagrożenia. Ponieważ stosunek ilości pojazdów związanych z inwestycją do ilości pojazdów na ul. Królewskiej będzie znikomy. Na pytanie o ilość przejeżdżających samochodów normalnie w ciągu dnia ul. Dembowskiej, zadane z sali odpowiedział, że nie wie. Planowana inwestycja nie przewiduje ruchu samochodów ul. Dembowską. Ponownie zwrócił uwagę na zjawisko maskowania hałasu pochodzącego ze źródła cichszego przez hałas emitowany ze źródła głośniejszego, w tym przypadku ul. Królewskiej. Kończąc wypowiedź, odniósł się do operatu akustycznego gdzie wskazane jest, że planowana inwestycja nie powoduje żadnych przekroczeń hałasu.
Pan Wiesław Krendzelak Kierownik Referatu TOM – Prowadzący rozprawę	Zarządził przerwę podczas której ewentualni chętni do zabrania głosu w drugiej turze wypowiedzi wpiszą się na listę mówców.

Podczas przerwy wpłynęły pisma: Pani Katarzyny Słowik – Radnej Miasta Milanówka odnośnie kwestii rozwiązania komunikacyjnego – załącznik 6 oraz sprzeciw Kupców Milanowskich w stosunku do planowanej inwestycji – załącznik 7.

Pan Wiesław Krendzelak Kierownik Referatu TOM – Prowadzący rozprawę	Po przerwie poinformował zebranych o braku chętnych do zabrania głosu, zadawania pytań. Przypomniał o zasadach rozprawy - dwóch dniach po rozprawie w ciągu których na piśmie można wnieść do spawy swoje wnioski, pytania czy też uwagi.
Pani Ewa Matuszkiewicz	Poprosiła o ustosunkowanie się do wcześniej wniesionego wniosku o nie zamykanie rozprawy w dniu dzisiejszym.
Pani Anna Krawczyk	Stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na zadane dziś pytania i te złożone w styczniu ubiegłego roku.
Pan Wiesław Krendzelak Kierownik Referatu TOM – Prowadzący rozprawę	Wyjaśnił ponownie, że wszystkie wątpliwości, pytania zostaną uwzględnione i wyjaśnione na piśmie a przede wszystkim w uzasadnieniu decyzji środowiskowej.
Pan Grzegorz Szczepaniak Wiceprezes Zarządu MIFAM	Poprosił o możliwość odpowiedzi na pytanie, które zadano mu w ciągu przerwy. Wyjaśnił wskazując na grafie wjazdu i wyjazdu z terenu inwestycji. Oświadczył, że droga pożarowa nie jest przeznaczona do ruchu samochodów klientów, wjazd i wyjazd samochodów towarowych częściowo pokrywa się z drogą p. poż, zaplanowaną zgodnie z wymaganiami p. poż.
Pan Wiesław Krendzelak Kierownik Referatu TOM – Prowadzący rozprawę	Dokonał podsumowania spotkania, jeszcze raz zwrócił uwagę na pisemną formę odpowiedzi na składane wnioski i uwagi, przekazał głos Panu Bogdanowi Koryckiemu Wiceburmistrzowi Miasta Milanówka.
Pan Bogdan Korycki Wiceburmistrz Miasta Milanówka	Podziękował zebranych za udział w rozprawie. Zapewnił, że wszystkie uwagi, zapytania w sprawie zarówno z dnia dzisiejszego jak i te wniesione do Raportu uwzględnione będą w uzasadnieniu wydawanej decyzji.

W dniu 04.02.2011 na dzienniki Urzędu Miasta złożone w sprawie zostało ponownie pismo Pani Wiesławy Krawczyk – załącznik 5.

W dniu 07.02.2011r. do Urzędu Miasta skierowane zostały w sprawie pisma: Pani Justyny Mietelskiej – załącznik 8, Stowarzyszenia Na Rzecz Miast Ogrodów – załącznik 9 oraz Pani Anny Krawczyk – załącznik 10

Protokół podpisano oraz zamieszczono na stronie internetowej BIP- u zgodnie z regulaminem rozprawy.

Rozprawę zakończono o godzinie 19.50

Protokolant:

Wspieranie

KIEROWNIK
REFERATU TECHNICZNEJ
OBŁUGI MIASTA
Wiesław Krendzelak
mgr inż. Wiesław Krendzelak