

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów

05-822 Milanówek, ul. P. Skargi 11/17

Milanówek, 4 lutego 2011r.

Pan Jerzy Wysocki
Burmistrz Milanówka

Urząd Miasta Milanówka
2011-02-07 17:37:40

20105
nr kolegi: 661 / 2011

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów zgłasza następujące uwagi i wnioski do rozprawy administracyjnej, która odbyła się w dniu 3.II.2011r. i dotyczyła planowanego zagospodarowania terenu Fabryki Mifam w Milanówku przy zbiegu ul. Królewskiej i Dembowskiej.

1. Na rozprawie przedstawiliśmy nasze pytania. Ponieważ nie uzyskaliśmy odpowiedzi na wszystkie pytania, prosimy o udzielenie pisemnej odpowiedzi na zadane pytania:
 - Według zapisu w raporcie powierzchnia biologicznie czynna ma wynosić 24%. Jak to się ma do powierzchni zbiorników podziemnych / powierzchni na tych zbiornikach nie można zaliczyć do biologicznie czynnej/, jak to się ma do powierzchni chodników, których nie ujęto na mapie /obecnie jest to powierzchnia biologicznie czynna /.
 - Raport stwierdza, że wody gruntowe są na głębokości 4,5m., ale może wzrosnąć o 2m. przy innych warunkach pogodowych. Czy były robione aktualne badania wodno-Gruntowe, gdyż dane w Raporcie mogą być nieaktualne.
 - Jak będzie funkcjonował odpływ wód opadowych do rzeki Rokitnicy po przykryciu rowu melioracyjnego w ul. Królewskiej.
 - Kto poniesie koszty przebudowy skrzyżowań / Królewska – Nowowiejska, Królewska Dębowskiej/, przeniesienia przystanku autobusowego oraz przebudowy murków i rowu melioracyjnego.
 - Czy wg. projektantów racjonalne jest odprowadzanie wód opadowych i ścieków do kanalizacji miejskiej w ul. Warszawskiej.
 - Czy w niespełna 16 tysięcznym Milanówku jest zapotrzebowanie na kolejny już, tak duży obiekt handlowy.
2. Wiele pytań dotyczyło Raportu oddziaływania inwestycji na środowisko i treści w nim zawartych, oczekiwaliśmy udziału w udzielaniu odpowiedzi autorów Raportu czyli osób zajmujących się problematyką środowiskową i tworzących Raport. Wyrazamy zdziwienie, że osobą zabierającą głos był cały czas reprezentant inwestora, czyli Dyrektor Mifamu, a nie eksperci.
3. Na rozprawie nie odniesiono się ani nie odpowiadano na nasze pytania złożone w piśmie z dnia 25.I.2011r..
4. W swojej jedynej wypowiedzi ekspert do spraw hałasu wykazał, iż nie znane są mu istotne dane dotyczące inwestycji, tj. fakt, iż ul. Dembowskiej planowana jest jako główna droga dojazdowa do terenu inwestycji i że generowany tam będzie bardzo

duży ruch samochodowy do tej pory nie istniejący w takim zakresie. Ponieważ kwestia hałasu okazała się nie omówiona należycie ani w Raporcie ani podczas rozprawy wnosimy o kompleksowe omówienie kwestii skumulowanego hałasu włączając poza urządzeniami generującymi hałas także wspomniany ruch drogowy, zwłaszcza na ul. Dembowskiej.

5. Wnosimy o zbadanie kwestii hałasu przez niezależnego eksperta działającego na zlecenie Urzędu Miasta, a nie inwestora.
6. Informacja podana przez Dyrektora Mifamu, iż nie istnieją aktualne badania wodno-gruntowe według nas jest znaczącą przeszkodą w uznaniu podanych w Raporcie danych za wiarygodne, zważywszy też na obecne podtapianie i zalewanie tej okolicy przez wody.
7. Uważamy, iż rozprawa w dniu 3.II.2011r. , mimo iż wniosek o nią złożony był rok wcześniej, pokazała nieaktualność także innych zapisów raportu.
8. Uważamy, iż kwestie odprowadzania wód gruntowych i ścieków w związku z inwestycją nie są wystarczająco omówione w Raporcie, natomiast odpowiedzi podane podczas rozprawy administracyjnej pozostają naszym zdaniem w sprzeczności z treścią Raportu, wnosimy o ponowne wyjaśnienie, czy:

a) pozwolenie wodnoprawne, o którym wspominał dyrektor Mifamu dotyczy Fabryki Mifam czy nowego przyszłego inwestora, jeśli dotyczą Mifamu to jak to się ma do nowego użytkownika terenu i jego innej niż produkcja działalności

b) jak wygląda trasa odprowadzania wód opadowych do kolektora burzowego w ul. Królewskiej – prosimy o pokazanie mapy z przebiegiem trasy odprowadzania wód opadowych, gdyż czytając Raport w świetle wyjaśnień przedstawiciela inwestora na rozprawie jest to dalej aspekt niezrozumiały,

c) wnosimy o wyjaśnienie szczegółowe sposobu odprowadzania wód opadowych poza posesję i jaką rolę w tej kwestii pełni rów melioracyjny i przepust pod ul. Królewską

d) prosimy o pokazanie , jak połączony jest rów melioracyjny przechodzący pod ul. Królewską przy ul. Dembowskiej z instalacjami wodno-kanalizacyjnymi Mifamu

9. Uważamy, iż inwestor nie przedstawił inwestycji należycie ani w formie opisowej ani formie wizualnej , prezentacja ograniczyła się do 4 map: 1 mapa – rzut planowego zagospodarowania, druga to samo z istotnymi zmianami (nowa nie znana nam do tej pory mapa) oraz 2 mapy pokazujące rozważania drogowe na 2 skrzyżowaniach w rejonie inwestycji, nie pokazano zasięgu hałasu i nie wytłumaczono zjawisk z tym związanych. Mamy też wątpliwość co do celu pokazania na debacie nowej, nie ujętej w wyłożonej do publicznego wglądu dokumentacji, mapy inwestycji. Mapa ta nie była przedmiotem treści Raportu, natomiast stanowiła bazę do wypowiedzi pana dyrektora Fabryki Mifam. Dla nas wiążąca jest mapa zawarta w dokumentacji, uznajemy ten element debaty za niejasny i wprowadzający mieszkańców w błąd. Raport wyraźnie stwierdza, iż realizowany będzie tylko projekt w nim przedstawiony.
10. Uważamy, iż na rozprawie nie zaprezentowano zagadnień środowiskowych dotyczących inwestycji a interesujących mieszkańców, nie pokazano np. np. zasięg hałasu, rozwiązania wodno-ściekowego.
11. Zgłosiliśmy wniosek o nie zamykanie rozprawy ze względu na nie rozstrzygnięcie wszystkich kwestii i brak odpowiedzi na pytania – nie został on przyjęty, zatem czemu miała służyć ta debata?
12. W dokumentacji brakuje kompleksowych rozwiązań komunikacyjnych, badań dotyczących hałasu i zanieczyszczeń powietrza oraz sposobu odprowadzania wód opadowych, są to nie wyjaśnione w pełni elementy, które powodują, że Raport nie

spełnia oczekiwanych wymogów i nie stanowi wystarczającej podstawy, by określić warunki zgody na realizację inwestycji.

13. **Wnosimy o odmowę wydania zgody w postaci decyzji środowiskowej zezwalającej na powstanie ww. inwestycji ze względów środowiskowych, inwestycja będzie miała szereg negatywnych oddziaływań.**

Z poważaniem



Ewa Mátyszkiewicz