

UCHWAŁA Nr 283/W/10
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 15 grudnia 2010 roku

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Milanówka projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok,

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 238 ust. 1 pkt 2 i 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Iwona Molitor
Członkowie: - Lucyna Kusińska
- Bożena Zych

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje pozytywną opinię z uwagami o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Milanówka projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok .

§ 2

Opinię RIO w Warszawie o projekcie uchwały budżetowej Burmistrz Miasta Milanówka jest obowiązany przedstawić Radzie Miasta Milanówka przed uchwaleniem budżetu.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2010 roku Burmistrz Miasta Milanówka przy Zarządzeniu Nr 145/V/10 z dnia 15 listopada 2010r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie projekt uchwały budżetowej na rok 2011 wraz z materiałami informacyjnymi towarzyszącymi projektowi uchwały budżetowej oraz uzasadnieniem do projektu uchwały budżetowej.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny w/w materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną przepisami **art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych** oraz art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. wypełnienie wymogów co do szczegółowości projektu budżetu oraz dotyczących uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej oraz materiałów informacyjnych przedkładanych wraz z projektem uchwały budżetowej określonych przez Radę Miasta Milanówka w uchwałach:

- Nr 439/XXXVIII/10 z dnia 21 września 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,
- Nr 454/XXXIX/10 z dnia 28 października 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej

3. zgodność zakresu projektu uchwały budżetowej z wymogami wskazanymi w **art. 211 ust. 5, 212, 214 i 215, 216 ust. 2, 235 ust. 1, 236 ust. 1, 3 i 4 art. 237 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych** – ocena zupełności i spójności budżetu,
4. zgodność zaplanowanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, a w szczególności zabezpieczenie realizacji zadań własnych j.s.t., zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, a także zadań realizowanych na podstawie porozumień,
5. przestrzeganie zasad ustalonych w **art. 222 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych** oraz **art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym**,
6. zachowanie wymaganej **art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych** relacji w zakresie wydatków bieżących budżetu,
7. zachowanie zgodności wartości przyjętych w uchwale budżetowej z wartościami wykazanymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej w zakresie wyniku budżetu, związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu j.s.t. (**art. 229 ust. 1 ustawy o finansach publicznych**),
8. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami **art. 212 ust. 2, 258 i 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych**,
9. prawidłowość planów przychodów i wydatków zakładów budżetowych i planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych,
10. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 z późn.zm.).

I. Do przedłożonego projektu uchwały budżetowej Miasta Milanówka na 2011 rok Skład Orzekający RIO w Warszawie wnosi następujące uwagi:

1. Zgodnie z art. 235 ust. 1 u.f.p. w planie dochodów budżetu j.s.t. wyszczególnia się w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych według ich źródeł, w tym w szczególności z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3.

W myśl § 1 ust. 3 części I Załącznika do uchwały Nr 439/XXXVIII/10 Rady Miasta Milanówka z dnia 21 września 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, w planie dochodów budżetu Miasta wyszczególnia się w układzie działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych, w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p.

W ocenie Składu Orzekającego RIO w Warszawie z art. 235 ust. 1 u.f.p. wynika, że ustawodawca nakazał w planie dochodów budżetu wyszczególnić dochody według źródeł tzn. określić dochody budżetu w sposób dokładny, drobiazgowy. Zgodnie z art. 216 ufp. źródła dochodów j.s.t. określa odrębna ustawa. W ustawie z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach j.s.t. (j.t. Dz.U. z 2010r., Nr 80, poz. 526) ustawodawca w art. 4 ust. 2 wyszczególnił źródła dochodów własnych gminy z tytułu opłat, wskazując, że źródłami tych dochodów są także inne opłaty uiszczane na podstawie odrębnych przepisów.

W tabeli nr 1 stanowiącej plan dochodów budżetu nie wyszczególniono wszystkich źródeł dochodów budżetu. Powyższe wynika z tego, że zastosowane paragrafy dochodów klasyfikacji budżetowej nie określają wszystkich źródeł dochodów j.s.t. Powyższe dotyczy w szczególności §§: 0690, 0490, 0970, 0830. Ponadto zdaniem Składu Orzekającego dotacje i środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 są jednym ze źródeł dochodów budżetu j.s.t. wskazanym przez ustawodawcę dla przykładu. Należy je zatem wyszczególnić tylko w dziale w którym występują tego rodzaju dochody. Nie ma potrzeby wyszczególniania tych dochodów w działach w których one nie występują (plan 0,00 zł).

2. Tabela nr 3 budżetu określa zadania inwestycyjne realizowane w 2011r. tj. finansowane wydatkami majątkowymi budżetu w tym ze środków pochodzących z pomocy zagranicznej. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 3 części I Załącznika do cyt. wyżej uchwały Nr 439/XXXVIII/10 Rady Miasta Milanówka z dnia 21 września 2010r., w projekcie uchwały budżetowej w formie tabel przedstawia się zestawienie wydatków majątkowych w podziale na zadania inwestycyjne.

Z porównania zadań inwestycyjnych ujętych w tabeli nr 3 z przedsięwzięciami określonymi w załączniku do projektu uchwały Rady Miasta Milanówka w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2011-2021 wynika, że oprócz zadań inwestycyjnych jednorocznych w tabeli ujęte są wydatki na zadania wieloletnie, które nie zostały określone w w/w załączniku do uchwały w sprawie WPF (zwanym dalej załącznikiem do wpf).

Powyższe dotyczy zadań ujętych w poz. 1, (dz. 150, rozdział 15011, § 6639), poz. 3 (dz. 400, rozdział 40002 § 6050), poz. 5 (dz. 600, rozdział 60016, § 6050), poz. 11 (dz. 801, rozdział 80104, § 6050) i poz. 13 (dz. 900, rozdział 90001, § 6050). Jednocześnie w § 8 ust. 1 pkt 1 pkt 2 uchwały budżetowej zawarto upoważnienie dla Burmistrza Miasta do dokonywania zmian w planie zadań inwestycyjnych w ramach działu pod warunkiem, że nie zostanie wprowadzone nowe zadanie, ani nie nastąpi likwidacja istniejącego zadania, z wyłączeniem zmian kwot wydatków objętych załącznikiem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

W związku z powyższym Skład Orzekający zauważa, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych:

- w załączniku do wpf określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcie m.in. nazwę i cel, okres realizacji i łączne nakłady finansowe, limity wydatków w poszczególnych latach i limit zobowiązań (ust. 3 art. 226 u.f.p.),
- okres objęty wpf nie może być krótszy niż okres na jaki przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia określone w załączniku do wpf (art. 227 u.f.p.),

- w wydatkach określonych dla każdego roku objętego wpf wyszczególnia się kwotę wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia określone w załączniku do wpf (art. 226 ust. 2 pkt 1 u.f.p.),
- zmiana kwot wydatków na realizację przedsięwzięć może nastąpić w wyniku podjęcia uchwały organu stanowiącego j.s.t., zmieniającej zakres wykonywania lub wstrzymującej wykonanie przedsięwzięcia (art. 231 ust. 1 u.f.p.),
- uchwały budżetowe określają wydatki na realizowane przedsięwzięcia w wysokości umożliwiającej ich terminowe zakończenie (ust. 2 art. 231 u.f.p.),
- jeżeli organ stanowiący j.s.t. nie postanowił o zaniechaniu realizacji, okresowym wstrzymaniu realizacji lub ograniczeniu rzeczowego zakresu przedsięwzięcia, a wydatki zaplanowane w projekcie budżetu przez zarząd j.s.t. nie różnią się od wydatków przewidzianych na realizację przedsięwzięcia, organ stanowiący j.s.t. nie może, bez zgody zarządu j.s.t., zmniejszyć wydatków zaplanowanych w uchwale budżetowej na realizację przedsięwzięcia (ust. 3 art. 231 u.f.p.),
- zmian w wpf, z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia, dokonuje zarząd j.s.t. (art. 232 u.f.p.).

Z powyższego w ocenie Składu Orzekającego wynika, że merytoryczną podstawą określenia w budżecie j.s.t. wydatków na realizowane w danym roku budżetowym wieloletnie programy, projekty i zadania jest załącznik do wpf, określający rzeczowo- finansowy zakres realizowanych i planowanych przez j.s.t. przedsięwzięć. A zatem budżet Miasta w części dotyczącej tabeli nr 3 pozostaje w sprzeczności z załącznikiem do wpf a tym samym narusza w/w przepisy u.f.p.

Ponadto zdaniem Składu Orzekającego nieokreślenie w załączniku do wpf wieloletniego zadania realizowanego przez Miasto Milanówek nie może skutkować upoważnieniem Burmistrza do zmian wydatków na to zadanie, w związku z ujęciem tego zadania w budżecie Miasta. Powyższe stanowiłoby obejście w/w przepisów u.f.p. dotyczących trybu zmian wydatków na wieloletnie przedsięwzięcie w tym kompetencji Rady Miasta w tym zakresie.

Ponadto wątpliwości SO budzi majątkowy charakter wydatków w kwocie 13.249.400 zł określonych na zdanie ujęte w poz. 11 „Budowa publicznego przedszkola integracyjnego w Milanówku”. Począwszy od roku 2012 Miasto Milanówek jest zobowiązane do wykupu od banku wierzytelności, który to wykup zdaniem SO nie stanowi wydatków majątkowych.

3. W § 3 ust. 4 projektu uchwały budżetowej zawarto upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów w kwotach określonych limitami w ust. 3, z których obciążenia w okresie ich spłaty nie mogą przekroczyć wielkości długu i kosztów obsługi długu ustalonych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Milanówka. W świetle art. 212 ust. 2 pkt 1 u.f.p., który dopuszcza udzielenie w uchwale budżetowej przez organ stanowiący j.s.t. upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągnięcia kredytów i pożyczek na cele wskazane w art. 89 ust. 1 i art. 90 u.f.p. wskazać należy że Rada Miasta udzielając takiego upoważnienia w istocie pozbawia się wyłącznej kompetencji do decydowania o sprawach majątkowych Miasta, przekraczających zakres zwykłego zarządu w rozumieniu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Zaciąganie przez j.s.t. długoterminowych kredytów i

pożyczek generuje bowiem dług jednostki w rozumieniu art. 72 u.f.p. Przedmiotowe upoważnienie nie może być jednak udzielone z określonymi przez Radę Miasta zastrzeżeniami w zakresie wielkości długu i kosztów jego obsługi. W tej sytuacji Skład Orzekający proponuje rozważenie przez Radę Miasta celowości udzielenia przedmiotowego upoważnienia (oczywiście bez zastrzeżeń) w sytuacji kiedy planowane zadłużenie Miasta na koniec 2011 roku ma wynieść 57,63% planowanych na ten rok dochodów czyli niewiele mniej niż dopuszczalny 60% poziom zadłużenia j.s.t. określony w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, w związku z art. 121 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

4. W § 4 uchwały budżetowej zaplanowano jedynie dotację ogólną. Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym w budżecie j.s.t. tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości określonej ustawą.
5. W § 6 ust. 2 pkt a uchwały budżetowej ustalono kwotę dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i mieszkaniowej z tytułu dopłaty do usług zarządzania komunalnymi zasobami mieszkaniowymi świadczonymi przez zakład na rzecz miasta w kwocie 240.000 zł.

W ocenie Składu Orzekającego powyższa dotacja narusza art. 130 u.f.p. zgodnie z, którym dotacje przedmiotowe są to środki przeznaczone na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowane według stawek jednostkowych. Z powyższego wynika, że dotacja przedmiotowa ma na celu dofinansowanie usług świadczonych odpłatnie przez beneficjenta dotacji podmiotom zewnętrznym. Mając na uwadze, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej stanowi jednostkę organizacyjną Miasta Milanówka nie posiadającą osobowości prawnej tym samym niemożliwe jest na gruncie kodeksu cywilnego świadczenie przez ten Zakład usług na rzecz Miasta, czyli tego samego podmiotu prawa. Także na gruncie ustawy o finansach publicznych, określającej formę organizacyjno – prawną samorządowego zakładu budżetowego (art. 14-15 u.f.p.), ustawodawca nie przewidział sprzedaży usług przez samorządowy zakład budżetowy na rzecz własnej jednostki samorządu terytorialnego w związku z wykonywaniem przez s.z.b. zadań określonych w art. 14 u.f.p. Powyższe uwagi odnieść należy także do dotacji przewidzianych w pod lit. b i d ust. 2 § 6 uchwały budżetowej o ile dotyczą one usług świadczonych na rzecz Miasta przez ZGK i M.

Ponadto obecnie obowiązująca ustawa o finansach publicznych nie przewiduje kompetencji dla organu stanowiącego j.s.t. do udzielania upoważnienia kierownikom samorządowego zakładu budżetowego do dokonywania przesunięć w planie finansowym, z wyłączeniem zmian powodujących zmniejszenie wpłaty do budżetu lub zwiększenie dotacji z budżetu, o którym mowa w § 6 ust. 3 uchwały budżetowej. W tym zakresie ma zastosowanie art. 15 ust. 8 u.f.p.

6. W § 7 pkt 1 i 2 uchwały budżetowej oraz w załącznikach nr 5 i 6 do tej uchwały określono dochody i wydatki finansowane z tych dochodów związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z ustawy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z art. 237 ust. 1 u.f.p. przedmiotowe dochody i wydatki należy określić bezpośrednio w budżecie Miasta tj. planie dochodów i wydatków budżetu nie zaś w załączniku do uchwały budżetowej. Załączniki do uchwały budżetowej wymienia

enumeracyjnie art. 214 u.f.p. Powyższe uwagi odnoszą się także do dochodów i wydatków, o których mowa w § 7 pkt 1 i 3 uchwały budżetowej.

Ponadto zarówno z zał. Nr 6 do uchwały jak i uzasadnienia do uchwały wynika, że dochody uzyskane z wpływów związanych z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska są przeznaczone na ochronę środowiska. Powyższe wynika z zastosowanej klasyfikacji budżetowej tj. rozdziału 90095, który zawiera wydatki bieżące w kwocie 50.000 zł związane z utrzymaniem słupów ogłoszeniowych i toalet przenośnych. Zdaniem Składu Orzekającego nie są to zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Powyższe narusza art. 403 art. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska nakazującego finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar o których mowa w art. 402 ust. 4-6.

7. W § 8 ust. 1 pkt 1 uchwały budżetowej zawarto upoważnienie dla Burmistrza do dokonywania zmian planu wydatków w ramach działu w zakresie wydatków bieżących łącznie ze zmianami planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, z wyłączeniem wydatków bieżących objętych załącznikiem do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Powyższe upoważnienie jest sprzeczne z art. 257 pkt 3 u.f.p., gdyż Rada Miasta nie jest upoważniona do udzielania Burmistrzowi upoważnienia do dokonywania zmian planu wydatków w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, (za wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy) w związku z tym upoważnienie to wynika wprost z ustawy, z zastrzeżeniem, że odrębne przepisy mogą stanowić inaczej tzn. ogranicza to upoważnienie - zastrzeżenia takiego nie zawiera przedmiotowe upoważnienie. Na podstawie art. 258 ust. 1 pkt u.f.p. Rada Miasta Milanówka jest natomiast upoważniona do udzielenia Burmistrzowi upoważnienia do dokonywania zmian w budżecie polegających na zmianie planu wydatków przeznaczonych na wynagrodzenia ze stosunku pracy, z wyłączeniem przeniesień między działami. Upoważnienie to nie dotyczy uposażeń ze stosunku pracy gdyż występują one jedynie w służbach mundurowych.
8. Upoważnienie zawarte w § 8 ust. 1 pkt 2 uchwały budżetowej zostało omówione pkt 2 opinii.
9. § 8 ust. 1 pkt 4 uchwały budżetowej przewiduje upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki: z, których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy oraz do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Milanówka do zaciągania tego rodzaju zobowiązań. Powyższe upoważnienie jest sprzeczne z art. 228 ust. 1 pkt 2 – w części dotyczącej upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułów, których realizacja ..., gdyż to upoważnienie może być udzielone Burmistrzowi w uchwale w sprawie wpf, a nie w uchwale budżetowej. W uchwale budżetowej Rada Miasta może natomiast udzielić Burmistrzowi upoważnienia do przekazania uprawnień do zaciągania tego rodzaju uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych. Upoważnienie to należy jednak doprecyzować w zakresie wysokości zobowiązań zaciąganych przez kierowników jednostek organizacyjnych. Upoważnienie to stanowi bowiem pełnomocnictwo do działania w określonym zakresie rzeczowo-finansowym. Dodać trzeba, że podstawowe merytoryczną do udzielenia analizowanego upoważnienia stanowi wieloletnia prognoza finansowa, w której należy odrębnie określić kwotę

zobowiązań dla tego rodzaju umów. Zdaniem Składu Orzekającego nie należy bowiem mylić umów, o których mowa w art. 228 ust. 1 pkt 2 u.f.p. (umowy bezterminowe), z umowami tego rodzaju, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 u.f.p. stanowiącymi przedsięwzięcia wieloletnie czyli określone w czasie, ujęte w załączniku do wpf.

10. W załączniku Nr 1 do uchwały budżetowej wymieniono dotacje podmiotową dla Samorządu Województwa Mazowieckiego w kwocie 1.500 zł. Wątpliwości Składu Orzekającego budzi podmiotowy charakter tej dotacji w związku z art. 131 u.f.p. określającym cechy dotacji podmiotowej.

11. W załączniku Nr 1a do uchwały budżetowej zaplanowano dotację podmiotową dla OSP w kwocie 150.000 zł. Zastrzeżenie Składu Orzekającego budzi podmiotowy charakter tej dotacji w związku z art. 131 u.f.p. określającym cechy dotacji podmiotowej. Zgodnie z art. 32 ust. 3b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku i ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn.: Dz.U. z 2009r. Nr 178, poz. 1386) j.s.t. mogą przekazywać ochotniczym strażom pożarnym środki pieniężne w formie dotacji.

Mając na uwadze, że ustawodawca w tym przepisie nie wskazał przeznaczenia tej dotacji na dofinansowanie działalności bieżącej OSP w określonym zakresie, w ocenie Składu Orzekającego powyższa dotacja stanowi dotację celową. W tej sytuacji Rada Miasta a nie Burmistrz winna określić przeznaczenie tej dotacji celowej.

Ponadto w załączniku tym przewidziano dotację celową w kwocie 140.000 zł na dofinansowanie zadań własnych organizacji pozarządowych na prowadzenie zajęć w zakresie kultury fizycznej, sportu i rekreacji ze specjalnością piłka nożna na terenie miasta oraz podczas wyjazdów sportowych w kwocie 140.000 zł. Zdaniem Składu Orzekającego dotacja ta w istocie stanowi dotację podmiotową w rozumieniu art. 131 u.f.p., gdyż jest przeznaczona na dofinansowanie zadań własnych organizacji pozarządowych czyli ich działalności bieżącej w określonym zakresie tj. w zakresie kultury fizycznej, sportu i rekreacji ze specjalnością piłka nożna oraz wyjazdów sportowych.

II. Proponowany budżet Miasta Milanówka na 2011 rok zakłada nadwyżkę budżetu w wysokości 55.219 zł przeznaczoną na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Mając powyższe na uwadze Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
mgr Iwona Mielner

