

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie
ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
☎ (22) 628-28-62, 628-78-42, Fax RIO. 628-31-16

Biuro (22) 629-42-81



Warszawa, dnia 22.12.2010 r.

**Burmistrz
Miasta
Milanówka**

RIO- S/305/W/10

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr 305/W/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2010 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

PREZES

mgr Wojciech Balcerzak

Załączniki:

Uchwała Nr 305/W/10 + uzasadnienie
plik kart 2

Otrzymują:

1 x Adresat
1 x Przewodniczący Rady Miejskiej
1 x WIAS
1 x a/a

UCHWAŁA Nr 305/W/10
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 14 grudnia 2010 roku

w sprawie: wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Milanówka projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej.

Na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Iwona Molitor
Członkowie: - Teresa Gołębiowska
- Lucyna Kusińska

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje pozytywną opinię z uwagami o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Milanówka projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2011-2021.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega opublikowaniu przez Miasto Milanówek w trybie określonym w art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2010 roku przedłożony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie przy Zarządzeniu Burmistrza Miasta Milanówka Nr 145/V/10 z dnia 15 listopada 2010 r. projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2011-2021.

W ocenie Składu Orzekającego przedmiotowy projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) spełnia wymogi konstrukcyjne określone w art. 226 i 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (u.f.p.), natomiast upoważnienia sformułowane w § 2 uchwały naruszają art. 228 w/w ustawy.

Skład Orzekający Regionalnej Izby obrachunkowej w Warszawie zgłasza następujące uwagi do opiniowanej uchwały:

- 1) Zgodnie z art. 226 ust. 3 u.f.p. załącznik do uchwały w sprawie wpf określa realizowane i planowane przedsięwzięcia. Z powyższego wynika, że uchwała w sprawie wpf zawiera wpf oraz załącznik do uchwały, stanowiący wykaz przedsięwzięć. Opiniowana uchwała zawiera 3 załączniki z których załącznik Nr 1 stanowi Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Milanówka natomiast załącznik Nr 2 i 3 stanowią wykaz przedsięwzięć wieloletnich na zadania odpowiednio: bieżące i majątkowe na lata 2011-2014. Skład Orzekający proponuje zastąpić załącznik nr 1 tabelą przedstawiającą WPF natomiast załączniki Nr 2 i 3 zastąpić jednym załącznikiem stanowiącym „Wykaz przedsięwzięć wieloletnich Miasta Milanówka”.
- 2) W § 2 opiniowanej uchwały zawarto upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań:

- związanych z realizacją przedsięwzięć ujętych w Załączniku Nr 2 i 3,

- z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, oraz do przekazania upoważnień kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Milanówka do zaciągnięcia w/w zobowiązań.

Zgodnie z art. 226 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 u.f.p. w załączniku do uchwały w sprawie wpf określa się planowane i realizowane przez j.s.t. przedsięwzięcia. Definicję legalną przedsięwzięcia zawiera ust. 4 art. 226 ufp zgodnie, z którym przez przedsięwzięcia ujmowane w załączniku do uchwały w sprawie wpf należy rozumieć m.in. wieloletnie umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i , z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy (pkt 2 ust. 4 art. 226). Jednocześnie art. 228 ust. 1 ufp stanowi, że uchwała w sprawie wpf może zawierać upoważnienie dla zarządu j.s.t. do zaciągnięcia zobowiązań:

a) związanych z realizacją zamierzonych w niej przedsięwzięć,

b) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Z porównania w/w przepisów wynika, że umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych...; stanowią przedsięwzięcia jeżeli okres ich realizacji został określony (umowy wieloletnie), natomiast nie stanowią przedsięwzięć w rozumieniu pkt 2 ust. 4 art. 226 ufp jeżeli są to umowy bezterminowe.

Upoważnienie określone w § 2 ust. 1 lit. a należy dopracować, tj. wskazać, że dotyczy ono limitu zobowiązań dla przedsięwzięć określonych w załączniku do uchwały w sprawie wpf.

Upoważnienie zawarte w § 2 ust. 1 lit. b nie dotyczy umów, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 ufp (pkt 1 opinii) a zatem należy w wpf odrębnie ustalić limit wydatków dla tych umów w poszczególnych latach w przeciwnym razie upoważnienie to będzie bezprzedmiotowe.

Upoważnienie zawarte w § 2 ust. 2 ufp może być udzielone Burmistrzowi w uchwale budżetowej nie zaś w uchwale w sprawie wpf co wynika z art. 228 i art. 258 ust. 1 pkt 3 ufp.

3) W załączniku Nr 2 do uchwały w sprawie wpf określono jako przedsięwzięcia m.in.:

a) dowóz dzieci na basen (poz. 11)

b) audycję „Dzień Milanówka” w radiu Bogoria (poz. 13).

W ocenie Składu Orzekającego finansowanie z budżetu j.s.t. określonych zadań (wydatków) musi wynikać z obowiązujących przepisów co wynika z art. 44 ust. 2 i art. 216 ust. 2 ufp. Z ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty wynika obowiązek gminy zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki dzieci w celu dowozu do i ze szkoły. Z ustawy tej nie wynika możliwość finansowania z budżetu gminy dowozu dzieci na lekcje wychowania fizycznego odbywające się poza szkołą np. na basen w sąsiedniej gminie. Podobnie zdaniem Składu Orzekającego z obowiązujących przepisów nie wynika możliwość finansowania z budżetu j.s.t. stałych audycji radiowych prezentujących wydarzenia z Miasta Milanówka. W ocenie Składu Orzekającego wydatki na w/w przedsięwzięcia są merytorycznie nieuzasadnione z powodu braku podstawy prawnej do ich ponoszenia przez Miasto Milanówek.

4) W załączniku Nr 3 do uchwały w sprawie upf nie określono zakresu rzeczowo-finansowego przedsięwzięć wymienionych pod poz. I lit. c pkt 1, pkt 2 i 4. Z wykazu wynika jedynie cel realizowanych przedsięwzięć tj. modernizacja i rozbudowa infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Gminy Milanówek w zakresie sieci kanalizacyjnej i modernizacji SUW oraz zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Milanówka. Zakres przedsięwzięć należy zatem doprecyzować gdyż celem uchwały w sprawie wpf jest umożliwienie j.s.t. planowania określonych wieloletnich przedsięwzięć, finansowanych zarówno wydatkami bieżącymi jak i majątkowymi budżetu w określonej perspektywie czasowej dłuższej niż rok budżetowy, w oparciu o wieloletnią prognozę finansową. Dodać trzeba, że ust. 3 art. 226 ufp nie przewiduje określania zakresu rzeczowego przedsięwzięcia za pomocą numeru umowy na realizację przedsięwzięcia. Ponadto Skład Orzekający zauważa, że w projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok w tabeli nr 3 zawierającej wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych w 2011r. w tym zadań wieloletnich, ujęto zadania, których nie określono w załączniku Nr 3 do opiniowanej uchwały (pkt 2 opinii Składu Orzekającego w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2011r. z dnia).

Jak wskazano wyżej podstawą planowania przez j.s.t. zadań wieloletnich jest uchwała w sprawie wpf a zatem określone w załączniku do wpf przedsięwzięcia są następnie planowane w uchwale budżetowej j.s.t. na dany rok budżetowy. Należy zatem uzupełnić załącznik Nr 3 do uchwały w sprawie wpf o zadania ujęte w tabeli nr 3 uchwały budżetowej.

5) W załączniku Nr 1 do opiniowanej uchwały (poz. I b) dochody majątkowe z tytułu sprzedaży majątku w 2011 roku nie ujęto kwoty 37.000 zł zaplanowanej w uchwale budżetowej w dz. 700, rozdział 70005, § 0770.

6) Zgodnie z art. 122 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych w latach 2011-2013 do wieloletniej prognozy finansowej j.s.t. zarząd tej j.s.t. załącza informację o relacji, o której mowa w art. 243 u.f.p. Do opiniowanej uchwały nie załączono przedmiotowej informacji.

Ponadto Skład Orzekający ustalił, że:

Okres sporządzenia WPF uwzględni dyspozycje art. 227 u.f.p., gdyż obejmuje lata na jakie przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia określone w załączniku Nr 2 i Nr 3 do projektu uchwały oraz okres, na który zaciągnięto lub planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Występuje wymagana art. 229 u.f.p. korelacja wartości wykazanych w projekcie WPF i ujętych w projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok, w tym w zakresie wyniku budżetu i związanych w nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu.

Zachowana została wymagana relacja pomiędzy stroną dochodową a wydatkową budżetu. I tak, zgodnie z art. 242 u.f.p. wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące.

W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że zachowany został dopuszczalny, określony art. 169 i 170 u.f.p. z 2005 roku w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, poziom zadłużenia w latach 2011-2013 włącznie. Począwszy od 2014 roku spełnione zostały natomiast wymogi art. 243 u.f.p. z 2009 roku w zakresie indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

Mając na względzie powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
[Podpis]
mgr Iwona Molitor