

Protokół Nr 14
z posiedzenia Komisji Kultury Rady Miasta Milanówka
z dnia 24 listopada 2008 r.

Posiedzenie otworzył *przewodniczący Komisji Kultury, radny W.Starościak.*

Przewodniczący Komisji Kultury, radny W.Starościak powitał członków Komisji, przybyłych gości w osobach pana Jerzego Wysockiego Burmistrza miasta Milanówka, prezesa TMM p. Andrzeja Pettyna, członka zarządu TMM p. Mariusza Koszutę, p.o. dyrektor Centrum Kultury i Promocji p. Annę Osiadacz, prezesa TONZ p. Wiesława Słowika, panią E. Januszkowską. Zatwierdzono bez uwag protokół z poprzedniego zebrania i przyjęto proponowany porządek obrad niżej podany.

Proponowany porządek obrad:

1. Przedstawienie p.o. dyrektora Centrum Kultury i Promocji pani Anny Osiadacz.
2. Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
3. Sprawy różne.

Ad 1.

Przedstawienie p.o. dyrektora Centrum Kultury i Promocji pani Anny Osiadacz.

Przewodniczący Komisji poprosił Burmistrza J. Wysockiego o przedstawienie pani Anny Osiadacz p.o. dyrektora Centrum Kultury i Promocji w Milanówku.

Burmistrz J. Wysocki na wstępie przekazał informację o odwołaniu p. Mirosława Rzońcy. Przyczyn było kilka a m.in. brak prawidłowej komunikacji między burmistrzem a pracownikiem tj. przełożony dyktuje pewne warunki w zakresie postrzegania polityki kreowania różnych spraw w mieście w tym dotyczących kultury, co w wielu przypadkach, przekładało się na brak zrozumienia, a nawet unikanie rozwiązań różnych problemów. Druga sprawa to po kilku miesiącach stwierdziłem, że jako człowiek posiada wiele zalet, jednak bez umiejętności organizowania pracy zespołu. Stwierdziłem to również po rozmowach z pracownikami CKiP, aby się w pewnych kwestiach upewnić. Te dwa aspekty zaważyły o decyzji odwołania. Nie było koordynacji wśród pracowników, co poważnie utrudniało funkcjonowanie CKiP. Dnia 4.11.br. odwołałem p. dyrektora ze stanowiska. Z tym większą przyjemnością przedstawiam państwu p. Annę Osiadacz, która z wykształcenia jest pedagogiem i psychologiem komunikacji medialnej, pracowała w instytucjach zajmujących się promocją, marketingiem zdobywała doświadczenie zawodowe w dziedzinie kreowania wizerunku komunikacji interpersonalnej, negocjacji akcji promocyjnych, przygotowaniem sondaży, współpracy z agencjami reklamowymi. Ponadto pani Anna Osiadacz jest osobą, która ma dużo pomysłów dotyczących spraw realnych do komunikowania się z ludźmi. Przedstawiam państwu bardzo dobrego, w moim przekonaniu menadżera, który jest w pewnym sensie artystą.

Przewodniczący podziękował panu burmistrzowi, a następnie poprosił p. A. Osiadacz o krótką wypowiedź na temat spraw kultury dotyczących naszego miasta.

Pani A. Osiadacz przedstawiła swój punkt widzenia odnośnie organizacji pracy, koordynacji i funkcjonowania CKiP. Istotną kwestią jest otrzymanie dotacji na działalność w zakresie kultury. Sześć nowych projektów wyznacza kierunki działań tj. m.in. współpraca ze szkołami,

z uniwersytetem trzeciego wieku, salonik literacki, edukacja medialna i teatr, aktywizacja mieszkańców do uczestnictwa w centrum kultury itd. Pojawi się informator kulturalny, który podniesie poziom przepływu informacji oraz zakupione zostaną gabloty informacyjne. Zmiana konwencji Dnia Milanówka pozwoli na szerszej bardziej aktywne uczestnictwo mieszkańców. Szczególnie będą zwracać uwagę na ofertę działalności CKiP skierowaną dla młodzieży oraz generowanie jej aktywności. Będą to m.in. warsztaty komputerowe, grafika komputerowa, warsztaty filmowe, chcemy, aby młodzież współtworzyła telewizję internetową. Pani A.Osiadacz powiedziała, że w zakresie promocji ważną kwestią jest komunikacja społeczna, zwłaszcza informowanie mieszkańców o bieżących decyzjach Burmistrza i Rady Miasta, którzy tworzą filozofię rozwoju Milanówka. Utrwalanie pozytywnego wizerunku miasta, jako miasta wyjątkowego ze względu na zachowaną zabudowę, historię i charakter, charakter miasta ogrodu. To wpisuje się w projekt „Milanówek w jeden dzień i ścieżki turystyczne, które są w przygotowaniu. Mając na uwadze zrównoważony rozwój Milanówka, chcemy zachować odpowiednie proporcje, aby nie doprowadzić do przeludnienia miasta i jego degradacji. To jest tyle, co mogę powiedzieć w skrócie.

Następnie **Burmistrz J.Wysocki** stwierdził, że są pewne szczegóły związane z kształtem etatów w Centrum Kultury oraz regulaminem organizacyjnym Urzędu oraz zmianami w Urzędzie oraz zmiany w budżecie przede wszystkim zadaniowo a za tym idą osoby.

Radna M.Sobczak zapytała Burmistrza jak długo będzie trwał okres pełnienia obowiązków przez p. A.Osiadacz i czy będzie zorganizowany kolejny konkurs. Pan Burmistrz odpowiedział, że czas p. o. będzie trwał do 6-ciu miesięcy i konkurs będzie zorganizowany. Drugie pytanie **radnej M.Sobczak** dotyczyło sprawy pozostawienia sportu w Centrum. Pan Burmistrz odpowiedział, że tą sprawą zajmie się w późniejszym terminie.

Radna M.Sobczak poruszyła sprawę szkoły tenisowej i warsztatów komputerowych.

Pani A.Osiadacz odpowiedziała jak te sprawy będą rozwiązane.

Radny K.Wójcik – uważam, że sport powinien być oddzielony od Kultury. Natomiast trzeba stwierdzić, że oferta przedstawiona przez p. A.Osiadacz jest ciekawsza od poprzedniej, mam tylko pytanie, czy z czegoś pani rezygnuje.

Pani A.Osiadacz stwierdziła, że te imprezy i stałe zajęcia miały zainteresowanie, te będą kontynuowane. Pomysły na nową jakość imprez bądź na nowe sprawy są na bieżąco zgłaszane.

Pani A.Osiadacz przypomniała, jakie zadania spełniają poszczególni pracownicy Centrum.

Przewodniczący Komisji radny W.Starościak bardzo pozytywnie odniósł się do przedstawionych projektów i działań w zakresie Kultury, wyraził zadowolenie z doskonałej znajomości specyfiki miasta oraz z oferty skierowanej do młodzieży. Radni i nie tylko mieli wiele zastrzeżeń, że oferta dla młodzieży gimnazjalnej i licealnej jest stosunkowo uboga i obecnie może to ulec korzystnej zmianie.

Radna K.Słowik poruszyła sprawę finansowania i zgłaszania wniosków o środki.

Pan M.Koszuta spytał o szczegóły organizacyjne z dnia 11 listopada dotyczące godziny.

Burmistrz szczegółowo odpowiedział, że te godziny były zbyt późne.

Drugie pytanie dotyczyło kontekstu Jana Szczepkowskiego, którego zabrakło w prezentowanym programie.

Pani A.Osiadacz odpowiedziała, że niektóre rozwiązania i przeznaczenie poszczególnych pomieszczeń są w trakcie opracowań. Wywiązała się dyskusja dotycząca willi „Waleria”. Na wszystkie wątpliwości odpowiedział **burmistrz J.Wysocki** zwracając uwagę na porządkowanie i zabezpieczenia willi „Waleria” i dzieł J.Szczepkowskiego.

Na ten temat wypowiedziała się również p. **A.Osiadacz** jak zabezpieczyć eksponaty.

Radny W.Parol pozytywnie odniósł się do prezentowanego programu. Spytał, które z imprez są ważniejsze, a które są kluczowe, a z których można zrezygnować.

Pan A.Petty przypomniał przebieg uroczystości dnia 1 września i 11 listopada, zwłaszcza mistrza ceremonii. Terminy wcześniejsze np. 12.00 są zdecydowanie lepsze. Jeśli chodzi o CKiP uważam za konieczne powołanie rady programowej, jesteśmy w cieniu kultury warszawskiej, z której każdy może korzystać. Jestem przekonany, że powstanie właściwy program, który będzie uwzględniał wszystkie aspekty i usatysfakcjonuje każdego. Deklaruję chęć współpracy jeżeli będzie taka potrzeba.

Pani Ewa Januszewska wyraziła obawę, że planowana budowa pawilonu przy „Walerii” będzie posiadała podziemia, więc jak to się ma do ekspertyzy, która zdecydowanie negatywnie opiniuje budowę użytkowych podziemi.

Pani A.Osiadacz odpowiedziała, że jest przygotowywana koncepcja alternatywna, która wyklucza podziemia.

Pani E.Januszewska spytała, czy „czyszczenie” „Walerii” z dzieł J.Szczepkowskiego jest uzasadnione.

Pani A.Osiadacz odpowiedziała, że całkowicie polega na opinii fachowców, jeśli chodzi o dzieła to trzeba zapewnić bardzo dobry dostęp do dzieł i zadbać o właściwą ekspozycję.

Pan W.Słowik – Pani przedstawiła szeroką ofertę działania Ośrodka, jest ona skierowana do szerokiego odbiorcy, czyli jest to kultura popularna, natomiast chciałem apelować, żeby pani uwzględniła również potrzeby niemałej grupy społecznej, która ma wyższe potrzeby. W programie powinny się znaleźć takie działania, które ukierunkowane byłyby na edukację estetyczną.

Pani A.Osiadacz – chcę uwzględnić takie działania, które będą te potrzeby zaspokajać.

Pan W.Słowik – jestem zaskoczony, że p. M.Wojtysiak wykonuje projekt zagospodarowania „Walerii”. Myślałem, że jest koordynatorem tych działań.

Przewodniczący Komisji radny W.Starościak wyjaśnił, że p.Maria Wojtysiak była zatrudniona przez Urząd Miejski, aby wypracować rozwiązanie optymalne dla willi „Waleria”. To nie są końcowe rozwiązania, musimy uzyskać propozycje z różnych źródeł, to co się dzieje wokół tego tematu to są nadal opinie robocze wstępne, one nie mają charakteru ostatecznego, przyglądamy się różnym wersjom i rozwiązaniom, niektóre uważamy za słuszne, z innych rezygnujemy, a więc ostatecznych decyzji jeszcze nie ma i staramy się wypracować najlepszą wersję zagospodarowania „Walerii”.

Burmistrz J.Wysocki stwierdził, że w dużym zakresie polega na opracowaniach wykonanych przez p.Marię Wojtysiak. Dzisiaj mamy większą wiedzę i lepsze rozeznanie jakie rozwiązania są najlepsze i na to też potrzeba czasu. Na następnej Komisji wrócimy do tego tematu. Jednocześnie informuję o odwołaniu zespołu roboczego ze względu na wypełnienie swej roli i spełnienie oczekiwań jakie przed zespołem stawialiśmy. Pan burmistrz w dalszej wypowiedzi szczegółowo wyjaśnił powody odwołania zespołu.

Ad 2.

Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Burmistrz J.Wysocki przedstawił projekt uchwały, który przygotowała p. Maria Wojtysiak, następnie został poddany obróbce przez radcę prawnego p. M.Ławecką-Kołodziej i po modyfikacji został uzgodniony.

Pani M.Wojtysiak zaakceptowała uwagi i ten projekt jest państwu przedstawiony. Wyjściem do projektu uchwały jest art. 81 ust. 1 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który po ostatniej nowelizacji brzmi: „ w trybie określonym odrębnymi przepisami” dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie oraz roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru,

może być udzielona przez organ stanowiący gminy (przez Radę Miasta) na zasadach określonych podjętej przez ten organ uchwały”.

Projekt jest pełen szczegółów. Konstrukcja projektu uwzględnia wszystkie procedury z nim związane, wnioski, informacje, sprawozdanie. Jest określone dokładnie komu można udzielić dofinansowania i inne potrzebne zasady. Jest określone, co umowa ma zawierać. Umowa będzie indywidualnie zawierana, a więc są ogólne zasady. Chcę zwrócić uwagę, że § 9 zawiera błąd, chodzi o pkt 2 i 6, a nie 8. Wnioski będą opiniowane przez Komisję Kultury, czyli przez Komisję branżową. Wnioski mogą być rozpatrywane i weryfikowane nie koniecznie w 100%.

Radny K.Wójcik – chętnych zapewne będzie więcej niż środków, dlatego jest istotne przedstawienie wszystkich danych o obiekcie i to powinno być szczególnie uzasadnione i wnioskuję, aby w tej sprawie dodać punkt w § 5 w brzmieniu „określić wartość historyczną i kulturową obiektu”. Drugą sprawą jest ujednoczenie nazewnictwa tj. Urząd Miasta na Urząd Miejski.

Poprawki Komisja *zaaprobowała* dodając punkt 13 w § 5 i ujednoczeniem nazewnictwa.

Pan Mariusz Koszuta zaproponował, aby Urząd Miejski pełnił funkcję informacyjną o możliwościach uzyskania środków z innych źródeł np. z Ministerstwa Kultury i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, czyli pomoc w przygotowania wniosków, porady prawnej itp.

Następnie przystąpiono do głosowania uwzględniając dwie poprawki wniesione przez **radnego K.Wójcika**.

Komisja w głosowaniu *jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 3.

Sprawy różne.

W sprawach różnych **p. W. Słowik** poruszył sprawę uczestnictwa przedstawicieli różnych stowarzyszeń w obradach Komisji Rady Miasta w tym Komisji Kultury.

Wyjaśniono, że materiały można uzyskać w biurze Rady Miasta, a zaprasza się zawsze osoby, które mogą swoją wiedzą i kompetencją wesprzeć Komisję. Ustalono również, iż ta sprawa wymaga doprecyzowania.

Na tym posiedzeniu Komisji zakończono.

Protokolował
Radny W.Starościak


Przewodniczący Komisji Kultury
Radny Włodzimierz Starościak