

**PROTOKÓŁ Nr 12**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 26 lutego 2008r. i 28 lutego 2008 r.**

W Komisji uczestniczyli radni członkowie Komisji i zaproszeni goście.

*Przewodniczący Komisji, radny Jacek Banaszczyk* otworzył posiedzenie i powitał zebranych, a następnie przedstawił porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. *Skarga Stowarzyszenia „Nie-Oczyszczalniom Degradującym Środowisko”.*
2. *Przyjęcie treści opinii Komisji dot. skarg Stowarzyszeń na wydanie decyzji o budowie sklepu wielkopowierzchniowego.*
3. *Rozpatrzenie skargi pana B.Szydłowskiego.*
4. *Przyjęcie protokołów pokontrolnych.*
5. *Sprawy różne.*

Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

Członkowie Komisji przyjęli proponowany porządek i protokół z poprzedniego posiedzenia.

**Ad 1.**

*Skarga Stowarzyszenia „Nie-Oczyszczalniom Degradującym Środowisko”.*

*Przewodniczący, radny J.Banaszczyk* udzielił głosu przewodniczącej Stowarzyszenia „Nie – Oczyszczalniom Degradującym Środowisko” *pani Magdalenie Wróblewskiej*, która przybliżyła Komisji złożoną przez stowarzyszenie skargę.

Skarga Stowarzyszenia jest załącznikiem do protokołu.

*Pani M.Wróblewska* podkreśliła, że jest przeciwna inwestycji, która ma powstać na terenie Milanówka z naruszeniem prawa. Według *pani M.Wróblewskiej* w świetle obowiązującego prawa, decyzja o warunkach zabudowy wydana w dniu 10.08.07 r. jest nieważna i uzasadniła dłaczego.

*Zastępca Burmistrza B.Korycki* odniósł się do części merytorycznej wystąpienia *pani M.Wróblewskiej*, stwierdził, że do oceny są powołane odpowiednie organy. Skarga została również złożona przez Stowarzyszenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które za zadanie ma odnieść się do zarzutów w niej postawionych. Jeśli SKO podzieli opinię skarżącego, dostaniemy odpowiedni wyrok SKO. Do tego czasu uważamy, że podjęliśmy decyzję administracyjną zgodnie z obowiązującym prawem. Natomiast jeśli chodzi o zarzut, że Burmistrz nie stosuje się do uchwał, to *Zastępca Burmistrza* z przykrością stwierdza, że nie widzi przypadku, aby Burmistrz postąpił wbrew uchwale Rady Miasta.

Przedstawicielka Stowarzyszenia *Bibuła Milanowska p. E.Kubacka* zgłosiła swoje krytyczne uwagi odnośnie wydanej decyzji w sprawie budowy sklepu wielkopowierzchniowego.

***Radna K.Słowik zgłosiła***

*Radny K.Wójcik* wyraził opinię, że skarga Stowarzyszenia „Nie – Oczyszczalniom Degradującym Środowisko” uświadomiła, że lokalne prawo należy szanować, a nie łamać, a prawo to zostało poprzez wydanie decyzji o budowie sklepu wielkopowierzchniowego zostało przez Burmistrza złamane. *Radny* podkreślił, że rozpatrując skargę Stowarzyszenia, Komisja powinna zwrócić na to (poszanowanie uchwał Rady Miasta) w uzasadnieniu szczególną uwagę.

**Zastępca Burmistrza** odniósł się do wypowiedzi radnego K.Wójcika, który zarzucił Burmistrzowi, że jeśli nie łamie prawa lokalnego to jest daleki od tego prawa. Zastępca wyraził opinię, aby te ciężkie zarzuty, poparł konkretnym dowodem, bo te zapisy, które tutaj są, nie upoważniają do aż tak kategorycznych stwierdzeń.

**Mecenas M.Karwowski** obecny na posiedzeniu Komisji zgłosił gotowość pomocy w tej kwestii.

**Radny K.Wójcik** poprosił mecenasa o wsparcie swoim autorytetem.

**Mecenas M.Karwowski** przedstawił aspekty wydania decyzji w świetle ustawy.

**Zastępca Burmistrza** poprosił ponownie o wyjaśnienie konkretne radnego K.Wójcika, gdzie Burmistrz złamał prawo, która konkretnie uchwała została naruszona.

**Radny K.Wójcik** odczytał ze skargi odpowiedni fragment dot. ochrony środowiska w mieście ogrodzie, wskazujący według radnego na naruszenie prawa miejscowego przez Burmistrza.

**Zastępca Burmistrza** zwrócił uwagę, że dopóki to nie zostanie udowodnione przez powołane do tego władze. Na razie werdyktu nie ma. Rażące naruszenie prawa musi być udowodnione.

Stowarzyszenie zgłosiło wniosek do Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli Referatu Geodezji w zakresie wydawania decyzji.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że wniosek zostanie przez Komisję rozpatrzony i zwrócimy się do Rady o upoważnienie nas do tego.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do członków Komisji o ustalenie, czy zajmujemy się skargą jako całością, czy znowu dzielimy na dwa aspekty tej skargi, co do przyjęcia formy decyzji i co do zasadności decyzji.

**Radny K.Wójcik** wyraził opinię, że nie rozgraniczałby kilku wariantów. Skargę w całości proponuje uwzględnić, dotyczy ona naruszenia prawa i dotyczy także wad dokumentacji decyzji i radny proponuje w całości podzielić argumentację państwa autorów skargi i się do niej przychylić.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie, czy w całym zakresie skarga Stowarzyszenia „Nie-Oczyszczalniom Degradującym Środowisko” jest zasadna.

Członkowie Komisji w głosowaniu: 2-za, 1-przeciw, 2-wstrz. przyjęli skargę.

## Ad 2.

**Przyjęcie treści opinii Komisji dot. skarg Stowarzyszeń na wydanie decyzji o budowie sklepu wielkopowierzchniowego.**

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że skargi 8 Stowarzyszeń były rozpatrywane na poprzednim posiedzeniu. Propozycja wspólnej uchwały nie znalazła zrozumienia u Stowarzyszeń, dlatego do poszczególnych skarg będziemy formułować opinie do projektów uchwał.

Pierwsza skarga była rozpatrywana:

**1. Skarga Komitetu Obywatelskiego Droga Królewska**, co do zasadności decyzji, w szczególności decyzja ta nie jest zgodna z charakterem miasta ogrodu .....

**Radny K.Wójcik** zwrócił się, aby w kompromisowy sposób potraktować temat zwłaszcza, że pierwszy raz spotykamy się z taką formułą skargi, gdzie pojawiają się różne zarzuty w skardze. I tu wynika techniczny problem, są radni którzy popierają część zarzutów, część nie. Argumenty, które pojawiają się w przygotowanym projekcie uchwały, będziemy włączać do uzasadnienia do poszczególnych projektów uchwał.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że powinna być przygotowana opinia, żeby Rada miała nad czym pracować. Jeżeli mamy już jednolite stanowisko, żeby to przyjąć. Państwo dostaniecie pisemne uzasadnienie, każde stowarzyszenie będzie głosowane oddzielnie i do każdej organizacji zostanie wysłane pismo informujące o tejże uchwale Rady Miasta, przyjętej, bądź nie.

**Radny K.Wójcik** uzupełnił, że może się okazać, że skarga będzie w całości uwzględniona,

w całości nieuwzględniona , bądź też uwzględniona w punktach.

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów *pani A.Krawczyk* zwróciła uwagę, że nie obejmowały wszystkich tematów skarg (projekt uchwały jeden przygotowany przez radcę prawnego dla wszystkich skarg Stowarzyszeń).

*Przewodniczący Komisji* przypomniał, że odnośnie ww. Stowarzyszenia były przeprowadzone trzy głosowania (był głosowany interes publiczny, wymogi prawne dotyczące sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zasady gospodarności).

*Zastępca Burmistrza B.Korycki* wyjaśnił, że nie ma dzisiaj Rady Prawnego (chora), ale zwrócił uwagę, że wszystkie skargi na działania Burmistrza w zakresie wydania decyzji o warunkach zabudowy, pozostałe kwestie poruszane w pismach są to argumenty, które nie są skargami.

*Przewodniczący Komisji* wyodrębnił 5 podstawowych skarg:

Brak zasadności decyzji,

Niewłaściwy tryb podjęcia decyzji,

Marnotrawstwo środków publicznych, naruszenie zasad gospodarowania,

Nierówne traktowanie przedsiębiorców,

Brak zawiadomienia sąsiadów inwestycji.

Chcemy te 5 podstawowych skarg dopasować do poszczególnych pism Stowarzyszeń .

*Przedstawicielka* Stowarzyszenia Na Rzecz Miast – Ogrodów *pani A.Krawczyk* nie podzieliła zdania przewodniczącego Komisji (nie słyhać wyraźnie wypowiedzi).

*Przewodniczący Komisji* wyjaśnił, że jednak sformułowania są bardzo do siebie podobne, że mają takie samo znaczenie.

*Radny K.Wójcik* zauważył, że większość skarg jest tak sformułowana, że nie wiadomo, co traktować jako zarzut, co jako argumentację.

*Przedstawicielka* Stowarzyszenia Na Rzecz Miast – Ogrodów *pani A.Krawczyk* wystąpiła z prośbą, aby Stowarzyszenie po otrzymaniu uchwały miało jasność, co państwo uznali, a co nie tj. jak została rozpatrzona nasza skarga.

*Radny K.Wójcik* wystąpił z propozycją, aby pytać przedstawicieli Stowarzyszeń, czy wszystkie argumenty, które państwo zawarli w skardze rozpatrzyliśmy, czy coś przeoczyliśmy. W oparciu o nasze głosowanie, Radca Prawny przygotowuje uzasadnienie do rozpatrzenia tej konkretnej skargi.

*Radny* zwrócił uwagę, że na poprzedniej Komisji, Skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast – Ogrodów – Głosowanie; interes publiczny; 2-za, 2-przeciw; wymogi prawne dotyczące sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy; 1-wstrz., 3-przeciw; zasady gospodarności; 1-za, - 2-przeciw, 1-wstrz. została rozpatrzona jw.

*Mieszkancka pani J.Mietelska* (\Stowarzyszenie Nie-Oczyszczalniom) zaproponowała powtórne przegłosowanie skarg.

*Radna K.Słowik* zgłosiła wniosek, że chciałaby brać udział w głosowaniu skarg.

*Członkowie Komisji* w głosowaniu:3-za, 1-przeciw, 1-wstrz. przyjęli wniosek jw.

Ogólny hałas, słyhać głosy przedstawicieli stowarzyszeń mówiących równocześnie.

*Przewodniczący* ogłasza przerwę.

Po przerwie *przewodniczący Komisji* poinformował, że Komisja ustaliła, że każda z poszczególnych skarg, będzie głosowana jako skarga w całości bez rozbijania; forma, zasadność itd.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie wniosek jw. Komisja w głosowaniu: 3-za, 1-przeciw, 1-wstrz. przyjęła wniosek jw.

**1. Skarga Komitetu Obywatelskiego Droga Królewska,**

**Głosowanie: 3-za, 2-przeciw.**

2. *Skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast – Ogrodów,*  
Głosowanie: 3-za, 2-przeciw.
  3. *Skarga Towarzystwa Opieki nad Zabytkami w Milanówku,*  
Głosowanie: 3-za, 2-przeciw.
  4. *Skarga Stowarzyszenia Przyjazna Komunikacja,*  
Głosowanie: 2-za, 2-przeciw, 1-wstrz.
  5. *Skarga Kupców Milanowskich,*  
Głosowanie: 3-za, 2-przeciw.
  6. *Skarga podpisana przez mieszkańców Milanówka (283 podpisy),*  
Głosowanie: 3-za, 2-przeciw.
  7. *Pismo (skarga) Spółdzielni „Społem”,*  
Głosowanie: 3-za (2 członków nie głosują).
  8. *Skarga Milanowskiego Oddziału Ligi Ochrony Przyrody.*  
Głosowanie: 3-za, 2-przeciw.
- Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie skargę mieszkańca pana W.Klima.*  
Głosowanie: 1-za, 2-przeciw, 2-wstrz.

### Ad 3.

*Rozpatrzenie skargi pana B.Szydłowskiego.*

*Przewodniczący Komisji* poprosił o zabranie głosu Zastępcę Burmistrza pana B.Koryckiego.

*Zastępca Burmistrza pan B.Korycki* przypomniał genezę, czego dotyczyła skarga pana B.Szydłowskiego, a mianowicie, że pan Burmistrz nie wypełnia swoich obowiązków nie postępuje zgodnie z wcześniej podjętym zobowiązaniem tj. rozgraniczeniem działki pana B.Szydłowskiego.

*Pan T.Krysiak Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej* zreferował sprawę (tak się domyślam, bo nic nie słyhać z nagrania kasyety magnetofonowej).

*Pan T.Krysiak* zwrócił uwagę, że sprawa rozgraniczenia jest działaniem niecelowym z punktu interesu gminy (niegospodarność).

*Radny K.Wójcik* przypomniał, że pod koniec poprzedniej kadencji Rady, pan Burmistrz wyraźnie obiecał panu B.Szydłowskiemu załatwienie sprawy. Radny wyraził opinię, że skoro mieszkaniec podtrzymuje swój wniosek i mu się to obiecało, to należy to zrobić nie zgodzić się, aby pan Burmistrz odstąpił od rozgraniczeń.

*Przewodniczący Komisji* zauważył, że nie słusznym jest twierdzenie, że Burmistrz się tą sprawą nie zajmował. Służby miasta już jakiś czas zajmują się tą sprawą.

*Radny K.Wójcik* zauważył, że miało być rozgraniczenie, a Burmistrz już od tego odstępuje, dlatego.

*Pan T.Krysiak* wyjaśnił Komisji Rewizyjnej, dlaczego (znowu nic nie słyhać).

*Pan Szydłowski* poprosił o pokazanie map na których obecnie pracuje Referat Geodezji w jego sprawie.

*Pan T.Krysiak* pokazał mapy i udzielił wyjaśnień odnośnie sprawy Komisji Rewizyjnej.

*Pan B.Szydłowski* pozwolił sobie na obraźliwe sugestie.

*Przewodniczący Komisji* zwrócił uwagę panu B.Szydłowskiemu na niewłaściwe zachowanie.

*Pan T.Krysiak* na prośbę radnego W.Parola wyjaśnił różnice w przedstawionych mapach.

*Pan B.Szydłowski* zreferował swoje skargi i odpowiedzi, jakie uzyskał z Urzędu Miejskiego Pan Szydłowski zaczął wygłaszać obraźliwe dygresje.

*Przewodniczący Komisji* odebrał mu głos.

Głos zabrali mieszkańcy, którzy usiłowali dokonać osądu sprawy p. B.Szydłowskiego (b. źle słyhać).



*Zastępca Burmistrza* poinformował, że właśnie tutaj usiłujemy wyjaśnić sprawę, a państwo usiłują dokonać osądu. Fakty zostały przedstawione w uzasadnieniu do projektu uchwały.

*Zastępca Burmistrza* zreferował sprawę rozgraniczenia działki pana B.Szydłowskiego oraz zreferował sprawę przebiecia ulicy Bocianiej do ul.Nadarzyńskiej (dwie różne sprawy!).

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie zasadność skargi pana B.Szydłowskiego na bezczynność Burmistrza.

Komisja w głosowaniu: *3-za, 2-wstrz.* uznała skargę pana B.Szydłowskiego za bezzasadną.

#### Ad 4.

##### *Przyjęcie protokołów pokontrolnych 28.02.08.*

*Przewodniczący Komisji* przypomniał, że sprawa protokołów pokontrolnych jest dokładnie przedstawiona w Regulaminie Komisji Rewizyjnej.

*Przewodniczący Komisji* zwrócił uwagę, że protokół nie został podpisany przez zainteresowaną panią dyrektor ZSG nr 1 panią E.Przeździecką.

*Radny K.Wójcik* zapytał przewodniczącego Komisji, czy w momencie kontroli był kwit wpłaty za wynajem hali nr 2 przez Stowarzyszenie Milanówek Dziś i Jutro.

*Przewodniczący Komisji* odpowiedział, że miesiącu listopadzie i miesiącu grudniu takiej wpłaty nie było.

*Radny K.Wójcik* zauważył, że księgowa pani Kańczugowska nie wspomniała słowem, że wpłata została uiszczona w dniu 31 stycznia 2008 roku (kontrola 1.02.08r.), zwrócił uwagę, że nie sporządzono umowy na okoliczność wynajmu, co jest ewidentnym naruszeniem przepisów.

*Przewodniczący Komisji* zarzucił radnemu K.Wójcikowi, że zbyt pochopnie złożył wniosek do prokuratury.

*Przewodniczący Komisji* zarzucił radnemu K.Wójcikowi przekroczenie terminów protokołów. Powyższe sprawy wywołały burzliwą dyskusję między radnym K.Wójcikiem i radnym J.Banaszczykiem.

Wracając do protokołu pokontrolnego ZSG Nr 1, *radny K.Wójcik* podkreślił, że nieprawidłowości polegały na braku jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego wpłatę, jakiegokolwiek dokumentu odbycia się tej imprezy („bal” sympatyków Stowarzyszenia Milanówek Dziś i Jutro), po odczytaniu odrębnego fragmentu załącznika do protokołu nikt nie zaprzeczył, nikt nie powiedział, że taka wpłata wpłynęła dnia 31.01.08 r. Poza tymi ww. uwagami protokół pokontrolny *pozytywny*.

##### *Protokół z kontroli Referatu Finansowo-Budżetowego.*

*Radny K.Wójcik* zwrócił uwagę, że w sprawozdaniach znajdują się zapytania, na które Komisja Rewizyjna oczekuje odpowiedzi (np. wyjazdy zagraniczne p.Sekretarz wydatkowano bardzo niską kwotę).

*Przewodniczący Komisji* poinformował, że w ciągu dwóch tygodni od dzisiejszego posiedzenia Komisji sprawozdania z przeprowadzonych kontroli będą przedstawione Burmistrzowi Miasta.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Protokołowała z kaset magnetofonowych  
Ewa Flakiewicz

*Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
Radny Jacek Banaszczyk*

