

**PROTOKÓŁ**  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Milanówka  
z dnia 05 lutego 2008r.

W Komisji uczestniczyli radni członkowie Komisji i zaproszeni goście.

**Przewodniczący Komisji, radny Jacek Banaszczyk** otworzył posiedzenie i powitał zebranych, a następnie przedstawił porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie skarg na działalność Burmistrza (budowa sklepu wielkopowierzchniowego).
2. Sprawy różne.

Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

Członkowie Komisji przyjęli proponowany porządek i protokół z poprzedniego posiedzenia.

**Ad 1.**

**Rozpatrzenie skarg na działalność Burmistrza (budowa sklepu wielkopowierzchniowego).**

**Przewodniczący Komisji, radny J. Banaszczyk** poinformował, że do Komisji Rewizyjnej wpłynęło 8 skarg na działalność Burmistrza. Wszystkie skargi dotyczą budowy sklepu wielkopowierzchniowego na terenie obiektu MIFAMU, a mianowicie:

1. Skarga Komitetu Obywatelskiego Droga Królewska,
2. Skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast – Ogrodów,
3. Skarga Towarzystwa Opieki nad Zabytkami w Milanówku,
4. Skarga Stowarzyszenia Przyjazna Komunikacja,
5. Skarga Kupców Milanowskich,
6. Skarga podpisana przez mieszkańców Milanówka (283 podpisy),
7. Pismo (skarga) Spółdzielni „Społem”,
8. Skarga Milanowskiego Oddziału Ligi Ochrony Przyrody.

**Przewodniczący Komisji** wnioskował, aby osoba, która wydawała decyzję przedstawiła państwu, jak to wszystko wyglądało, a później będziemy to dyskutowali.

**Radny K. Wójcik** wystąpił z wnioskiem, aby przeczytać treść tych skarg, bo choć argumenty są w nich zbliżone, to w różnych kontekście są ujęte. Burmistrz będzie się później ustosunkowywał do zarzutów postawionych w skargach.

Komisja przez **aklamację** przyjęła wniosek **radnego K. Wójcika** jw.

**Przewodniczący Komisji, radny J. Banaszczyk** odczytał skargi: Komitetu Obywatelskiego Droga Królewska, Stowarzyszenia na Rzecz Miast – Ogrodów. Skargi stanowią załączniki do protokołu.

**Radny D. Kopeć** odczytał skargę Towarzystwa Opieki nad Zabytkami. Skarga stanowi załącznik do protokołu.

**Radny K. Wójcik** odczytał skargę Stowarzyszenia Przyjazna Komunikacja. Skarga stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji** odczytał skargę Kupców Milanowskich. Skarga stanowi załącznik do protokołu.

**Radny D. Kopeć** odczytał skargę mieszkańców Milanówka. Skarga stanowi załącznik do protokołu.

**Radny K. Wójcik** odczytał skargę Milanowskiego Oddziału Ligi Ochrony Przyrody. Skarga jest

załącznikiem do protokołu.

**Przewodniczący Komisji** odczytał skargę WSS „Społem”. Skarga jest załącznikiem do protokołu.

**Przewodniczący Komisji** poprosił **Burmistrza** o ustosunkowanie się do skarg.

**Burmistrz J. Wysocki** wyjaśnił, że „inwestor MIFAM S.A. wiosną zeszłego roku złożył wniosek o zagospodarowanie terenu na rogu ulicy Nowowiejskiej i ul. Królewskiej dając pod rozwagę trzy warianty: wariant 1. - rozbiórki obecnie już nie funkcjonującej powierzchni, wariant 2. wprowadzenie inwestora, który by prowadził działalność gospodarczą, produkcyjną i wariant 3. wielkopowierzchniowy obiekt handlowy. Biorąc pod uwagę analizę, która wypłynęła z tych wniosków, inna była sytuacja formalno-prawna. Jeśli mówimy o PSS „Społem” - plan zagospodarowania przestrzennego „Królewska-2” - burmistrz zwrócił uwagę, że nie każdy teren rządzi się takimi samymi prawami w mieście Milanówku (wniosek 2004). Zupełnie inna sytuacja była na rogu ul. Królewskiej i ul. Grudowskiej, gdzie pojawił się wniosek bliższy już dzisiejszym czasom (2006 rok), nastąpiła decyzja o odmowie, bo nie można było w żaden sposób zasad dobrego sąsiedztwa, zasada stosowana tam, gdzie nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast teren ten znajduje się w obszarze Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i podlega obostrzeniom większym niż pozostałe te dwa tereny. Dwa tereny są wyłączone z terenu chronionego jest to teren Jedwabiu Naturalnego i właśnie teren MIFAM S.A. i nie są w procedurze uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Burmistrz poinformował, że została przeprowadzona analiza urbanistyczna. Na analizowanym terenie znajduje się zabudowa o funkcji mieszkaniowej, jednorodzinnej, jak również zabudowa o funkcji usługowo-handlowej. Po wykonanej analizie następują uzgodnienia dotyczące decyzji o warunkach zabudowy. 10 sierpnia 2007 roku została wydana decyzja o warunkach zabudowy w konsekwencji której nastąpił następny punkt procedury, czyli zezwolenie na budowę wydane przez starostę powiatu grodziskiego.

**Burmistrz** przedstawił pozytywne aspekty tego przedsięwzięcia (budowy sklepu wielkopowierzchniowego na terenie poprzemysłowym). Burmistrz wyraził opinię, że tego rodzaju obiekt nie zagraża małym sklepikom (na przykładzie Grodziska Maz.).

**Przedstawicielka kupców Milanowskich pani E. Matyszkiewicz** przedstawiła odmienne stanowisko, wyraziła opinię, że kupcy z targowiska czują się zagrożeni, gdyż nie widzą chęci poprawy warunków pracy (ze strony władz) na targowisku miejskim.

Głos zabrał **mieszkaniec przedstawiciel kupców** (nie przedstawił się), który roztoczył wizję likwidacji targowiska, a co za tym idzie kupców Milanowskich. Głos zabrał przedstawiciel inwestora **pan Szczepaniak wiceprezes MIFAM**, który zwrócił uwagę, że inwestorem przedsięwzięcia jest MIFAM. MIFAM na dzień dzisiejszy zatrudnia 400 osób z czego 180 osób jest z Milanówka. MIFAM od wielu lat jest w złej sytuacji finansowej z powodu niedofinansowania. MIFAM wpadł na pomysł, aby uaktywnić teren, który nie był użytkowany od 5 lat.

**Mieszkańcy** (obecni na posiedzeniu Komisji) wyrazili swoje niezadowolenie z powodu wywodów na temat MIFAM-u.

**Pan Szczepaniak** wyjaśnił, że w styczniu udzielił **radnej K. Słowik** obszernego wywiadu na temat przyszłej inwestycji na terenie MIFAM-u.

Głos zabrała **pani A. Krawczyk** (Stowarzyszenie Na Rzecz Miast-Ogrodów). Zwróciła uwagę, że strony nie są uwidocznione w dokumentacji. Wyjaśniła, że padły zarzuty, że mieszkańcy mają nieprawdziwe informacje. Pani A. Krawczyk zwróciła uwagę, że została podjęta decyzja jednoosobowo, bez konsultacji społecznych. Przypomniała, że MIFAM nie był zainteresowany pozyskaniem środków z Unii Europejskiej, jako teren poprzemysłowy. Zwróciła uwagę, że MIFAM chce zrobić coś, co jest sprzeczne z charakterem miasta i naszymi oczekiwaniami.

**Przewodniczący Komisji** zapytał Radcę Prawnego jak sprawa wygląda w świetle prawa.

**Radca Prawny** wyjaśniła, że z tego, co jej wiadomo wszystkie strony zostały powiadomione. Zaapelowała o wzajemne poszanowanie.

**Radny W.Parol** zwrócił uwagę, że o zamierzonej inwestycji nie zostali zawiadomieni ani radni, ani mieszkańcy, ani kupcy.

**Burmistrz J.Wysocki** przedstawił analizę ruchu na ul.Królewskiej.

**Burmistrz** wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującym prawem mógł podjąć tę decyzję sam.

**Burmistrz** ustosunkował się do wypowiedzi kupców z targowiska, wyjaśniając, że problemy kupców wynikają przede wszystkim z tego, że targowisko jest usytuowane w centrum miasta, co powoduje szereg ograniczeń (np. Konserwator Zabytków czeka na całość planu zagospodarowania targowiska. Gdyby targowisko było na terenie MIFAM-u, albo Jedwabiu nie byłoby problemu.).

**Burmistrz** podkreślił, że w grę wchodzi teren o powierzchni 3.030 m<sup>2</sup>, za tę zabudowaną powierzchnię wpływa do nas podatek, a MIFAM z niej obecnie nie korzysta.

**Burmistrz** wyjaśnił, że podjęta decyzja była od początku obciążona dużą dozą kontrowersyjności, wątpliwości. Burmistrz jednak miał prawo podjąć jednoosobowo tę decyzję i podjął ją.

**Radni** zwrócili uwagę, że o wszystkim dowiedzieli się „pantoflową pocztą”.

**Radny W.Parol** wyraził opinię, że wydanie decyzji o budowie wielkopowierzchniowego sklepu będzie skutkowało likwidacją sklepików milanowskich kupców.

**Pani A.Krawczyk** (Stowarzyszenie Na Rzecz Miast Ogrodów) ustosunkowała się do argumentu Burmistrza, że sklep wielkopowierzchniowy nie zagrazi kupcom milanowskim.

Wypowiedź mieszkanki **pani A.Krawczyk** została przerwana przez jednoczesne wypowiedzi mieszkańców.

**Pani A.Krawczyk** zauważyła, że nikt nie przeprowadził analizy, czy w 15.000 miasteczku potrzebny jest taki obiekt. Mieszkankę przeraża fakt, że z powodu jednego inwestora będzie zmiana całego ruchu w mieście (przebudowa skrzyżowań itp.). Pani A.Krawczyk zakwestionowała konsultacje inwestora z właścicielami sąsiednich działek. Mieszkanka wyraziła ubolewanie, że decyzja została podjęta jednoosobowo, a jest wiele interpretacji i stanowisk, a nie było przeprowadzonej dogłębnej analizy, rozważenia wszystkich niejasności, różnic itd.

**Pani A.Krawczyk** zapytała, co pan Burmistrz rozumie przez interes miasta.

**Radca Prawny pani M.Kołodziej** ustosunkowała się do wypowiedzi pani A.Krawczyk odnośnie porozumienia z właścicielami działek sąsiadujących z planowaną inwestycją.

**Pani A.Krawczyk** zauważyła, że kilku właścicieli nie zawiadomiono o planowanej inwestycji i zwróciła uwagę, że strony te jeszcze się objawia.

**Burmistrz** po rozmowie z panią Dyrektorem ZGKiM poinformował, że warunki przebudowy targowiska są uzgodnione. Nie jest podpisana umowa dotycząca wykonywania koncepcji targowiska.

**Burmistrz** wyraził opinię, że wydane przez niego decyzje nie spowodują zagłady handlu na targowisku, wręcz przeciwnie.

**Radny W.Parol** zapytał dlaczego zbiegła się modernizacja targowiska z wydaniem zgody na budowę „Tesco”. **Radny** wyraził opinię, że kupcy poniosą niepotrzebnie koszty, bo wkrótce nikt na targowisku nie będzie handlował.

**Przewodniczący Komisji** zarządził przerwę.

**Przewodniczący Komisji** wnioskował, aby Komisja odniosła się do zarzutów podniesionych w skargach, czy są zasadne czy nie.

**Radny K.Wójcik** odczytał oświadczenie nieobecnej na posiedzeniu Komisji **radnej K.Słowik** (członka Komisji Rewizyjnej) stwierdzające, że zgadza się z protestami i skargami mieszkańców,

które wpłynęły do 29 stycznia 2008 roku.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zarzuty, ich zasadność i formę w skargach jak niżej.

1. **Skarga Komitetu Obywatelskiego Droga Królewska – Głosowanie; zasadność; 2-za, 2-przeciw; forma; 3-za, 1-wstrz.,**

2. **Skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast – Ogrodów – Głosowanie; interes publiczny; 2-za, 2-przeciw; wymogi prawne dotyczące sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy; 1-wstrz., 3-przeciw; zasady gospodarności; 1-za, - 2-przeciw, 1-wstrz.**

3. **Skarga Towarzystwa Opieki nad Zabytkami w Milanówku – Głosowanie; zasadność; 2-za, 2-przeciw; forma; 2-za, 2-wstrz.**

4. **Skarga Stowarzyszenia Przyjazna Komunikacja - Głosowanie; marnotrawienie publicznych pieniędzy; 1-za, 2-przeciw, 1-wstrz., forma; 2-za, 2-wstrz.**

5. **Skarga Kupców Milanowskich – Głosowanie; zasadność; 2-za, 2-wstrz. – forma; 2-za, 2-przeciw,**

6. **Skarga podpisana przez mieszkańców Milanówka (283 podpisy) - Głosowanie**

7. **Pismo (skarga) Spółdzielni „Społem” - Członkowie Komisji po dyskusji pismo „Społem” zakwalifikowali jako skargę. Radny J.Banaszczyk jako zaangażowany w sprawę nie brał udziału w głosowaniu skargi jw.**

**Radny D.Kopeć** nie uznał pisma „Społem” jako skargi i w związku z tym nie brał udziału w głosowaniu.

Głosowanie: **2-za** (pozostali członkowie Komisji nie głosowali).

8. **Skarga Milanowskiego Oddziału Ligi Ochrony Przyrody – Głosowanie; zasadność; 1-za, 2-przeciw, 1-wstrz. - forma; 3-za, 1-wstrz**

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Protokołowała z kaset magnetofonowych  
Inspektor Biura Rady Miasta  
Ewa Flakiewicz

**Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
Radny Jacek Banaszczyk**

