

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 16 września 2009 r.**

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Jacek Banaszczyk* otworzył posiedzenie, powitał zebranych członków Komisji i przybyłych gości, a następnie przedstawił porządek obrad.

Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie skarg mieszkańców Milanówka.
2. Sprawy różne.

Członkowie Komisji przyjęli proponowany porządek i protokół z poprzedniego posiedzenia.

**Ad. 1.**

**Rozpatrzenie skarg mieszkańców Milanówka.**

*Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk* zaproponował zebrany porządek komisji. Jako pierwszą zostanie rozpatrzona skarga pana Stanisława Bączkowskiego, jako druga, skarga pana Marka Zarakowskiego, ostatnia będzie skarga pana Wojciecha Klima.

*Radni* przyjęli proponowany porządek rozpatrywania skarg.

Odpowiedzi na skargę pana Stanisława Bączkowskiego udzielił *Wiceburmistrz Bogdan Korycki*. Skarga dotyczy formuły jaką w odpowiedzi udzieliła pani Skarbnik Bożena Sehn na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, we wniosku wnioskodawca prosił o wskazanie finansowych aspektów naszego budżetu w poszczególnych kwartałach 2008 roku. Skarbnik udzielała odpowiedzi na informacje, które wnosił wnioskodawca. *Wiceburmistrz* wyjaśnił również, że Urząd nie ma obowiązku wykonywania takich rozliczeń kwartalnie mamy obowiązek zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Finansów wykonywać sprawozdania narastająco.

*Przewodniczący Komisji radny J. Banaszczyk* zapytał, czy Urząd sporządza odpowiedź wnioskodawcy zgodnie z obowiązującymi terminami.

*Wiceburmistrz B. Korycki* odpowiedział, że tak odpowiedź została sporządzona zgodnie z obowiązującymi terminami i przepisami.

*Stanisław Bączkowski* przedstawił członkom Komisji druk sprawozdania kwartalnego. Sprawozdanie o nadwyżkę/deficycie samorządu terytorialnego od początku roku do dnia 31 marca 2009 r. (pierwszy kwartał br.). Mieszkaniec miał zastrzeżenia do sprawozdań wykonywanych przez Skarbnika Miasta za poszczególne kwartały, przedstawił zebrany, korespondencję, która została do niego skierowana przez Skarbnika Miasta.

*Wiceburmistrz B. Korycki* wyjaśnił, że korespondencja między panem Bączkowskim, a Skarbnikiem nie jest przedmiotem obecnego posiedzenia.

*Radny Karol Wójcik* zapytał, czy Urząd posiada takie dane o jakie wnioskuje pan Stanisław Bączkowski, moim zdaniem jest to informacja publiczna, która musi być rzetelnie sporządzona i potrzeba na sporządzenie jej więcej czasu.

*Radca Prawny Jolanta Tarasiuk* odpowiedziała, na „zarzuty” pana Bączkowskiego dotyczące dokumentów o które wnioskuje mieszkaniec. Mecenas wyjaśniła, że w kwestii udostępnienia dokumentów: dokumenty udostępnia się takie, które już są sporządzone, a nie całe rozliczenia.

*Radny K. Wójcik* zapytał, czy na wniosek mieszkańca Skarbnik Miasta ma obowiązek odpowiedzieć, tylko w takiej formie jaka jest stosowana w Urzędzie.

Wywiązała się dyskusja.

*Radna Katarzyna Słowik* zapytała, jeżeli mieszkaniec zgłosi się pytaniami, to jaka ustawa reguluje takie zagadnienia, czy udzielać takich informacji, czy nie.

*Radny K. Wójcik* zapytał, czy jest to informacja publiczna, którą urzędnik ma obowiązek udzielić.

*Radca Prawny Jolanta Tarasiuk* odpowiedziała, że urzędnik ma obowiązek udzielić taki dokument, którym dysponuje, który został sporządzony.

**Radny K. Wójcik** zapytał, czy jeśli takie informacje, które nie zostały wcześniej sporządzone, czy powinny być przetworzone na wniosek mieszkańca i jemu przekazane.

**Pan Marek Zarakowski** oświadczył, że jest zdziwiony faktem, że pan Bączkowski nie otrzymał wnioskowanych informacji.

**Przewodniczący Komisji radny J. Banaszczyk** wyjaśnił, że pismo, które było wystosowane do przedmówcy, było wcześniej sporządzone i tylko sumy zestawione, a to co pan Stanisław Bączkowski żąda to informacje, które musiałyby być sporządzone indywidualnie.

**Pan Marek Zarakowski** oświadczył, że pismo skierowane do niego było szczegółowe i zestawienie wykonane było na dzień złożonego przez niego wniosku, więc tak samo można by było zrobić wykonując takie zestawienie kwartalne deficytu budżetowego o jakie wnioskował pan Stanisław Bączkowski.

Wywiązała się dyskusja.

**Wiceburmistrz B. Korycki** wyjaśnił, że pan Bączkowski po otrzymaniu pisemnej odpowiedzi od Skarbnika Miasta skontaktował się telefonicznie ze Skarbnikiem i uzyskał szczegółowe informacje dlaczego w takiej formie pismo zostało sporządzone.

**Pan Stanisław Bączkowski** przedstawił kolejne dokumenty, które przekazał Przewodniczącemu Komisji i pytał, czy w ocenie Przewodniczącego owe zestawienia są dobrze sporządzone i wyliczone.

Wywiązała się dyskusja w której uczestniczyli członkowie komisji i zaproszeni goście.

**Radny K. Wójcik** oznajmił, że dokumenty przedstawione przez pana Stanisława Bączkowskiego nie są przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, wracając do skargi wyjaśnił, że jego zdaniem skargę należy uznać za zasadną, ponieważ mieszkaniec powinien dostać taką odpowiedź, która powinna go satysfakcjonować, a jeżeli Urząd nie sporządza takich dokumentów to mieszkańca powinno się o tym poinformować i w uzupełnieniu należałoby napisać, iż nie mamy takiego wyliczenia, posiadamy tylko takie wyliczenie, które mieszkańcom przekazaliśmy.

**Wiceburmistrz B. Korycki** wyjaśnił, że nie może się zgodzić z przedmówcą ponieważ: odczytał pismo pana Bączkowskiego „proszę o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej deficytu budżetowego i rozchodów itd.” na to sformułowanie Urząd udzielił odpowiedzi.

Wywiązała się dyskusja.

**Radca Prawny Jolanta Tarasiuk** oznajmiła, że jeżeli radni uznają skargę za zasadną, „musicie państwo wskazać czego oczekujecie oraz musi być napisane stosowną uchwałę”.

**Przewodniczący Komisji radny J. Banaszczyk** poddał pod głosowanie **bezzasadność** skargi.

Radni w głosowaniu **3-za, 2-przeciw** uznali skargę pana Stanisława Bączkowskiego za **bezzasadną**.

**Stanisław Bączkowski** poprosił o uzasadnienie bezzasadności wnoszonej skargi.

**Przewodniczący Komisji radny J. Banaszczyk** wyjaśnił, że jak tylko zostanie sporządzona stosowna uchwała otrzyma ją wraz z uzasadnieniem.

**Komisja Rewizyjna zajęła się rozpatrzeniem skargi pana Marka Zarakowskiego.**

**Przewodniczący Komisji radny J. Banaszczyk** oświadczył, że następną skargą jaką się zajmie komisja będzie skarga pana Marka Zarakowskiego.

**Pan Marek Zarakowski** zapytał, czy istnieje możliwość, aby urzędnicy odpowiadali mieszkańcom na zadawane pytania ustnie, a nie najpierw trzeba złożyć wniosek pisemnie, żeby później otrzymać odpowiedź na piśmie, mieszkaniec wnioskował również, aby Komisja Rewizyjna sprawdziła na jakiej podstawie funkcjonuje taki tryb udzielania informacji mieszkańcom.

**Wiceburmistrz B. Korycki** zapytał, czy Skarbnik Miasta nie odpowiadała na kierowane do niej pytania.

**Pan Marek Zarakowski** wyjaśnił, że Skarbnik Miasta nie udzieliła odpowiedzi na zadane pytanie, które dotyczyło willi „Waleria”, gdyż „stwierdziła, że nie może udzielać szczegółowych informacji ponieważ mogą być one tylko udzielane tylko za pośrednictwem pisemnego wystąpienia do Burmistrza Miasta, to samo dotyczyło sprawozdania RBNDS za pierwsze półrocze. Druga sprawa odpowiedzi pana Burmistrza często są niekompletne, nieprecyzyjne, nie podające podstawy prawnej o którą proszę”. Pan Zarakowski wnioskował, aby komisja zajęła się również terminami odpowiedzi na pisma, które były skierowane do Urzędu. Wnioskodawca przedstawił pisma, które skierował do Burmistrza.

Wywiązała się dyskusja dotycząca korespondencji przekazanej przez pana Marka Zarakowskiego do Burmistrza Miasta Milanówka.

Korespondencja stanowi załącznik do protokołu.

**Radny K. Wójcik** wyjaśnił zaproszonym gościom, że uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu nie jest równoznaczna z wypowiedzeniem kredytu.

**Pan Marek Zarakowski** oznajmił, że mając wolne środki na koncie, mając równocześnie deficyt, to Urząd bierze kredyt na spłatę tego deficytu, a nie wykorzystuje wolnych środków.

**Radny D. Kopeć** zapytał, czy wnioskodawca zapytał się Skarbnika Miasta dlaczego deficyt nie jest spłacany z wolnych środków.

**Pan Marek Zarakowski** prosił, aby odpowiedzi były sformułowane merytoryczna i ściśle odpowiadająca na zadane pytania oraz nawiązał do pisma, które tyczyło się ochrony obiektu willi „Waleria”.

**Przewodniczący Komisji radny J. Banaszczyk** wyjaśnił, że obiekt nie jest dozorowany przez monitoring zewnętrzny.

**Pan Marek Zarakowski** zwrócił się do członków Komisji, aby Komisja jednoznacznie ustaliła wszystkie koszty jakie są ponoszone z funkcjonowaniem willi „Waleria” od momentu jej zakupu (koszty sprzątnia, oświetlenia, ubezpieczenia)

**Wiceburmistrz B. Korycki** wyjaśnił, że willa „Waleria” nie jest objęta oddzielnym ubezpieczeniem.

**Radny K. Wójcik** zapytał, czy koszty ubezpieczenia wszystkich budynków wzrosły po przyłączeniu willi „Waleria”, to jeżeli wzrosły to proszę o podanie w przybliżeniu te koszty.

**Wiceburmistrz B. Korycki** odpowiedział, że w przybliżeniu jesteśmy w stanie oszacować koszty.

Wywiązała się dyskusja.

**Pan Marek Zarakowski** odczytał odpowiedź, którą otrzymał od Burmistrza Miasta w sprawie willi „Waleria”.

**Członkowie Komisji** poprosili wnioskodawcę o przeczytanie swojego pisma skierowanego do Burmistrza.

**Wiceburmistrz B. Korycki** zapytał pana Zarakowskiego dlaczego uważa, że odpowiedź, którą otrzymał od Burmistrza jest niepełna.

**Pan Marek Zarakowski** odpowiedział, że w odpowiedzi, którą otrzymał nie ma objętych wszystkich kosztów związanych z funkcjonowaniem willi „Waleria” od momentu jej zakupu.

Wywiązała się dyskusja dotycząca ubezpieczenia willi „Waleria”.

**Pan Marek Zarakowski** nawiązał do ostatniego pisma, które skierowane było do Burmistrza Miasta, a dotyczyło poczekalni i peronu PKP.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jacek Banaszczyk** oświadczył, że stacja PKP Milanówek należy do Polskich Kolei Państwowych i nie podlega pod Urząd Miasta.

**Wiceburmistrz B. Korycki** stwierdził, że odpowiedzi, które są udzielane wnioskodawcy są dla niego niezadowolające.

**Pan Marek Zarakowski** zgodził się z Wiceburmistrzem, że są odpowiedzi, ale niekompletne. Wywiązała się dyskusja dotycząca odpowiedzi na pisma wnioskodawcy.

#### **Komisja Rewizyjna zajęła się rozpatrzeniem dwóch skarg pana Wojciecha Klimy.**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jacek Banaszczyk** zaproponował, aby jako pierwszą rozpatrzyć skargę dotyczącą Milanowskiego Centrum Kultury radny poinformował wnioskodawcę, że może referentem i kontrolerem tych skarg (radny został upoważniony do prowadzenia tych spraw przez wnioskodawcę) gdyż są odpowiednie orana do tego.

**Radny K. Wójcik** zapytał pana Wojciecha Klimy, czy zarzuca Burmistrzowi Miasta celowe zaniechania i zaniedbania budynku „Teatru Letniego”.

**Pan Wojciech Klim** wytłumaczył, że nie funkcjonuje tam nadzór i kontrola wewnętrzna, a wynika to z Regulaminu Organizacyjnego Miasta Milanówka, jedyna grupa o wykształceniu technicznym wedle skarżącego to Referat Technicznej Obsługi Miasta, uważa, że pracownicy tego referatu powinni się zajmować nie tylko inwestycjami, ale także sprawami nadzoru eksploatacyjnego na terenie miasta. Mieszkaniec zarzucił również złe zarządzanie na terenie kąpieliska miejskiego, pytał również, kto za te budynki odpowiada, nie posiadają one nadzoru wewnętrznego. Mieszkaniec opisał aspekty spraw.

Skargi stanowią załącznik do protokołu.

Po wysłuchaniu pana Wojciech Klimy radni przystąpili do zadawania pytań.

**Radny K. Wójcik** zapytał, jakie obowiązki ciążyą na Gminie względem utrzymania bezpieczeństwa takiego obiektu i czy te obowiązki były wykonywane należycie.

Wywiązała się dyskusja.

**Radny D. Kopeć** zapytał, czego dotyczyła skarga.

**Radca Prawny J. Tarasiuk** sprecyzowała zarzut skarżącego, który dotyczył służb technicznych miasta, które według wnioskodawcy nie dopełniły obowiązku. Radca Prawny wyjaśniła, że Centrum Kultury jako jednostka kulturalna jest osobą prawną (samodzielną), osoba prawna cechuje się, tym, że jest samodzielnym podmiotem praw i obowiązków, zobowiązań i wiarygodności.

**Radny K. Wójcik** zauważył, że Burmistrz Miasta jest tylko organizatorem.

**Radca Prawny** wyjaśniła, że funkcja organizatora sprowadza się do tego, że powołany zostaje Dyrektor w tym przypadku Dyrektora instytucji kultury bądź też odwołuje Dyrektora, przeznacza pieniądze w budżecie miasta na dotacje tej instytucji (organizator nie administruje tym budynkiem, nie zatrudnia osób tam pracujących, nie układa budżetu). Burmistrz nie tworzy budżetu MCK.

**Wiceburmistrz B. Korycki** wyjaśnił, że MCK zarządcą i właścicielem tego budynku z ramienia burmistrza jest Dyrektor MCK do jego obowiązku należy właściwa eksploatacja i konserwacja obiektu aby spełniał wszystkie wymogi obiektów użyteczności publicznej. Wiceburmistrz omówił temat.

**Pan Wojciech Klim** zapytał, jak funkcjonuje nadzór i kontrola w mieście.

**Wiceburmistrz B. Korycki** odpowiedział, że Burmistrz Miasta Milanówka, wszystkie obiekty, które są obiektami komunalnymi powierzył Dyrektorom tych jednostek, oni prowadzą właściwą eksploatację i kontrolę tych obiektów, natomiast nadzór nad nimi sprawują jednostki prawnie przydzielone.

Wywiązała się dyskusja.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie, czy było świadome naruszenie i zaniedbanie obiektów budowlanych przez Burmistrza, **5 – za** odrzuceniem skargi.

**Pan W. Klim** przybliżył aspekt swojej skargi dotyczącej rozbudowy budynku Mifam.

**Radca Prawny J. Tarasiuk** wyjaśniła sprawę pod względem prawnym.

Członkowie Komisji i zebrani goście dyskutowali o planach zagospodarowania przestrzennego terenów przy Mifam.

Członkowie Komisji zakwalifikowali to pismo jako wniosek, a nie jako skargę.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie, czy musi być formalne stanowisko Burmistrza i Rady Miasta wobec działań jakie są podejmowane przy byłej fabryce Mifam, radni w głosowaniu **5 – za** uznali wniosek pana Klima jako **bezzasadny**.

Wywiązała się dyskusja.

**Pan Marek Zarakowski** wyjaśnił zebrany, że mieszkańców interesują sprawy finansowe miasta i dlatego wystąpił ze swoim wnioskiem, aby Urząd Miasta przeanalizował budżet miasta za pierwsze półrocze 2009 roku.

**Radny Karol Wójcik** oznajmił, że informacja w sprawie wykonania budżetu za I półrocze, jest bardzo ważnym dokumentem.

Wywiązała się dyskusja na temat informacji w sprawie wykonania budżetu.

## Ad. 2.

### **Sprawy różne.**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostało zakończone.

Protokółowała,

Magdalena Grzywacz

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

  
Jacek Banaszczyk