

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 19 maja 2009 r.

Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk otworzył posiedzenie, powitał zebranych członków Komisji i przybyłych gości, a następnie przedstawił porządek obrad. Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skarg mieszkańców Milanówka.
2. Sprawy różne.

Członkowie Komisji przyjęli proponowany porządek i protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad 1.

Rozpatrzenie skarg mieszkańców Milanówka.

Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk rozpoczął posiedzenie komisji od rozpatrzenia skargi złożonej przez dwóch mieszkańców Milanówka, pana Wojciecha Klina i pana Janusza Ewertowskiego dotyczącej super marketu TESCO. Skarga była skierowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Pan Janusz Ewertowski zreferował swoją skargę pozostałym członkom komisji i obecnym gościom.

Pan Wojciech Klim oznajmił, że decyzja o pozwoleniu na powstanie supermarketu TESCO w rejonie skrzyżowania ulic Piłsudskiego-Królewska była zła, supermarket jest potrzebny w naszym mieście, ale nie z tą rejonizacją. Zarzucił Burmistrzowi Miasta nie poinformowanie radnych na sesji o ww. lokalizacji.

Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk przekazał głos pani mecenas, gdyż skarga była raz już rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną.

Radca Prawny pani Jolanta Tarasiuk wyjaśniła, że 10 sierpnia 2007 r. Burmistrz Miasta wydał decyzję 130/07 o warunkach zabudowy dotyczącej pawilonów handlowego TESCO, wyjaśniła iż ww. panowie 28 lipca 2008 r. przestali skargę do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, a więc rok po wydaniu decyzji, radca prawny wyjaśniła, że Główny Inspektor Ochrony Środowiska uznał, że ta sprawa powinna być rozpatrywana równolegle przez cztery organy, tą sprawę w tej chwili Główny Inspektor Ochrony Środowiska rozpatruje sprawę pod względem prac rozbiórkowych na terenie MIFAMU sprawa została przekazana do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim, w części dotyczącej pozwolenia na budowę sprawa została przekazana do Wojewody Mazowieckiego, natomiast pozostałą część skierowano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, do Rady Miasta została przekazana sprawa pod względem rozpatrzenia skargi dot. działalności Burmistrza Milanówka.

Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk zapytał, czy mamy ponownie rozpatrywać tą skargę.

Radca Prawny pani Jolanta Tarasiuk odpowiedziała, że skargę rozpatrujemy pod względem, czy była beczynność ze strony Burmistrza, czy też nie.

Radny Karol Wójcik zapytał, czy skargę będziemy rozpatrywać pod względem nie poinformowania Rady Miasta o wydaniu pozytywnej decyzji inwestorowi.

Pan Janusz Ewertowski oznajmił, że o sprawie przyznania decyzji dowiedział się pół roku po fakcie, przekazałem pismo do Rady Miasta, na które czekałem około miesiąca.

Radny Karol Wójcik wyjaśnił, że wobec ww. sprawy Rada Miasta już podjęła uchwałę, więc nie powinniśmy ponownie jej rozpatrywać.

Pan Stanisław Bączkowski zapytał, czy w sprawach istotnych dla miasta czyli, czy sprawy dotyczące decyzji lokalizacyjnych są istotne dla miasta.

Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk odpowiedział, że większość radnych była za tym, że nie było naruszenia przez Burmistrza.

Pan Stanisław Bączkowski zapytał, dlaczego Przewodniczący Rady Miasta przekazał pismo z Samorządowego Kolegium Odwoławczego do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, a nie przedstawił go na Sesji Rady Miasta.

Radny K. Wójcik zapytał, skąd wzięło się pismo pana Marka Zarakowskiego na posiedzeniu komisji i skąd po czasie wzięło się pismo pana Stanisława Bączkowskiego.

Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk oznajmił, że nad punktem dotyczącym sprawy pana W. Klima i pana J. Ewertowskiego nie będziemy się dłużej skupiać, gdyż sprawa została już rozpatrzona przez Radę Miasta, a sprawa dotycząca skargi pana S. Bączkowskiego będzie rozpatrywana na obecnym posiedzeniu Komisji.

Radca Prawny pani Jolanta Tarasiuk oznajmiła, że skarga ta jest sformułowana tak, aby Komisja Rewizyjna ukarała osobę odpowiedzialną za budżet.

Pan S. Bączkowski oznajmił, że nie chodziło mu o ukaranie, tylko analizując dokumenty finansowe zauważyłem sprzeczności i nieprawidłowości w księgowaniu, a wręcz matactwo urzędnika.

Pan S. Bączkowski odczytał opinie RIO w sprawie wykonania budżetu za 2008 r.

Radni ustosunkowali się do przeczytanej opinii.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że w ciągu roku nowelizacja budżetu odbywa się kilkanaście razy i to, że na początku roku zaplanuje się budżet to nie oznacza, że przez cały rok nie będzie on zmieniany.

Radni żywiołowo zareagowali na insynuację pana Bączkowskiego dotyczące celowych matactw Komisji Rewizyjnej.

Skarbnik Bożena Sehn zapytała, skąd pan Bączkowski ma takie dane, wyjaśniła przychody i rozchody gminy oraz zaciągnięte i spłacone pożyczki .

Pan S. Bączkowski wnioskował do Rady aby Komisja Rewizyjna zajęła się dokładnym badaniem finansów gminy, odczytał również protokół z opinii Komisji Rewizyjnej z 2006 r. , oznajmił, iż opinia z tego protokołu powinna znaleźć się również w obecnym protokole.

Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk wyjaśnił, że gdyby były jakieś nieprawidłowości dotyczące budżetu i finansów gminy, RIO odrzuciłaby sprawozdania z wykonania budżetu.

Pan Janusz Ewertowski zwrócił uwagę, że pismo pana Bączkowskiego skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta nie jest napisane w formie skargi, na ww. pismo powinien odpowiedzieć Przewodniczący, i dopiero wtedy pismo powinno być rozpatrzone przez Komisję Rewizyjną, a wyniki owego rozpatrzenia powinien przewodniczący przekazać panu Bączkowskiemu.

Radny K. Wójcik oznajmił, że pismo pana Bączkowskiego nie jest skargą tylko formalnym wnioskiem mieszkańca o podjęcie przez Komisję Rewizyjną odpowiednich czynności sprawdzających finanse gminy, trzeba zapytać adresata, czy zgadza się, na to aby przyjąć to pismo jako wniosek formalny, a komisja rewizyjna poprosi panią Skarbnik o wyjaśnienia i wtedy zając stanowisko.

Radca Prawny pani Jolanta Tarasiuk wyjaśniła, że aby ustosunkować się odpowiednio do sprawy trzeba najpierw dowiedzieć się od pana Bączkowskiego jakich celowych matactw pani Skarbnik się dopuściła.

Pan S. Bączkowski zapytał, skąd pozyskano pieniądze aby pokryć rozchody pierwszego kwartału.

Skarbnik Bożena Sehn zapytała, gdzie pan Bączkowski widzi celowe matactwa.

Pan S. Bączkowski wyjaśnił, iż chodziło mu o to, że w grudniu ustalono limit zaciągniętych zobowiązań na pokrycie rozchodów.

Radny K. Wójcik zapytał pana S. Bączkowskiego, czy zechciałby w ramach czynu społecznego poświęcić swój czas i jeszcze raz prześledzić te dokumenty, i powiedzieć nam gdzie dopatrył się pan błędów, a my wtedy skontrolujemy i zajmiemy odpowiednie stanowisko.

Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk oznajmił, że porozmawia z Przewodniczącym, aby analizował pisma, które będzie do nas przekazywał.

Wywiązała się dyskusja.

Radny K. Wójcik zapytał, czy owe matactwo dotyczy rozbieżności między sprawozdaniem, a opinii komisji rewizyjnej.

Na tym konspekt tej sprawy został zakończony.

Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk przedstawił radnym kolejne pismo, które wpłynęło do Rady od pana Marka Zarakowskiego.

Pan Marek Zarakowski wyjaśnił, że pismo, które złożył do Przewodniczącego Rady Miasta nie było skarga, tylko zapisane tam był wnioski, pismo przekazałem do Przewodniczącego i do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi. Pan Marek Zarakowski wyjaśnił co zawierały pisma.

Radny K. Wójcik zwrócił uwagę na postawę Przewodniczącego Rady Miasta, radny uważa, iż Przewodniczący powinien odpowiadać na pisma mieszkańców miasta skierowane do Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji radny Jacek Banaszczyk oświadczył, że Przewodniczący ma obowiązek odpowiedzi na pisma skierowane bezpośrednio do niego.

Radna K. Słowik zapytała, czy pan Zarakowski uważa, że informacje przekazywane przez Burmistrza Miasta za pośrednictwem Biuletynu i strony internetowej są niezetelne.

Pan Marek Zarakowski opisał pismo, które otrzymał od Burmistrza opracowane przez pracownika urzędu, a w Biuletynie jest to inaczej sprecyzowane.

Radni przedyskutowali sprawę dotyczącą zapytań pana Zarakowskiego.

Wiceburmistrz Bogdan Korycki odczytał pismo pana Zarakowskiego i zwrócił uwagę na sformułowania, których użył nadawca.

Pan S. Bączkowski odczytał pismo skierowane do Burmistrza w sprawie deficytu.

Wiceburmistrz Bogdan Korycki wyjaśnił, że Rada Miasta jeżeli podejmuje uchwałę, podaje dokładne informacje na co kredyt będzie przekazane.

Pan Marek Zarakowski wyjaśnił, że z jego punktu widzenia, miasto nie ma płynności finansowej, gdyż musi zaciągać kredyty na spłatę poprzednich zobowiązań.

Zebrani goście i radni przedyskutowali inwestycje poczynione przez Miasto.

Na tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostało zakończone.

Protokolowała,
Magdalena Grzywacz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


Jacek Banaszczyk