

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU WSCHÓD-2 W MILANÓWKU.  
WYKAZ NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU PLANU.**

Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Zgłaszający	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Stanowisko Burmistrza Miasta z dnia 30.09.2011 r.		Stanowisko Rady Miasta z dnia 24.11.2011 r.		komentarz
		Nazwisko imię nazwa jednostki organ. adres			uwaga uwzględniona	Uwaga nie uwzględniona	uwaga uwzględniona	Uwaga nie uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	8	9		10
1.	16.09.11r	<b>Jolanta Merle</b>	KDD 4	Przesunięcie drogi KDD 4 o ok. 3 - 4m w kierunku wsch.		-		-	Teren, na którym położona jest m.in. działka 12/2 (własność p. Merle) jest podzielona na bardzo wąskie i długie działki. Wytyczona w planie droga KDD 4, służąca do obsługi komunikacyjnej m.in. działki będącej własnością p. Merle jest już przesunięta w kierunku wschodnim, na co wskazuje uwaga nr 2 złożona do projektu planu.
2.	13.09.11r	<b>Janusz Ziętek</b>	KDD2 KDD4	1. Wnosi o wyznaczenie ciągów komunikacyjnych tak, aby z sąsiadujących nieruchomości „wykrojono” symetrycznie połowę szerokości drogi		-		-	Nie symetryczne wydzielenie drogi KDD4 wynika z bardzo małej szerokości działki przyległej od strony zachodniej. Natomiast południowa linia rozgraniczająca KDD2 z geometrii połączenia z drogą KDD3 i skrzyżowania z KDD4
				2. Zrezygnowanie ze ścisłego wyznaczania przebiegu granic nowo tworzonych działek budowlanych nakreślonych na złączniku graficznym jakim jest rysunek planu.		-		-	Uwaga bezpodstawna. W § 3 ust.2 projektu planu zapisano „ <i>Oznaczenia graficzne na rysunku planu nie wymienione w ust.1 mają charakter informacyjny.</i> ”.Linie podziałowe (granice nowo tworzonych działek) nie są wymienione w ust.1.
3.1.	12.09.11r	<b>Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów</b> ul. P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	Cały obszar	Dane dotyczące warunków gruntowowodnych zawarte w Prognozie pozostają w sprzeczności z zaproponowanym zagospodarowaniem. Obszar dozwolonej zabudowy wkracza znacząco na obszary podmokłe, co zaburzy wartości siedliskowe terenu i wpłynie negatywnie na cenne obszary sąsiednie, min. obszar wzdłuż rowu Grudowskiego, obszar łąkowy na sąsiedniej działce, na której położony jest staw z wyspą. Plan nie odnosi się do wartości obszaru i nie chroni ich należycie. Na tereny łąkowe i podmokłe wprowadza zarówno zabudowę jak i system dróg dojazdowych.		-		-	Tereny łąkowe, położone w otoczeniu Rowu Grudowskiego tworzą bardzo cenny w skali lokalnej układ przyrodniczy. Wysokie wartości przedstawiają tu drzewostany olchowe rosnące w pasie wzdłuż Rowu. Ich zasięg w przybliżeniu można określić jako teren pokrywający się z występowaniem gruntów organicznych. Na terenie tym w projekcie planu przewidziano „ <i>strefę z zielenią naturalną do zachowania</i> ”. Ekstensywna zabudowa, na działkach o powierzchni min. 2000 m <sup>2</sup> jest maksymalnie oddalona poprzez utworzenie w projekcie planu „ <i>strefy z ograniczoną możliwością utwardzania powierzchni</i> ”, na której dopuszcza się jedynie utwardzenie nawierzchni pojedynczego dojazdu i dojścia do budynku o szerokości łącznej nie więcej niż 4,5 m. Droga KDD6 zaproponowana w projekcie planu służyć będzie zarówno mieszkańcom tego terenu jak i służbom konserwującym Rów Grudowski.

3.1. a	j.w.	j.w.	KDD6, KDD7, KDD8, ZU, KDD5, ZU1	Niejasne określenie zupełnie sprzeczne w swoich założeniach mogą doprowadzić do szybkiej degradacji cennej zieleni i siedlisk. Wyznaczenie obszaru np. jako droga dojazdowa z główną funkcją ochrony zieleni jest sprzecznością samą w sobie. Wprowadza niejasności interpretacyjne i w praktyce doprowadzi do odsunięcia celu: ochrony zieleni na plan dalszy w stosunku do celu: dojazdowy obszar. Uważamy, że zapisy powinny być jednoznaczne, czytelne i obszary: KDD6, KDD7, KDD8, ZU, KDD5, ZU1 posiadać jeden czytelny zapis: Z czyli zieleni.	+	-	+	-	Uwaga częściowo uwzględniona: dla uszczegółowienia dodano granicę strefy zieleni oraz minimalną szerokość pasa.
3.2.	j.w.	j.w.	MNE3	Proponowany podział działek wprowadza intensyfikację zabudowy a zapis dotyczący MNE3 o ograniczeniu utwardzania jest także nieostry i w praktyce może doprowadzić do znaczącego odbiegania od rzeczywistej idei nie utwardzania terenu.	+	-	+	-	Uwaga częściowo uwzględniona: plan wprowadza zabudowę na tereny dotychczas wolne od zainwestowania, a więc każdy zapis dopuszczający zabudowę na tym terenie wprowadza intensyfikację zabudowy. Wg zapisu proj. planu: § 31.2. Dla części terenów w strefie z ograniczoną możliwością utwardzania powierzchni obowiązują ustalenia § 15. 1) zakazuje się wykonywania nawierzchni utwardzonych za wyjątkiem pojedynczego dojazdu i dojścia do budynku o szerokości łącznej nie więcej niż 4,5m;
3.3.	j.w.	j.w.	KDD1, KDPJ1	uważamy, iż ochrona pomnika przyrody czyli alei kasztanowej nie jest wystarczająca. Aleja składa się kilkunastu drzew, od których bierze swoją nazwę. Jednakże w ewidencji alei tj. dokumentacji przygotowanej do wniosku o ustanowienie tej formy ochrony wykonano szczegółową inwentaryzację także wszystkich innych drzew rosnącym między kasztanowcami i krzewów. Ideą ochrony tej alei była ochrona całej roślinności i zachowanie charakteru miejsca. Jest to teren wyjątkowy, siedlisko wielu chronionych gatunków ptaków. Plan nie chroni alei w sposób wystarczający traktując ją jako zbiór wyłącznie kilkunastu drzew. Istnieje bardzo duża różnica zaproponowanego zagospodarowania po jej lewej stronie tj. w obrębie planu Wschód – 2 a prawej czyli terenem Wschód -1 . Dostrzegamy znacząca rozbieżność w obu planach, co nie sprzyja idei ochrony tej alei, ani przyrody całego wielkiego obszaru miasta. Wnosimy o wprowadzenie do planu zapisów	+	-	+	-	Uwaga częściowo uwzględniona: uchwała Nr 221/XX/04 Rady Miasta Milanówka z dnia 23 listopada 2004r. zawiera wykaz poszczególnych gatunków drzew i ich obmiary określone w załączniku nr 1 do uchwały i wymienia w tym załączniku 14 kasztanowców białych. W § 2 pow. uchwały zamieszczono zakazy wśród których zabrania się wykonywania prac ziemnych w promieniu 15 m od pnia drzewa, z wyjątkiem prac na które zostanie wydane zezwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody. Wycinka drzew, szczególnie w przypadku drzew o znaczących walorach krajobrazowych, uzależniona jest od zgody Ogrodnika Miejskiego i ten sposób ochrony jest najbardziej skuteczny, gdyż analizowane są indywidualne cechy każdego drzewa.  Plan wprowadza na terenach obecnie nie zainwestowanych 15 metrową linię zabudowy od strony ul. Rososzańskiej (Alej Kasztanowej) oraz ogranicza możliwość wprowadzania ogrodzeń w tym pasie (dopuszczalne są jedynie żywopłoty). Na terenach zainwestowanych linia zabudowy jest ustalona w największej, możliwej odległości od przedmiotowej ulicy. W § 29 wprowadza się: <i>ogrodzenia mogą być realizowane tylko w linii rozgraniczającej terenu lub w granicy działki budowlanej z zachowaniem ustaleń § 10 ust. 3 pkt 2 oraz z wyjątkami określonymi w pkt 2 i 3;</i> 1) <i>na terenie MNU1 dopuszcza się realizację ogrodzeń w odległości 15m od linii rozgraniczającej terenu KDPJ1;</i> 2) <i>na terenie MN1 dopuszcza się realizację ogrodzeń od strony terenu KDD1 poza strefą ochronną od pomnika przyrody;</i> Rozstrzygnięcie uwag nie dotyczy mpzp położonego w sąsiedztwie niniejszego opracowania.

				<p>chroniących, między innymi całą roślinność alei i aleje jako taka a nie tylko jej elementy w postaci kilkunastu drzew. Postulujemy nie tylko ochronę przyrodniczą ale i krajobrazową. W innym przypadku może nastąpić wycinka cennych krzewów i drzew innych niż kasztanowce, zwłaszcza, że są to gatunki rodzime typu czarny bez, tarnina, itp. Wnosimy o jednakową ochronę całej alei poprzez wyznaczenie jednolitego pasa ochronnego wzdłuż alei. Inaczej ta forma ochrony przyrody zamienia się w formę ustalenia kilkunastu odrębnych pomników przyrody a nie jednego pomnika przyrody pt. aleja kasztanowa. Postulujemy zatem do ochrony wokół wskazanych drzew dodać przestrzenną ochronę całej alei.</p>					
3.4.	j.w.	j.w.	KDD1, KDPJ1	<p>wnosimy o nie wprowadzanie oświetlenia alei tj. części KDPJ1 ze względu na potrzebę zachowania wartości nocy dla gatunków tam żyjących, również uważamy, iż plan powinien regulować kwestie oświetlenia na obszarze planu w taki sposób, by ochronić wartości przyrodnicze, tj. odnieść się do gęstości lamp, typu i rodzaju oświetlenia, wysokości lamp, sposobu prowadzenia kabli. Ma to ogromne znaczenie nie tylko w obrębie alei kasztanowej, gdzie nieuchronnie nastąpi kolizja między infrastrukturą oświetleniową a rosnącymi tam drzewami i krzewami. Wprowadzenie np. drutów wiszących zniweczy krajobrazowy charakter alei, symetryczne stawianie lamp bez wymogów takiego ich posadowienia, by chronić roślinność alei doprowadzi do dewastacji drzew i krzewów.</p>		-		-	<p>Wartości przyrodnicze w postaci pomników przyrody chronione są poprzez zapisy ustawy o ochronie przyrody ponadto wszelkie działania inwestycyjne w obrębie strefy od pomników przyrody uzgadniane będą z Ogrodnikiem Miejskim na podstawie przepisów odrębnych.</p>
3.5.	j.w.	j.w.	KDD6 i KDD7	<p>plan nie ustanawia jednoznacznie ochrony zieleni stanowiącej barierę akustyczną w obrębie terenów PKP, gdyż nie wprowadza ochrony zieleni jako bufora ochronnego przed hałasem pochodzącym od torów PKP. Dodać trzeba, że system rowów melioracyjnych wzdłuż terenów</p>	+	-	+	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono w § 13 zapis uszczegółwiający strefę zieleni do zachowania. „Na terenach komunikacji ustala się następujące szerokości strefy z zielenią naturalną do zachowania, dopuszcza się zmiany te szerokości zgodnie z rysunkiem planu: 1) minimum 8 m – na terenie oznaczonym symbolem KDD5; 2) minimum 13 m – na terenie oznaczonym symbolem KDD6; 3) minimum 9 m – na terenie oznaczonym symbolem KDD7.</p>

				PKP spowodował, w powiązaniu z rowem Grudowskim, powstanie chronionego siedliska, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w planie jako kategoria przyrodnicza a nie urbanizacyjna, czyli np. droga: KDD6 i KDD7. Stanowczo domagamy się wprowadzenia do planu czytelnych kategorii ochronnych w postaci zapisów: <b>zieleń naturalna</b> .					oraz oznaczenie i granicę na rysunku planu.
3.6.	j.w.	j.w.	Cały obszar planu	plan pomija znaczenie na tym obszarze korytarzy ekologicznych, jakimi jest aleja kasztanowa i obszary wzdłuż i wokół rowów melioracyjnych oraz właściwie cały teren do tej pory teren otwarty. Nie dostrzega znaczenia rowów biegnących wzdłuż torów PKP.		-		-	Zieleń zarówno na terenie Alei Kasztanowej jak i wzdłuż rowu Grudowskiego i terenów PKP jest szczególnie chroniona zapisami planu.
3.7.	j.w.	j.w.	ZU1, ZU2	plan zezwala na wprowadzanie usług na cenne tereny zieleni tj. ZU2 i ZU1. Odnosimy wrażenie, że planista wychodzi w sposób nadmierny naprzeciw komercyjnym roszczeniom właścicieli gruntów, starając się dać szansę na tworzenie sytuacji silnej urbanizacji z naruszeniem zasad ochrony przyrody. Pragniemy zwrócić uwagę iż znaczna część obszaru była terenem dzierzawionym od Agencji Nieruchomości Rolnych w celach upraw rolnych. Obecnie w sytuacji zmiany prawa dzierzawy we własność doprowadzono do mechanizmu porównywalnego z mechanizmem spekulacyjnym. W sytuacji, gdy taki sposób postępowania dotyczy obszarów podmokłych i o charakterze siedlisk chronionych, tj. olsów zgłaszamy swój sprzeciw. Wszystkie tego typu obszary w mieście powinny być szczególnie chronione bez względu na to, kto jest ich właścicielem.		-		-	Zapisy do ZU i ZU1 są objęte zakazem lokalizowania budynków. Dopuszcza się jedynie usługi nie związane trwale z gruntem oraz realizację i utrzymanie infrastruktury towarzyszącej takiej jak: infrastruktura techniczna, dojścia, ścieżki rowerowe i dojazdy, ogrodzenia, sanitariaty i mała architektura. Na terenie oznaczonym symbolem ZU1 dopuszcza się realizację i utrzymanie placu zabaw. Na obu terenach nakazuje się zachowanie 80% powierzchni biologicznie czynnej.
3.8.		j.w.	Obszar planu	wnosimy o dostosowanie zapisów planu do informacji zawartych w Prognozie oddziaływania planu na środowisko i do innych dostępnych informacji, między innymi Programu ochrony środowiska Milanówka.		-		-	Uwaga nieuwzględniona. Treść zbyt ogólnikowa; nie zawiera żadnych konkretnych postulatów.

3.9.		j.w.	j.w.	wnosimy o ochronę terenów leśnych poprzez zakaz ich zagospodarowania inny niż funkcja przyrodnicza.		-	-	Uwaga nieuwzględniona ponieważ w obszarze planu nie występują grunty oznaczone w ewidencji gruntów jako grunty leśne.
3.10.		j.w.	Obszar planu	parametr działek wyznaczony na 1200m2 jest niewłaściwy, postulujemy jego zmianę na 1500 m2.		-	-	Minimalna wielkość działki-1200m2 dotyczy wyłącznie terenu MN1, który jest częściowo zainwestowany i podzielony na stosunkowo wąskie działki. Pozostałe tereny mają ustaloną wielkość działki 2000 m2.
3.11.		j.w.	j.w.	północna część obszaru porośnięta jest licznymi zadrzewieniami śródpolnymi w postaci rodzącego się lasu brzoźowego. Plan nie chroni tego terenu. Wprowadza zabudowę.		-	-	Jak uwaga 3.1., 3.5. i 3.6.
3.12.		j.w.	j.w.	Plan nie uznał naszego wniosku o wprowadzenie użytku ekologicznego na tereny podmokłe.		-	-	Nie należy do działań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
3.13.		j.w.	j.w.	Plan nie uznał naszego wniosku o utworzenie Parku otwartej przestrzeni, tym samym nie stanowi przestrzennego powiązania z terenem objętym projektem planu Wschód – 1, mimo iż oba te obszary powinny mieć dużo wspólnego w zakresie sposób ich zagospodarowania. Dostrzegamy tu brak łagodnego „przejścia przestrzennego” form zagospodarowania terenu Wschód 2 czyli po lewej stronie alei kasztanowej wobec terenu Wschód 1 czyli obszaru po jej prawej stronie.		-	-	j.w.
3.14.		j.w.		w Prognozie jest informacja o tym, że na tym obszarze MOGA przebywać sarny a ich obecność jest raczej sporadyczna (str. 23). Na tym obszarze przebywają sarny i jest to FAKT, są to tereny ich wędrówek i sezonowego przebywania. Tereny te pozostają w ciągu terenów otwartych Brwinowa, Podkowy Leśnej i Milanówka - systemie ponadlokalnego korytarza ekologicznego. Nie występuje tam natomiast kraska i jerzyk. Aczkolwiek jerzyk zapewne traktuje te tereny jako potencjalne łowiska i nad nimi przebywa w locie.		-	-	Uwaga nie dotyczy ustaleń planu
3.15.		j.w.	Cały obszar planu	Prognoza słusznie stanowi, że największym zagrożeniem jest presja antropogeniczna i fragmentacja siedlisk. Plan to skutecznie umożliwia poprzez niejasne zapisy i brak jednoznacznych zapisów dotyczących funkcji terenów		-	-	Jak uwaga 3.8.

				innych niż mieszkaniowe.					
3.16.		j.w.	j.w.	plan nie chroni gęstego olsu po stronie zachodniej opracowania (do poprawki w Prognozie: strona wschodnia)	+	-	+	-	Uwaga uwzględniona częściowo. Wprowadzono poprawkę w Prognozie. Pozostała część jak uwaga 3.1., 3.5. i 3.6.
3.17.		j.w.	Całość planu	konsekwencja realizacji projektu planu będzie zmniejszenie przestrzeni życiowej dzikich zwierząt i roślin, płoszenie ich przez zwierzęta domowe i ludzi, penetracja terenu i zaśmiecanie. Mówi o tym Prognoza. W pełni się z tym zgadzamy i uważamy, iż projekt planu nie zachowuje w żadnej mierze idei zrównoważonego rozwoju.		-		-	Wyznaczenie działek budowlanych o powierzchni min. 2000m <sup>2</sup> na większości terenów mieszkaniowych, wyznaczenie strefy z zielenią naturalną do zachowania, wyznaczenie terenów przeznaczonych pod zieleń – te elementy wprowadzono do planu aby zachować zasadę zrównoważonego rozwoju przy projektowaniu zagospodarowania tych terenów.
3.18.		j.w.	j.w.	w zakresie definicji użytych w projekcie planu zwracamy uwagę na to, że; a) nieprzekraczalne linie zabudowy powinny dotyczyć także elementów takich jak tarasy, zadaszenia, inaczej zezwala się na znacząca ingerencją poza linie zabudowy elementów zabudowy; b) powierzchnia biologicznie czynna powinna obejmować tylko grunt rodzimy a nie wody na tym obszarze; c) maksymalna wysokość budynków powinna być wyznaczona od podłoża do KALENICY, inaczej wprowadza się zupełnie nie uznawana w mieście kategorię wysokości.		-		-	Definicje zawarte w projekcie planu są zgodne z definicjami zawartymi w przepisach powszechnie obowiązujących.
3.19.		j.w.	Rozdz. 2 par. 7	rozdział 2 par. 7 – odnośnie reklam, powinien być zakaz wszelkich reklam wolno-stojących, zapis ograniczający je do „trwale związanych z gruntem” oznaczać może różne sposoby „ucieczki” od tej definicji już stosowane w mieście, np. składowanie samochodów jako nietrwale zwianych z gruntem z umieszczona na nich reklama lub inne wymyślne konstrukcje przenośne. Zapis ten w formie zakazu powinien nie budzić wątpliwości interpretacyjnych.		-		-	Zapis nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.
3.20.		j.w.	Cały obszar planu	ogrodzenie od skarpy rowów powinno być odsunięte nie o 1,5 m ale o 4 metry tym bardziej że właśnie pasy wzdłuż rowów stanowią główne korytarze ekologiczne, zbyt bliskie sąsiedztwo człowieka i		-		-	Ustalona odległość jest zgodna z ustawą Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r. (tekst jedn. Dz. U. 2001, Nr 115, poz. 1229).

				zwierząt domowych uniemożliwi mi-gracje zwierząt a oświetlenie ich płoszenie.					
3.21.		j.w.	rozdz. 2 par. 13.2.1 , par. 15.2.2	rozdz. 2 par. 13.2.1 , par. 15.2.2 – niejasne jest pojęcie „ciąćcia techniczne”, uważamy, iż należy to wykluczyć lub wprowadzić czytelna kategorię		-		-	Art. 82 Ustawy o ochronie przyrody reguluje wykonywanie cięć w konarach drzew zarówno pielęgnacyjnych jak i technicznych.
3.22.		j.w.	par. 13.2.	par. 13.2.4 – nie zgadzamy się z jego brzmieniem, uważamy, iż doprowadzi to do nadużyć i zniszczy cenne tereny zielone.		-		-	Rozwiązanie konieczne w przypadku braku innej możliwości dojazdu.
3.23.		j.w.	§ 17	dziwny jest zapis dotyczący odległości od linii uciążliwości kolei PKP – par. 17, w odniesieniu do kategorii dzieci i osobnej kategorii: ludzie		-		-	Zapis wynika wprost z przepisów odrębnych
3.24.		j.w.	Rozdz. 5	rozdział 5 – sprzeciwiamy się wprowadzaniu do planu możliwości stawiania stacji bazowych telefonii komórkowej, wręcz odwrotnie plan powinien wprowadzać zakaz w tej kwestii, tereny te to nie tylko tereny do tej pory otwarte o dużym znaczeniu przyrodniczym ale i krajobrazowym		-		-	Wg art. 46 ust. 1. Ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z dnia 16 czerwca 2010 r.)- „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej "planem miejscowym", nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.”
3.25.		j.w.	Rozdz. 26	działki 1200m2 to zbyt małe działki, postulujemy 1500m2 zamiast 1200m2, rozdział 26		-		-	Jak uwaga 3.10.
3.26.		j.w.	§ 27.4.	par. 27.4 – maksymalnie 3 budynki na działce budowlanej, postulujemy wprowadzenie zasady 2 budynków		-		-	Plan dopuszcza 3 budynki tj.: budynek mieszkalny – jeden oraz budynek garażowy i budynek gospodarczy.
3.27.		j.w.	ZU1 i ZU2	tereny ZU1 i ZU2 – 100% powierzchni biologicznie czynnej, ewentualnie 95% z zaznaczeniem na co ma być przeznaczone 5%, proponowane parametry zezwalają na pozbawienie ogromnych połaci terenu powierzchni biologicznie czynnej, jest to niezgodne z idea ochrony terenów Z		-		-	Zaproponowane w projekcie planu 80% powierzchni biologicznie czynnej pozwala na zainwestowanie w obszarze ZU2 terenu o powierzchni łącznej 60m <sup>2</sup> a w obszarze ZU1 terenu o pow. łącznej 1700 m <sup>2</sup> pod realizację i utrzymanie infrastruktury towarzyszącej takiej jak: infrastruktura techniczna, dojścia, ścieżki rowerowe i dojazdy, ogrodzenia, sanitariaty i mała architektura oraz realizację i utrzymanie placu zabaw, usług nieuciążliwych z zakresu gastronomii, rekreacji, kultury, sportu.
3.28.		j.w.	Tereny ZU	uważamy, iż tereny Z nie powinny być mieszane z funkcją U		-		-	dopuszczono możliwość wykorzystania terenów na obiekty nie związane trwale z gruntem, co nie zmienia trawle użytkowania terenu.
3.29.		j.w.	§ 40.1.	par. 40.1 – wprowadzić zakaz obiektów małej architektury w obrębie KDD1, wprowadzić zakaz znaków i reklam		-		-	Droga KDD1 jest drogą publiczną i nie można wprowadzić zakazu stawiania znaków. W § 7 projektu planu 1) Zakazuje się lokalizowania reklam w formie wolnostojących urządzeń trwale związanych z gruntem na całym obszarze objętym planem;

3.30.		j.w.	§ 40.2.	par. 40.2 na terenie KDPJ1 wprowadzić zakaz zarówno obiektów małej architektury jak i oświetlenia		-		-	Ciąg pieszo jezdny o charakterze publicznym powinien być oświetlony ze względów bezpieczeństwa a także by zapobiec ewentualnemu niszczeniu i zaśmiecaniu terenu co niejednokrotnie ma miejsce na terenach publicznych nieoświetlonych.
3.31.		j.w.	Obszar planu	wnosimy o wyraźną ochronę w formie zapisów Z - zieleń naturalna terenów KDD6, KDD7, ZU2, KDD8, E1, KDPJ1, KDD5, ZU1	+	-	+	-	Uwaga uwzględniona w części. Jak uwaga 3.5.
3.32.			j.w.	wprowadzenie zapisów chroniących drzewostan łągowy i śródpolny	+	-	+	-	Uwaga uwzględniona w części. Jak uwaga 3.1.
3.33			j.w.	istnieje konieczność zachowania i wyznaczenia w planie korytarzy ekologicznych i ustaleń z tym związanych		-		-	Korytarze ekologiczne występujące na obszarze objętym projektem planu, pomimo brak odrębnych zapisów na ten temat, są chronione poprzez wyznaczenie strefy z zielenią naturalną do zachowania wzdłuż Rowu Grudowskiego oraz wyznaczenie strefy z ograniczoną możliwością utwardzenia.

**Przewodnicząca  
Rady Miasta Milanówka**

*mgr Maria Sobczak*

Załącznik: kserokopie uwag