

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ W REJONIE „STARODĘBY” W MILANÓWKU.
WYKAZ UWAG NIEUWZGLĘDNIONYCH ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU PLANU.**

Nr uwa- gi	Data wpływu uwagi	Zgłaszający	Oznaczenie nierucho- mości, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Stanowisko Burmistrza Miasta z dnia 28.10.2011r.		Stanowisko Rady Miasta z dnia 24.11.2011r.		komentarz
		Nazwisko imię nazwa jednostki organ. adres			uwaga uwzglę- dniona	Uwaga nie uwzglę- dniona	uwaga uwzglę- dniona	Uwaga nie uwzglę- dniona	
1	2	3	4	5	6	8	9		10
1.1.	07.10.11r.	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów ul.P. Skargi 11/17 05-822 Milanówek	Cały obszar planu	Plan nie zachowuje walorów krajobrazowych i przyrodniczych terenu, gdyż wprowadza nową funkcję użytkową: plac zabaw wraz z jego elementami typu ogrodzenie, oświetlenie, itp.		-		-	Podjęcie przynajmniej minimalnych działań inwestycyjnych jakim jest plac zabaw, jest konieczne aby teren stał się miejscem użytecznym i atrakcyjnym dla mieszkańców Miasta, co jest warunkiem koniecznym do zaangażowania środków gminnych w zagospodarowanie tego obszaru. Plac zabaw, w formie dopuszczonej projektem planu, jest jedną z niewielu możliwych form uwzględniających uwarunkowania przyrodnicze terenu.
1.3.	j.w.	j.w.	j.w.	Ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 80% jest sprzeczne z intencjami przystąpienia do planu i oczekiwaniemi mieszkańców, teren bez utwardzonych sztucznie powierzchni doskonale pełni swoją rolę, powinno być 100% powierzchni biologicznie czynnej.		-		-	Jak pkt.1.1.
1.4.	j.w.	j.w.	j.w.	Oświetlenie w obrębie terenu spowoduje eksmisję gatunków chronionych lub niebezpieczne dla nich zachowania, jest rejon występowania nietoperzy, potężne dęby mogą stanowić miejsce występowania borowca wielkiego – żyje on w dziuplach, światło lamp zakłóci harmonię przyrodniczą miejsca, podobnie jak plac zabaw.		-		-	Jak pkt. 1.1. Ponadto teren położony jest przy skrzyżowaniu dwóch ulic gminnych, tak więc w bezpośrednim sąsiedztwie występuje oświetlenie uliczne.
1.5.	j.w.	j.w.	Cały obszar planu	Teren powinien być zachowany jako otwarty teren publiczny bez żadnych sztucznie tworzonych funkcji, konstrukcji, nawierzchni, infrastruktury itp.		-		-	Jak pkt.1.1
1.6.	j.w.	j.w.	Cały obszar planu	Wprowadzenie zakazu wszelkich ogrodzeń, infrastruktury, oświetlenia w obrębie placu, zwłaszcza, że olbrzymie korony dębów to miejsce bytowania także owadów.		-		-	Jak pkt.1.1
1.7.	j.w.	j.w.	Cały obszar planu	W obrębie 15m strefy ochronnej wokół pomników nie powinno się nic lokalizować.		-		-	Zakazy w obrębie strefy ochronnej ustalone są w Orzeczeniu Nr 203 z dnia 12.08.1976r. Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Dz. Urz. RN m.st. Nr 19 z dnia 15.09.1976r. poz.105 – powołanego w treści projektu oraz Art.45 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U.09.151.1220 j.t.)

1.8.	j.w.	j.w.	Cały obszar planu	Uważamy, że plan w swoich zapisach nie spełnia oczekiwań w nim pokładanych.		-		-	Uwaga nie precyzyjna. Uzasadnienie zawarte w uwagach poprzednich 1.1.-1.7.
2.	03.10.11r	Antonio Masiewicz reprezentowany przez Kancelarię Adwokacką – adwokat Antoni Sosnkowski, ul. Piękna 66a; 00 – 672 Warszawa	j.w.	Projektowane ustalenia planu naruszają interes prawny właściciela działki nr 11 obr.05-17. WSA prawomocnym wyrokiem stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta z dnia 16.06.1998r. Nr 201/LVIII/98 w sprawie zatwierdzenia MPZP Strefy Ochrony Konserwatorskiej w części dotyczącej działki 11, dzielając stanowisko właściciela i skazując, że „zakwestionowane przez skarżącego ustalenie zaskarżonego planu wykracza poza ramy przyznanych gminie uprawnień doktrynalnie zwanych władztwem planistycznym. Przez to narusza powołane wyżej przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym, które kształtują to władztwo”. Autor projektu nie wziął pod uwagę wyroku WSA, którego teza ma analogiczne odniesienie do opracowywanego projektu. Objęcie zakazem budowy całej działki 113 stanowi nadmierną ingerencję w prawa właściciela działki i nie znajduje uzasadnienia ze względu na ochronę innych wartości. Za jaskrawo sprzeczne z przeznaczeniem działki „do ochrony siedlisk przyrody oraz utrzymania i realizacji urządzeń służących ochronie środowiska” (art.5 projektu) powinno się uznać dopuszczenie na tym terenie realizacji ciągów pieszych oraz placu zabaw (§ 6 ust.3 oraz § 14 ust.2). Zabudowa działki budynkiem jednorodinnym nie koliduje z dębami, przy uwzględnieniu 15-metrowych stref ochronnych. Wnosi o zmianę projektu w sposób uwzględniający jego interes prawny.		-		-	Przyjęty w planie sposób zagospodarowania terenu jest zgodny z dotychczasową polityką przestrzenną miasta. Zmianą w stosunku do poprzedniego planu jest ustalenie przeznaczenia terenu jako terenu celu publicznego co umożliwi gminie wzięcie pełnej odpowiedzialności za zagospodarowanie działki przy pomocy środków miejskich. Dopuszczenie na tym terenie realizacji ciągów pieszych oraz placu zabaw (§ 6 ust.3 oraz § 14 ust.2) wg warunków ustalonych projektem planu nie koliduje z podstawową funkcją terenu.

Załącznik: kserokopie uwag

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka
mgr Maria Sobczak