

U C H W A Ł A Nr 40/VI/11
Rady Miasta Milanówka
z dnia 7 kwietnia 2011 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie **art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z **art. 229 pkt 3** Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z zm.) - po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka złożonej przez Pana i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka - Rada Miasta Milanówka *u c h w a ł a*, co następuje:

§ 1

Powyższą skargę z przyczyn określonych w uzasadnieniu, uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 12 października 2010 r. Pan _____ zwrócił się do Prezesa Rady Ministrów oraz do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o nadzór nad działaniem Gminy Miasta Milanówek.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie przesłała pismo Pana _____ do Rady Miasta Milanówka przy swoim piśmie z dnia 21 października 2010 r. Do Biura Rady Miasta Milanówka obydwie pisma wpłynęły 27 października 2010 r.

Pan _____ określił swoje pismo jako skargę, w której podnosi dwie kwestie. Skarżący stwierdza, że „Burmistrz Miasta Milanówka jako zarządca drogi publicznej nie ma dbałości o mienie publiczne, wygradzonej części ulicy Bocianiej przez właściciela dz. ew. nr 77”. Ponadto Skarżący stwierdza, iż Burmistrz „bagatelizuje odzyskanie” dla Miasta „nawet kilkudziesięciu milionów złotych, jako ustawowej kary nałożonej za bezprawne wieloletnie zajęcie pasa drogowego” w ulicy Bocianiej.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną „Nieruchomości **pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu** (...) jednostek samorządu terytorialnego, niestanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością (...) właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem.”. „Podstawą do ujawnienia w księdze wieczystej przejścia na własność (...) jednostek samorządu terytorialnego nieruchomości, o których mowa w ust. 1, jest ostateczna decyzja wojewody”.

Orzecznictwo wykształcone na bazie zapisu art. 73 ust. 1 w/cyt. ustawy jednoznacznie wskazuje, że z mocy prawa ta droga (nieruchomość) staje się własnością gminy, która w dniu 31 grudnia 1998 r. była we władaniu gminy. To znaczy, że drogi stają się własnością gminy tylko w takim kształcie w jakim były użytkowane jako droga w dniu 31 grudnia 1998 r. I nie ma znaczenia jaka była lub jest rzeczywista powierzchnia działki w jej granicach ewidencyjnych. Podobnie nie ma znaczenia jak przebiegają granice ewidencyjne działki. Ulica Bociania w dniu 31 grudnia 1998 r. była zajęta pod drogę w jej aktualnym kształcie – bez tej części, która jest zagrodzona przez właściciela działki o nr ew. 77. Dlatego też nigdy nie mogła przejść na własność gminy Milanówek z mocy prawa.

Ponadto gmina nie posiada jeszcze decyzji wojewody stwierdzającej, że ulica Bociania stała się własnością gminy Milanówek.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Burmistrz Miasta Milanówka nie miał podstawy prawnej aby wystąpić do właściciela działki nr ew. 77 z żądaniem przesunięcia ogrodzenia jak również wydać w stosunku do tegoż właściciela decyzji o naliczeniu opłat z tytułu bezprawnego zajęcia pasa drogowego.

W tym stanie rzeczy skargę należy uznać za bezzasadną.